



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 17/07/2025

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 2465

ΤΜΗΜΑ : Α1 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις.»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **27-03-2025** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τουτου, με ΑΦΜ, κατοίκου, επί της οδού, κατά της υπ' αριθ./**20-02-2025** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 53 παρ. 9 του Ν.5104/2024, φορολογικού έτους **2025**, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε., καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας αιτείται την ακύρωση, καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 20/02/2025 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε.

6. Τις απόψεις του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **27-03-2025** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουτου με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 28/02/2025, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ../20-02-2025 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 53 παρ. 9 του Ν.5104/2024, φορολογικού έτους **2025**, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 4.400,00 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2523/1997. Η παράβαση καταλογίστηκε διότι, σύμφωνα με την από 20-02-2025 οικεία έκθεση ελέγχου του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε., διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων έχει εγγραφεί εν γνώσει του στο φορολογικό μητρώο περισσότερες από μία φορές μέχρι 31/12/2013.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ο δεύτερος Α.Φ.Μ. αποδόθηκε επ' ονόματι του σε πολύ απώτερο χρόνο, με την χρήση απολεσθέντος δελτίου αστυνομικής ταυτότητάς του και με απατηλές και δόλιες ενέργειες τρίτου προσώπου. Η απόδοση του ως άνω ψευδούς Α.Φ.Μ. είναι δηλαδή απόρροια αξιόποινων ενεργειών του ως άνω κακοποιού Την ύπαρξη του ως άνω ΑΦΜ αγνοούσε μέχρι την επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης.
- Στην πλαστή σφραγίδα που είχε κατασκευάσει το τρίτο αυτό πρόσωπο ανέφερε σαν αντικείμενο δραστηριότητας την φράση «.....», δηλαδή αντικείμενο εντελώς διαφορετικό και παντελώς άσχετο με την διαχρονικά σταθερή επαγγελματική του δραστηριότητα, η οποία επικεντρωνόταν από την αρχή και μέχρι σήμερα στους τομείς της παροχής υπηρεσιών υγείας και της εμπορίας ιατρικών μηχανημάτων.
- Ο παραβατικός χαρακτήρας της διαδικασίας απόδοσης του ως άνω ψευδούς Α.Φ.Μ. αποδεικνύεται επιπλέον και από το γεγονός ότι ο ως άνω κακοποιός - πραγματικός κάτοχος του ως άνω ψευδούς Α.Φ.Μ, δεν προχώρησε στην υποβολή φορολογικών δηλώσεων, ούτε είχε οποιαδήποτε εμφανή δραστηριότητα, πράγμα συμβατό με την παραβατική συμπεριφορά του, αφού η μόνη δραστηριότητα του επικεντρώθηκε διαχρονικά στην διάπραξη αξιόποινων πράξεων.
- Ουδέποτε χρησιμοποίησε τον ως άνω Α.Φ.Μ. σε οποιαδήποτε συναλλαγή του, είτε με τη Φορολογική Διοίκηση είτε με οποιοδήποτε άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, για τον απλό λόγο ότι δεν γνώριζε την ύπαρξη του, αφού ουδέποτε είχε προβεί σε κάποια ενέργεια για την απόδοσή του.

Επειδή, με τις διατάξεις των παρ. 1 & 3 του άρθρου 10 Εγγραφή στο φορολογικό μητρώο και απόδοση Αριθμού Φορολογικού Μητρώου του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «**1. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα που πρόκειται να καταστεί υπόχρεο σε καταβολή ή παρακράτηση φόρου σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία ή σε υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, υποβάλλει δήλωση εγγραφής στο φορολογικό**

μητρώο.... **3.** Με την εγγραφή, η Φορολογική Διοίκηση αποδίδει μοναδικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) σε κάθε φορολογούμενο...»

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 53 Κυρώσεις για παράλειψη υποβολής ή εκπρόθεσμη υποβολή φορολογικών δηλώσεων και δηλώσεων πληροφοριακού χαρακτήρα και παράλειψη χορήγησης στοιχείων που ζητούνται από τη Φορολογική Διοίκηση του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «**9.** Σε φορολογούμενους που δεν συνεργάζονται κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ή δεν εγγράφονται στο φορολογικό μητρώο ή εγγράφονται περισσότερες φορές, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ.».

Επειδή, στο άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι: «**1.** Τα πρόσωπα που παραβαίνουν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από την κείμενη φορολογική νομοθεσία υπόκεινται για κάθε παράβαση σε πρόστιμο που ορίζεται από εκατόν δεκαεπτά (117) Ευρώ μέχρι χίλια εκατόν εβδομήντα (1.170) Ευρώ. Το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται στις περιπτώσεις που δεν προβλέπεται η επιβολή πρόσθετου φόρου ή δεν προκύπτει ποσό φόρου για καταβολή. Ειδικά όποιος κατέχει και χρησιμοποιεί αριθμούς φορολογικού μητρώου (ΑΦΜ) περισσότερους από έναν ή αναγράφει στα φορολογικά του στοιχεία καθώς και στις φορολογικές του δηλώσεις αριθμό φορολογικού μητρώου (ΑΦΜ) που ανήκει σε άλλο πρόσωπο ή που δεν έχει χορηγηθεί σε αυτόν υπόκειται σε πρόστιμο που ορίζεται σε ένα εκατομμύριο πεντακόσιες χιλιάδες (1.500.000) δραχμές. Από 1.1.2002 το ανωτέρω ποσό ορίζεται σε Ευρώ και στρογγυλοποιούμενο διαμορφώνεται σε **4.400 Ευρώ**» .

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1252/20.11.2015: «Σε περίπτωση που φορολογούμενος, ή οποιοδήποτε πρόσωπο υπέχει τέτοια υποχρέωση, δεν προβαίνει σε εγγραφή στο φορολογικό μητρώο ή εγγράφεται στο φορολογικό μητρώο περισσότερες φορές, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Διευκρινίζεται ότι στην περίπτωση αυτή περιλαμβάνονται οι παραβάσεις μη υποβολής της δήλωσης Απόδοσης Α.Φ.Μ./Μεταβολής ατομικών στοιχείων από φυσικό πρόσωπο ή της δήλωσης Έναρξης/Μεταβολής εργασιών από νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, για την εγγραφή αυτών στο φορολογικό μητρώο (απόδοση Α.Φ.Μ.). Το ίδιο πρόστιμο επιβάλλεται σε κάθε περίπτωση που διαπιστώνεται ότι φορολογούμενος, φυσικό, νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, έχει εγγραφεί στο φορολογικό μητρώο, μετά την **1.1.2014**, περισσότερες από μία φορές. Στις περιπτώσεις που η εγγραφή στο φορολογικό μητρώο περισσότερες από μία φορές διαπράχθηκε μέχρι **31.12.2013**, ανεξάρτητα από τον χρόνο διαπίστωσης, το σχετικό πρόστιμο υπολογίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 2523/1997, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ίδιου νόμου. Επισημαίνεται ότι, προκειμένου το ανωτέρω πρόστιμο να επιβληθεί σε φορολογούμενο που έχει εγγραφεί στο φορολογικό Μητρώο περισσότερες από μία φορές, αυτό που εξετάζεται κάθε φορά κατά τον έλεγχο, είναι αν το ίδιο πρόσωπο, εν γνώσει του, προέβη στις σχετικές ενέργειες για την απόκτηση Α.Φ.Μ., περισσότερων του ενός, τους οποίους και έχει χρησιμοποιήσει π.χ. στην έκδοση ή τη λήψη φορολογικών στοιχείων, την υποβολή δηλώσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., όπως δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α., στοιχείων ακινήτων (Ε9), Ε.Φ.Α., παρακρατούμενων φόρων κ.λπ. και γενικά σε συναλλαγές του με τη Φορολογική Διοίκηση...

[...]

Η πράξη περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία και δύναται να κοινοποιείται είτε μαζί με την πράξη προσδιορισμού φόρου είτε αυτοτελώς, στην περίπτωση που οι δύο πράξεις δεν εκδίδονται ταυτόχρονα (άρθρο 62 παρ. 2 και 3).

Είκοσι (20) ημέρες τουλάχιστον πριν την έκδοση της πράξης επιβολής προστίμου ο φορολογούμενος καλείται εγγράφως, προκειμένου να υποβάλει τις αντιρρήσεις του ή γενικά τις απόψεις του. Η διαδικασία αυτή δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις επιβολής προστίμου για διαδικαστικές παραβάσεις του άρθρου 54 καθώς και πρόστιμα τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος αμφισβητεί την πράξη επιβολής προστίμου που έχει εκδοθεί σε βάρος του από την Φορολογική Διοίκηση, υποβάλλει ενδικοφανή προσφυγή στα πλαίσια της Ειδικής Διοικητικής Διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 63, με αίτημα την επανεξέταση της πράξης από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών (Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης)...

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1317/02.12.1997: «...ΣΤ .β.' Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Δ/νση Μητρώου) Παράγραφος 1 - Εδάφιο τρίτο 1. Σύμφωνα με τις διατάξεις του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου αυτού του νέου νόμου, επιβάλλεται πρόστιμο δέκα εκατομμυρίων (10.000.000) δραχμών, σε όποιο πρόσωπο (φυσικό ή νομικό), κοινοπραξία, κοινωνία του Αστικού Δικαίου ή ένωση προσώπων κ.λπ. κατέχει και χρησιμοποιεί περισσότερους από έναν ΑΦΜ. Διευκρινίζεται ότι οι όροι "κατέχει και χρησιμοποιεί" έχουν την έννοια ότι, για να επιβληθεί το πρόστιμο αυτού του εδαφίου, πρέπει το πρόσωπο το ίδιο εν γνώσει του και να έχει αποκτήσει, αλλά και να χρησιμοποιεί δύο ή και περισσότερους ΑΦΜ. Επομένως, όταν διαπιστώνεται ότι κάποιος αποδεδειγμένα έχει προβεί σε ενέργειες για να αποκτήσει περισσότερους του ενός ΑΦΜ, όπως π.χ. έχει υποβάλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος σε διαφορετικές ΔΟΥ ή έχει υποβάλει δηλώσεις ενάρξεων εργασιών σε πέραν της μίας ΔΟΥ και κατ' αυτό το τρόπο αποκτά και κατέχει περισσότερους του ενός ΑΦΜ και χρησιμοποιεί αυτούς τους ΑΦΜ για πράξεις που ενδεικτικά αναφέρονται παρακάτω, όπως:

α) όταν εκδίδονται φορολογικά στοιχεία (επισημαίνεται εδώ ότι, σε αντιδιαστολή με τις διατάξεις του ΚΒΣ, το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται στον εκδότη τιμολογίων που σκοπίμως έχει αποκτήσει και χρησιμοποιεί διαφορετικούς ΑΦΜ για την έκδοση των φορολογικών του στοιχείων), **β)** όταν λαμβάνονται φορολογικά στοιχεία με τη χρήση διαφορετικών ΑΦΜ με υπαιτιότητα του λήπτη (δηλώνει, δηλαδή, στους εκδότες των φορολογικών στοιχείων κάθε φορά και διαφορετικό ΑΦΜ, που ακριβώς επειδή τους κατέχει, είναι αδύνατη η διερεύνηση από πλευράς εκδότη), **γ)** όταν υποβάλλονται σκόπιμα φορολογικές δηλώσεις με διαφορετικούς ΑΦΜ, π.χ. διπλές φορολογικές δηλώσεις εισοδήματος σε διαφορετικές ΔΟΥ, υποβολή δήλωσης ΦΠΑ ή παρακρατούμενων φόρων και τελών με άλλο ΑΦΜ απ' αυτό της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, **δ)** όταν αιτούνται πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ή αποδεικτικά (όπως αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας)...

2. Δεν επιβάλλονται τα παραπάνω πρόστιμα:

Σε περιπτώσεις που από λάθος της Υπηρεσίας έχει αποδοθεί: α) προσωρινός ΑΦΜ (το πρώτο ψηφίο είναι 6), δεδομένου ότι ο αριθμός αποδόθηκε από τη ΔΟΥ για τις ανάγκες της μηχανογραφικής λειτουργίας της, εκτός εάν ο ΑΦΜ αυτός χρησιμοποιείται όπως παραπάνω ενδεικτικά αναφέρουμε,

β) δεύτερος (πραγματικός) ΑΦΜ, χωρίς όμως να χρησιμοποιείται από το φορολογούμενο όπως παραπάνω και

γ) όποιος άλλος ΑΦΜ (ιδρυτή) που οφείλεται αποδεδειγμένα σε λάθος της Υπηρεσίας.

3. Αρμόδιος για την επιβολή του προστίμου είναι ο προϊστάμενος της ΔΟΥ φορολογίας εισοδήματος του υπόχρεου. Αν ο διαφορετικός ΑΦΜ χρησιμοποιήθηκε σε άλλη ΔΟΥ, συντάσσεται πληροφοριακό δελτίο από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ αυτής, προς τον προϊστάμενο της ΔΟΥ φορολογίας εισοδήματος του υπόχρεου, ο οποίος και επιβάλλει το παραπάνω πρόστιμο.

4. Η επιβολή των παραπάνω προστίμων, ρυθμίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 9 του ίδιου νόμου, όπου ρητά ορίζεται ότι, στην περίπτωση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ή του δικαστικού συμβιβασμού, τα πρόστιμα αυτά περιορίζονται στο 1/3.

5. Τα πρόστιμα των παραπάνω εδαφίων ισχύουν από 1.1.1998».

Επειδή, στο άρθρο 76 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, εν προκειμένω, διενεργήθηκε έλεγχος σε βάρος του προσφεύγοντος, σχετικά με την έκδοση και χρήση δύο ΑΦΜ. Στην συνταχθείσα με ημερομηνία θεώρησης 20-02-2025 έκθεση ελέγχου του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρεται ότι από τον έλεγχο στα στοιχεία και στις δηλώσεις που βρίσκονται στη διάθεση του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. καθώς και στα δεδομένα του συστήματος TAXIS προέκυψαν τα ακόλουθα:

-Ο ΑΦΜ αποδόθηκε προ TAXIS ως του, με ημερομηνία γέννησης 1-1-19.. και ΑΔΤ

-Ο ΑΦΜ αποδόθηκε προ TAXIS ως του, με ημερομηνία γέννησης 3-3-19.. και ΑΔΤ

Αναλυτικότερα, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, ο προσφεύγων:

A) με τον Α.Φ.Μ.:

-Δεν υπέβαλε δηλώσεις εισοδήματος.

-Είχε ατομική επιχείρηση από 11/1/1990 έως σήμερα.

-Δεν Συμμετείχε/Συμμετέχει σε επιχειρήσεις.

-Δεν υφίστανται οφειλές.

-Δεν υφίστανται ακίνητα.

B) με τον Α.Φ.Μ.:

-Υπέβαλε δηλώσεις εισοδήματος για τα έτη 1997-2024

-Είχε ατομική επιχείρηση από 1/ 1/1990 ως 26/5/ 1999 από 17/2/2004 ως σήμερα.

-Συμμετείχε/Συμμετέχει σε επιχειρήσεις ως εξής:

i), ΑΦΜ, μέλος με ποσοστό 1/3 και διαχειριστής ως σήμερα.

ii), ΑΦΜ, μέλος με ποσοστό 50% και διαχειριστής ως 7-2-2001 οπότε και έγινε η λύση της.

iii), ΑΦΜ, μέλος με ποσοστό/2425 και διαχειριστής ως 18-9-2002 οπότε έγινε η λύση της.

-Υπέβαλε δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης Ε9 και δήλωσε ακίνητα της συζύγου του.

-Υφίστανται οφειλές συνολικού ποσού 1.900,00 €.

Επειδή, σύμφωνα από την προαναφερόμενη ΠΟΛ.1252/20.11.2015, προϋπόθεση για την επιβολή του υπό κρίση προστίμου άρθρου 53§9 του Κ.Φ.Δ. στον προσφεύγοντα είναι, ο ίδιος,

εν γνώσει του, να έχει προβεί στις σχετικές ενέργειες για την απόκτηση Α.Φ.Μ., περισσότερων του ενός, τους οποίους και έχει χρησιμοποιήσει π.χ. στην έκδοση ή τη λήψη φορολογικών στοιχείων, την υποβολή δηλώσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., όπως δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α., στοιχείων ακινήτων (Ε9), Ε.Φ.Α., παρακρατούμενων φόρων κ.λπ. και γενικά σε συναλλαγές του με τη Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η εγγραφή στο Φορολογικό Μητρώο περισσότερες από μία φορές έγινε εν γνώσει του επειδή έχει γίνει έναρξη ατομικών επιχειρήσεων με καθένα από τα ως άνω ΑΦΜ &, από το 1990 ως σήμερα.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Α.Φ.Μ. αποδόθηκε επ' ονόματι του με την χρήση απολεσθέντος δελτίου αστυνομικής ταυτότητάς του και με απατηλές και δόλιες ενέργειες τρίτου προσώπου. Ουδέποτε χρησιμοποίησε τον ως άνω Α.Φ.Μ. σε οποιαδήποτε συναλλαγή του, είτε με τη Φορολογική Διοίκηση είτε με οποιοδήποτε άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, για τον απλό λόγο ότι δεν γνώριζε την ύπαρξη του.

Συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής :

-τον Νοέμβριο του έτους 1985 απώλεσε το υπ' αριθ. δελτίο της αστυνομικής του ταυτότητας. Την απώλεια αυτή γνωστοποίησε άμεσα προς το Αστυνομικό Τμήμα Χολαργού από το οποίο και είχε εκδοθεί, υποβάλλοντας την από 27.11.1985 σχετική υπεύθυνη δήλωση του - τότε - νόμου 105/1969,

-στις 9.12.1993 συλλήφθηκε για να εκτίσει συνολική ποινή φυλάκισης έξι (6) ετών για την δήθεν εκ μέρους του διάπραξη του αδικήματος της έκδοσης ακάλυπτων επιταγών,

-μετά από μακρά και εμπεριστατωμένη έρευνα με την συνδρομή νομικών παραστατών, γραφολόγων κλπ, προέκυψε ότι ο κατ' επανάληψη σεσημασμένος κακοποιός, πέτυχε, με την χρήση της απωλεσθείσας αστυνομικής του ταυτότητας, να ανοίξει τραπεζικούς λογαριασμούς στην και στην Τράπεζα Κεντρικής Ελλάδος στο όνομά του και να λάβει μπλοκ επιταγών, τις οποίες στη συνέχεια χρησιμοποίησε για να διαπράξει σωρεία απατών, «αγοράζοντας» από διάφορες επιχειρήσεις εμπορεύματα, για την εξόφληση της αξίας των οποίων παρέδιδε τραπεζικές επιταγές που είχαν δήθεν εκδοθεί από τον προσφεύγοντα επ' ονόματι του, αλλά είχαν στην πραγματικότητα πλαστογραφηθεί εξ ολοκλήρου από τον ίδιο.

Παράλληλα, το ίδιο πρόσωπο προχώρησε και στην μίσθωση καταστήματος επί της οδού Ερμού αρ. 8 στη Νίκαια Αττικής, ενώ κατασκεύασε και πλαστή σφραγίδα με το όνομα του προσφεύγοντος και με αντικείμενο δραστηριότητας το εμπόριο γυναικικών και δερμάτων,

-όλες οι πλαστές επιταγές που εξέδωσε επ' ονόματι του ο ως άνω κακοποιός σφραγίστηκαν, στη συνέχεια δε, ασκήθηκε ποινική δίωξη εναντίον του για την διάπραξη του αδικήματος της έκδοσης ακάλυπτων επιταγών,

-μετά από πολύχρονο δικαστικό αγώνα απέδειξε την αθωότητά του και έτσι όσον αφορά το αδίκημα της εκ μέρους του δήθεν έκδοσης ακάλυπτων επιταγών κηρύχθηκε εν τέλει αθώος με την υπ' αριθ. /1997 απόφαση του Β' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου

-ο ως άνω κακοποιός, με την υπ' αριθ. /1997 απόφαση του Θ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου καταδικάστηκε σε ποινή τεσσάρων (4) ετών για την διάπραξη του αδικήματος της πλαστογραφίας μετά χρήσεως όλων των παραπάνω επιταγών.

Επειδή από την έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι ο προσφεύγων εν γνώσει του εγγράφηκε στο φορολογικό μητρώο περισσότερες από μία φορές, προβαίνοντας στις σχετικές ενέργειες για την απόκτηση ΑΦΜ περισσότερων του ενός, τους οποίους και χρησιμοποίησε σε συναλλαγές

του με τη φορολογική Διοίκηση που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΚΦΔ και ιδίως αποδεικνύεται από το γεγονός της ύπαρξης ατομικών επιχειρήσεων με καθένα από τα ως άνω ΑΦΜ (ήτοι του ΑΦΜ: και του ΑΦΜ:) από το 1990 έως σήμερα.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ΑΦΜ: αποδόθηκε επ' ονόματί του με τη χρήση του απολεσθέντος με αριθ. δελτίου αστυνομικής ταυτότητάς του και με απατηλές και δόλιες ενέργειες τρίτου προσώπου, και ουδέποτε χρησιμοποίησε τον εν λόγω ΑΦΜ σε οποιαδήποτε συναλλαγή του με τη φορολογική διοίκηση ή με οποιοδήποτε τρίτο, καθόσον δεν γνώριζε την ύπαρξή του.

Επειδή η υπ' αριθ. /1997 απόφαση του Θ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών που καταδικάζει τον για την διάπραξη του αδικήματος της πλαστογραφίας με χρήση κατ' εξακολούθηση με σκοπό το περιουσιακό όφελος διά βλάβης τρίτου αναφέρει ότι : «Από την αποδεικτική διαδικασία και τα έγγραφα των οποίων έγινε ανάγνωση στο ακροατήριο, και την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε και το **Δικαστήριο πείστηκε** ότι ο κατηγορούμενος έχει τελέσει τις πράξεις που του αποδίδει το κατηγορητήριο και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος διότι το έτος 1990 έχων στα χέρια του (άγνωστο με ποιο τρόπο) την **απωλεσθείσα αστυνομική ταυτότητα του μηνυτή**, εμφανίστηκε στα καταστήματα της και της Κεντρικής Τράπεζας Ελλάδος, χρησιμοποιώντας αυτή **(παριστάνοντας τουτέστιν τον**) άνοιξε από ένα τραπεζικό λογαριασμό όψεως στον καθένα από αυτά στο όνομα του ως άνω μηνυτή, συμπληρώνοντας βέβαια ως τις σχετικές αιτήσεις ανοίγματος λογαριασμού, θέτοντας κατ' απομίμηση και χωρίς γνώση ή εντολή τούτου την υπογραφή του. Του χορηγήθηκαν δε στη συνέχεια από τις προαναφερθείσες τράπεζες δύο μπλοκ επιταγών με βάση τα οποία ο κατηγορούμενος ως άρχισε να εκδίδει μία σειρά επιταγώνδικάζει απόντος του κατηγορούμενου του Παν/λή, κηρύσσει αυτόν ένοχο του ότι...»

Επειδή επιπλέον η υπ' αριθ. /1997 απόφαση του Β' Τριμελούς Πλημμελειοδικείουπου αθώωσε τον προσφεύγοντα για το αδίκημα της εκ μέρους του δήθεν έκδοσης ακάλυπτων επιταγών αναφέρει ότι : «Από την αποδεικτική διαδικασία και τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο, καθώς και από τις καταθέσεις των μαρτύρων υπερασπίσεως, που εξετάστηκε νομότυπα στο ακροατήριο, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορούμενου και την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε ότι η επιταγή που περιγράφεται στο διατακτικό και φέρεται ότι εκδόθηκε από τον κατηγορούμενο στην πραγματικότητα δεν εκδόθηκε από αυτόν αλλά πλαστογραφήθηκε μαζί με άλλες από τον, ο οποίος και καταδικάστηκε με την υπ' αριθμ. /97 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου. Πρέπει επομένως ο κατηγορούμενος να κηρυχθεί αθώος για την πράξη που του αποδίδεται.»

Επειδή προϋπόθεση για την επιβολή του προστίμου του άρθρου 53§9 του ΚΦΔ και του άρθρου 4§1 του ν. 2523/1997, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, είναι ο ίδιος ο προσφεύγων εν γνώσει του να έχει προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την απόκτηση ΑΦΜ περισσότερων του ενός, τους οποίους και να έχει χρησιμοποιήσει σε συναλλαγές του με τη φορολογική διοίκηση (ΠΟΛ 1252/2015), ενώ με την ΠΟΛ 1317/1997 διευκρινίστηκε η έννοια των όρων «κατέχει και χρησιμοποιεί».

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο σεσημασμένος κακοποιός, έχων στα χέρια του (άγνωστο με ποιο τρόπο) το απολεσθέν δελτίο αστυνομικής ταυτότητας του προσφεύγοντος, εμφανίστηκε στα καταστήματα της και της Κεντρικής Τράπεζας Ελλάδος, χρησιμοποιώντας αυτή (δηλαδή παριστάνοντας τον προσφεύγοντα), συμπλήρωσε τις σχετικές αιτήσεις ανοίγματος λογαριασμού, θέτοντας κατ' απομίμηση και χωρίς γνώση και εντολή του προσφεύγοντος την υπογραφή του. Από τις τράπεζες του χορηγήθηκαν δύο μπλοκ επιταγών, και άρχισε να εκδίδει σειρά επιταγών, συμπληρώνοντας αυτές καθόλα τα στοιχεία τους, θέτοντας κατ' απομίμηση και χωρίς γνώση και εντολή του προσφεύγοντος την υπογραφή του στη θέση του εκδότη, πλαστογραφώντας δηλαδή αυτές εξ' ολοκλήρου. Σχετικές: α) η υπ' αριθ./1997 Απόφαση του Θ' τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών και β) η υπ' αριθ./1997 Απόφαση του Β' τριμελούς Πλημμελειοδικείου οι οποίες προσκομίζονται μετ' επικλήσεως.

Επιπλέον από την επισυναπτόμενη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 105/1969, με την οποία δήλωσε ο προσφεύγων την απώλεια της με ΑΔΤ: αστυνομικής του ταυτότητας, προκύπτει ότι ήδη από 27/11/1985 είχε ήδη στη κατοχή του άλλη αστυνομική ταυτότητα με ΑΔΤ:, όπως βεβαιώνεται από το αστυνομικό τμήμα Χολαργού την 03/03/1994, στο οποίο επιδείχτηκε η εν λόγω ταυτότητα προκειμένου να επικυρωθεί το ακριβές φωτοαντίγραφο της δήλωσης του Ν. 105/1969. Επομένως, ήδη από 27/11/1985 ο προσφεύγων συναλλασσόταν με αυτή την ταυτότητα, οπότε όταν έκανε έναρξη εργασιών της ατομικής του επιχείρησης την 01/01/1990 με τον ΑΦΜ του, τεκμαίρεται ότι δεν χρησιμοποίησε την απολεσθείσα ταυτότητα με ΑΔΤ:, με την οποία έχει γίνει έναρξη ατομικής επιχείρησης την 11/01/1990 στον ΑΦΜ

Κατόπιν αυτών, δεδομένου ότι ο κακοποιός κατείχε το απολεσθέν δελτίο αστυνομικής ταυτότητας (.....) του προσφεύγοντος και παρίστανε αυτόν και χωρίς γνώση και εντολή του άνοιξε τραπεζικούς λογαριασμούς στις τράπεζες, λαμβανομένων υπόψη του συνόλου του φακέλου και των διδαγμάτων της κοινής πείρας και λογικής, τεκμαίρεται ότι ο εν λόγω ΑΦΜ: αποδόθηκε επ' ονόματι του προσφεύγοντος με τη χρήση του απολεσθέντος δελτίου αστυνομικής ταυτότητας στον ως άνω κακοποιό χωρίς γνώση και εντολή του προσφεύγοντος, και όχι στον ίδιο. Συνεπώς το πρόσωπο που προέβη στις απαραίτητες ενέργειες για την απόκτηση ΑΦΜ, δεν ήταν ο προσφεύγων, αλλά ο ανωτέρω κακοποιός.

Περαιτέρω, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ότι ο προσφεύγων χρησιμοποίησε τον εν λόγω ΑΦΜ για συναλλαγές του με τη φορολογική διοίκηση, αφού η ύπαρξη και μόνο της ατομικής επιχείρησης στο εν λόγω ΑΦΜ, δεν τεκμαίρει απαραίτητα και την χρησιμοποίησή του. Εξάλλου ουδόλως αποδείχθηκε ότι από τον επίμαχο ΑΦΜ εκδόθηκαν ή λήφθηκαν φορολογικά στοιχεία, η ότι υπεβλήθησαν δηλώσεις ή ότι αιτήθηκε πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων. Εν προκειμένω, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την ύπαρξη οποιασδήποτε συναλλαγής του εν λόγω ΑΦΜ με τη φορολογική διοίκηση (καθόσον από το taxis δεν προκύπτουν βεβαιωθέντα ποσά).

Συνεπώς, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις επιβολής προστίμου, όπως αυτές ορίζονται στην ΠΟΛ.1252/20.11.2015 και ως εκ τούτου η κρινόμενη πράξη επιβολής προστίμου της φορολογικής αρχής πρέπει να ακυρωθεί ως αναιτιολόγητη.

Κατόπιν αυτών,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **27-03-2025** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουτου, με **ΑΦΜ**, και την ακύρωση: υπ' αριθ./**20-02-2025** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 53 παρ. 9 του Ν.5104/2024, φορολογικού έτους **2025**, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Συνολικό ποσό : 0,00 €.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.