



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 26.06.2025

Αριθμός απόφασης: 1193

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αθ. Τακαντζά 8-10
Ταχ. Κώδικας : 54639 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332241
E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 5104/2024 ΦΕΚ Α' 58/19.04.2024), εφεξής Κ.Φ.Δ.,

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),

δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, κατά των υπ' αριθ., και οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου φορολογικών περιόδων 01/05/2017-31/12/2017, 01/01/2018-31/12/2018 και 01/01/2019-31/12/2019

αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθ., και οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου φορολογικών περιόδων 01/05/2017-31/12/2017, 01/01/2018-31/12/2018 και 01/01/2019-31/12/2019 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την υπ' αριθ. Απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω ενδικοφανή προσφυγή.
8. Την με ημερομηνία κατάθεσης δικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας κατά της υπ' αριθ. Απόφασης του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας.
9. Την υπ' αριθ. Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος ΙΒ' - Τριμελούς) για αναπομπή της υπόθεσης στην Υπηρεσία μας.
10. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ φορολογικής περιόδου 01/05/2017-31/12/2017 μειώθηκε το υπόλοιπο φόρου για έκπτωση κατά 99.782,30 € και επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο σιτηρών, ακατέργαστου καπνού, σπόρων και ζωοτροφών φόρος ποσού 1.356,83 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α ν. 4987/2022 ποσού 678,42 €, δη σύνολο φόρου για καταβολή 2.035,25 €, κατόπιν μη αναγνώρισης προς έκπτωση του φόρου εισροών λόγω μη προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων.

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018 μειώθηκε το υπόλοιπο φόρου για έκπτωση κατά 77.194,96 € και επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα φόρος ποσού 55.730,59 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α ν. 4987/2022 ποσού 27.865,31 €, δη σύνολο φόρου για καταβολή 83.595,90 €, κατόπιν μη αναγνώρισης προς έκπτωση του φόρου εισροών λόγω μη προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων.

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ φορολογικής περιόδου 01/01/2019-31/12/2019 και επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα φόρος ποσού 77.194,96 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α ν. 4987/2022 ποσού 38.597,48 €, δη σύνολο φόρου για καταβολή 115.792,44 €, κατόπιν μη αναγνώρισης προς έκπτωση πιστωτικού υπολοίπου προηγούμενης περιόδου ύψους 77.194,96 €.

Οι εν λόγω πράξεις εδράζονται επί της από έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου

του Προϊσταμένου της. Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το υπ' αριθ. πρωτ. δελτίο αποστολής πληροφοριών του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. (αρ. εισερχ.) κατόπιν ενδείξεων συμμετοχής σε κύκλωμα έκδοσης εικονικών τιμολογίων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Πλημμελώς όλες οι κοινοποιήσεις έλαβαν χώρα ως αγνώστου διαμονής. Η τελευταία νόμιμα δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του διαχειριστή της εταιρείας βρίσκεται στη Θέρμη, στον, Τ.Κ. Σημειωτέον ότι σε αυτή τη διεύθυνση τον αναζήτησε και τον βρήκε το Πταισματοδικείο. Κατά τον τρόπο αυτό παραβιάστηκαν οι σχετικές διατάξεις του ν. 4174/2013 ως προς την υποχρέωση γνωστοποίησης της δυνατότητας υποβολής τροποποιητικών δηλώσεων, ως προς την δυνατότητα προσκόμισης στον έλεγχο στοιχείων κατ' άρθρο 14 ν. 4174/2013 και ως προς τη δυνατότητα αντίκρουσης του σημειώματος διαπιστώσεων κατ' άρθρο 28 ν. 4174/2013.

2) Δεδομένου ότι μέχρι τώρα δεν είχε λάβει γνώση η εταιρεία ότι ελέγχεται, θα προσκομιστούν στο επόμενο διάστημα το πρώτον ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών το σύνολο των ζητηθέντων βιβλίων και στοιχείων.

Επί της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής η Υπηρεσία μας, εξέδωσε την υπ' αριθ. απόφαση, απορρίπτοντας αυτήν ως απαράδεκτη καθόσον οι υπ' αριθ., και οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου φορολογικών περιόδων 01/05/2017-31/12/2017, 01/01/2018-31/12/2018 και 01/01/2019-31/12/2019 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιδόθηκαν στις ημέρα και ώρα, στον Δήμο Πυλαίας - Χορτιάτη (συγκεκριμένα επειδή δεν βρέθηκε ούτε ο Δήμαρχος, ούτε κάποιος από τους Αντιδημάρχους, ούτε κάποιος από τους Διευθυντές, η επίδοση διενεργήθηκε στον εντεταλμένο για την παραλαβή εγγράφων υπάλληλο του Δήμου, όπως ο ίδιος δήλωσε,), οπότε έκρινε ότι η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση των πράξεων.

Κατά της απόφασης του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας, η προσφεύγουσα κατέθεσε την με αρ. καταχ. δικαστική προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προβάλλοντας τους ισχυρισμούς που είχε συμπεριλάβει στην ενδικοφανή προσφυγή της.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης (Τμήμα ΙΒ' Τριμελές) με την υπ' αριθ. απόφασή του επί της ως άνω δικαστικής προσφυγής, η οποία κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία μας την, έκανε αυτή δεκτή:

– Ακυρώνοντας την υπ' αριθ. Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε.

– Αναπέμποντας την υπόθεση στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να ασκήσει την αρμοδιότητά της, εξετάζοντας στην ουσία την με αριθ. πρωτ./..... ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας.

Ειδικότερα το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης έκρινε ότι από τις περιλαμβανόμενες στα στοιχεία του φακέλου από εκθέσεις επίδοσης, αλλά και από τα λοιπά στοιχεία της. δικογραφίας, δεν προκύπτει ότι η φορολογική αρχή, πριν επιδώσει τις

επίδικες καταλογιστικές πράξεις κατά τις διατάξεις του Κ.Δ.Δ., προέβη σε ηλεκτρονική κοινοποίηση, με ανάρτηση στο λογαριασμό της προσφεύγουσας ή του νομίμου εκπροσώπου της στο πληροφοριακό σύστημα TAXISnet και ακολούθως αποστολή ειδοποίησης στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η οποία σε κάθε περίπτωση προτάσσεται από τον νομοθέτη και πρέπει να προηγείται των λοιπών τρόπων κοινοποίησης, και ότι αυτή δεν ευδοκίμησε. Άλλωστε μόνο το γεγονός ότι, σύμφωνα με την από έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου, ο έλεγχος, στην προσπάθεια να εντοπίσει το νόμιμο εκπρόσωπό της προσφεύγουσας, απέστειλε προς αυτόν, στην καταχωρημένη στο σύστημα της φορολογικής αρχής διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τη με αριθμό πρωτοκόλλου γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων και αντίγραφο της εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, δε συνεπάγεται ότι η φορολογική αρχή εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να προτάξει την ηλεκτρονική κοινοποίηση των επίμαχων πράξεων, διότι η εν λόγω κοινοποίηση δεν αφορούσε στις, και οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α., που προσβλήθηκαν με την επίδικη ενδικοφανή προσφυγή, επιπλέον, δε, διότι η απλή αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου/δεν πληροί τις προϋποθέσεις της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, την οποία ο νομοθέτης έχει καταστρώσει σε δύο στάδια, όπως προαναφέρθηκε, με την τήρηση αμφότερων των οποίων θεωρείται αυτή συντελεσθείσα. Συνεπώς, η επίδοση των οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, όπως έλαβε χώρα, είναι μη νόμιμη και η τριακονθήμερη προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής κατά αυτών δεν εκκίνησε, κατά τα γενόμενα δεκτά στην ένατη σκέψη της παρούσας, την, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ως εκ τούτου, η ενδικοφανής προσφυγή κατά των ανωτέρω πράξεων, ασκήθηκε εμπροθέσμως, η δε περί του αντιθέτου κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένη. Για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ. με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντος, περαιτέρω η ένδικη υπόθεση να αναπεμφθεί στη φορολογική Διοίκηση, προκειμένου αυτή να εκφέρει νέα νόμιμη κρίση.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, με το άρθρο 14 του ν. 4987/2022, το οποίο ίσχυσε έως 18.04.2024, οριζόταν ότι: «1. Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας.»

Επειδή, με το άρθρο 28 του ν. 4987/2022, οριζόταν ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στον φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων, στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει

τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του, σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. ...»

Επειδή, με το άρθρο 5 του ν. 4987/2022, οριζόταν ότι: «1. Η κοινοποίηση πράξεων και λοιπών εγγράφων που εκδίδει σύμφωνα με τον Κώδικα η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς. ... 3. Εάν η πράξη ή το έγγραφο αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 4727/2020 ή στον λογαριασμό του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή του νόμιμου εκπροσώπου ή του φορολογικού εκπροσώπου τους στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, ή β) παραδοθεί στην έδρα ή εγκατάσταση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας στην Ελλάδα, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο ή νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή γ) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή δ) επιδοθεί κατά τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση, σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το πρώτο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παράιτησης των προσώπων του δεύτερου εδαφίου, εφόσον κατά τον χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη Φορολογική Διοίκηση ο διορισμός νέου νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. ...»

Επειδή, σύμφωνα με τη σκέψη 8 της αριθ. 101/2012 απόφασης του ΣτΕ: «Επειδή, εξάλλου, όπως έχει παγίως κριθεί, κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 64 παρ. 2 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, ο τόπος διαμονής ενός προσώπου θεωρείται άγνωστος, όταν δεν είναι κοινώς γνωστή η μόνιμή του κατοικία ή η προσωρινή του διαμονή, και, γενικότερα, όταν δεν καθίσταται δυνατόν να ανευρεθεί, αν και καταβλήθηκε κάθε προσπάθεια, το οίκημα όπου διαμένει, ή το κατάστημα, ή το γραφείο, στο οποίο τυχόν το πρόσωπο αυτό ασκεί το επάγγελμά του. Συνεπώς, το γεγονός ότι ο φορολογούμενος δεν ανευρέθη στην επαγγελματική διεύθυνση ή κατοικία, που αναγράφεται στην υποβληθείσα δήλωση φόρου, ως και το γεγονός ότι ούτος παρέλειψε να ενημερώσει τη φορολογική αρχή για την, εν τω μεταξύ, επελθούσα μεταβολή της επαγγελματικής διεύθυνσεως ή κατοικίας του, δεν αρκούν για το χαρακτηρισμό αυτού ως αγνώστου διαμονής (ΣτΕ 3221/1974, 1690-1/1990). Εξάλλου, για να είναι νόμιμη η κοινοποίηση με τη διαδικασία της αγνώστου διαμονής, ο δικαστικός επιμελητής ή το όργανο που είναι αρμόδιο για την διενέργεια της επιδόσεως, θα πρέπει να βεβαιώνει στο οικείο αποδεικτικό (ή και σε ιδιαίτερη βεβαίωση) ότι καταβλήθηκε κάθε δυνατή προσπάθεια για την ανεύρεση της κατοικίας ή προσωρινής διαμονής του προσώπου στο οποίο γίνεται η επίδοση και αυτή απέβη άκαρπη, διαφορετικά η επίδοση είναι άκυρη και δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα (βλ. Σ.τ.Ε. 3156/2005, 3842/2002, 2230-1/1995, 3226/1984, 578/1992

κ.ά.).Τέλος, η ως άνω βεβαίωση πρέπει να είναι επίκαιρη σε σχέση με την διενεργηθείσα επίδοση (ΣΤΕ 2904, 2059/1999, 2807/2000, 445/2002, 1924/2003, 387/2005).»

Επειδή, με το άρθρο 36 του ν. 4987/2022, οριζόταν ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους, εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του πρώτου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους, εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης. 2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παρ. 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις: ... γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός (1) έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά, ...»

Επειδή, με το άρθρο 72 παρ. 6 του ν. 5104/2024, ορίζεται ότι: «6. Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της Φορολογικής Διοίκησης, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων της οικείας πράξης της Φορολογικής Διοίκησης. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση περιέχει τουλάχιστον την οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου, το καταλογιζόμενο ποσό και την προθεσμία καταβολής του. Η Φορολογική Διοίκηση της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.»

Επειδή, με το άρθρο 4 παρ. 3 της ΠΟΛ. 1064/2017, ορίζεται ότι: «3. Εάν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (άρθρο 63 παρ. 6 Κ.Φ.Δ.).»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την υπ' αριθ. Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος ΙΒ' - Τριμελούς) η επίδοση των οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, όπως έλαβε χώρα, είναι μη νόμιμη.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι νομικώς πλημμελείς και ακυρωτές, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, που προβλέπεται από τα άρθρα 5, 14 και 28 του ν. 4987/2022, και συνίσταται στην κοινοποίηση α) της γνωστοποίησης της δυνατότητας υποβολής τροποποιητικής δηλώσεων, β) του αιτήματος παροχής πληροφοριών του άρθρου 14, γ) του σημειώματος διαπιστώσεων του άρθρου 28 του ν. 4987/2022 και δ) των οριστικών πράξεων προσδιορισμού φόρου και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν για τυπικούς λόγους.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 72 του ν. 5104/2024, και του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1064/2017, σε συνδυασμό με τη διάταξη των παρ. 1 και 2γ' του άρθρου 36 του ν. 4987/2022, σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου

σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία.

Επειδή, παρέλκει η εξέταση του ετέρου λόγου που προβάλλεται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ και την ακύρωση των υπ' αριθ., και οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου φορολογικών περιόδων 01/05/2017-31/12/2017, 01/01/2018-31/12/2018 και 01/01/2019-31/12/2019 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ για λόγους τυπικής πλημμέλειας.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.