



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα 28.05.25

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1792

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Φιλαδέλφειας 8 & Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 10440 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 2131312372-347
E-mail : ded.ath@aade.gr.

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 72 του ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 58),

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

δ. της με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (Β' 2759) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2018-31.12.2018 του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2018-31.12.2018 του Προϊστάμενου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, καταλογίστηκε στην εταιρία με την επωνυμία ποσό 2.500,00€.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της από έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων ν.4308/2014 και ν.5104/2024 του Προϊστάμενου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής και κοινοποιήθηκε, μεταξύ άλλων, στον προσφεύγοντα ως **αλληλεγγύως υπεύθυνο** για τα χρέη της ως άνω εταιρείας.

ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Σύμφωνα με τα στοιχεία μητρώου του συστήματος TAXIS η εταιρία με την επωνυμία υπέβαλε δήλωση έναρξης εργασιών στις 06.06.2007 με κύρια δραστηριότητα και τηρεί διπλογραφικά βιβλία σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 3 παρ. 10 του ν. 4308/2014.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης μέτοχοι της παραπάνω εταιρείας είναι οι αλλοδαπές εταιρείες καθώς και οι

Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σελίδα 8 της οικείας έκθεσης ελέγχου κατά το ελεγχόμενο έτος ο προσφεύγων ήταν **φορολογικός εκπρόσωπος** της παραπάνω αλλοδαπής εταιρείας Επίσης, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σελίδα 5 της ενδικοφανούς προσφυγής ήταν **μέλος του Δ.Σ. της έως 31.10.2015.**

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ως αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου και προκύπτει από τα πληροφοριακά συστήματα TAXIS και Elenxis ο Διευθύνων Σύμβουλος του τελευταίου εκλεγμένου Δ.Σ της απεβίωσε στις 24.08.2017.

Για τον λόγο αυτό, οι αλλοδαπές εταιρείες μέτοχοι της και υπέβαλαν επανειλημμένα αιτήσεις στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών για τον ορισμό προσωρινής διοίκησης ώστε να επιληφθεί των θεμάτων της εταιρείας.

Στα πλαίσια αυτά, με διάφορες αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (βλ. σελ. 4 έως 5 έκθεσης ελέγχου) ορίσθηκαν ως αλληλεγγύως υπεύθυνα φυσικά πρόσωπα στα οποία **δεν συμπεριλαμβανόταν ο προσφεύγων.**

Στις από τον Προϊστάμενο του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής εκδόθηκε η υπ' αριθ. εντολή μερικού ελέγχου για την εταιρία με την επωνυμία

Ο έλεγχος με το υπ' αριθ. πρωτ. ΕΛΚΕ 1 αίτημά του προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους-Ειδικό Νομικό Γραφείο Δημοσίων Εσόδων (ΕΝΓΔΕ) τμήμα Α' (φορολογικών και τελωνειακών υποθέσεων) ζήτησε τον ορισμό προσωρινής Διοίκησης της ΑΕ κατ' άρθρο 69 Α.Κ. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους —ΕΝΓΔΕ- Τμήμα Α' με το με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφό του, απέστειλε την υπ' αριθ. απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσία), με την οποία έγινε δεκτή η σχετική αίτηση του Ελληνικού Δημοσίου και διορίστηκε προσωρινή Διοίκηση για την ανωτέρω εταιρεία. Συγκεκριμένα η εν λόγω απόφαση αναφέρει τα εξής:

«Δέχεται την αίτηση.

Διορίζει προσωρινή διοίκηση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία με τελευταία δηλωθείσα έδρα της στον με αριθμό ΓΕΜΗ αποτελούμενη από τους:

1)

2)

3)

4)

5), κάτοικο και

6), κάτοικο προκειμένου να συγκαλέσει Γενική Συνέλευση των μετόχων της για την εκλογή αιρετής διοίκησης, εντός προθεσμίας οχτώ (8) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας και να επιμεληθεί των πάσης φύσεως επειγουσών υποθέσεων της εταιρίας, έως την εκλογή νέου Δ.Σ., όπως να εκπροσωπεί την εταιρία ενώπιον των φορολογικών, ελεγκτικών, δικαστικών και λοιπών δημοσίων αρχών, κάθε μέλος αυτής να δεσμεύει την εταιρία θέτοντας την υπογραφή του κάτω από την εταιρική επωνυμία, να υπογράφει και παραλαμβάνει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για να διενεργηθούν και ολοκληρωθούν οι φορολογικοί έλεγχοι της εταιρίας, μεταξύ των οποίων και αυτός που διατάχθηκε με την υπ' αριθ. εντολή φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛΚΕ για τη χρήση 2018, να εκπροσωπεί την εταιρία στο πλαίσιο κοινοποίησης πρόσκλησης προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων, να προσκομίζει και χορηγεί στα αρμόδια ελεγκτικά όργανα τα απαιτούμενα βιβλία και στοιχεία και εν γένει πληροφορίες, να παραλαμβάνει σημειώματα ελέγχου και κλήσεις για ακρόαση, εκθέσεις ελέγχου, καταλογιστικές πράξεις, καθώς και να ενεργεί κάθε επείγουσα πράξη διοίκησης και διαχείρισης των εταιρικών υποθέσεων».

Στο πλαίσιο του προαναφερθέντος ελέγχου κοινοποιήθηκε στην ανωτέρω εταιρία το υπ' αριθ. αίτημα παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 του ν. 5104/2024 για την προσκόμιση των τηρηθέντων λογιστικών αρχείων του φορολογικού έτους 2018.

Ως αναφέρεται στη σελίδα 8 της έκθεσης ελέγχου το αίτημα είχε κοινοποιηθεί και στον προσφεύγοντα ως φορολογικό εκπρόσωπο της παραπάνω αλλοδαπής εταιρείας με το με ΕΛΚΕ σχετικό έγγραφο του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛΚΕ.

Η εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα και δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου τα ζητηθέντα παραγόμενα ηλεκτρονικά αρχεία τύπου (a , b , c , e TXT) του φορολογικού μηχανισμού κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 5 § 14 του Ν. 4308/2014 και των άρθρων 27 και 29 § 1 & 2 του Ν.5104/2024, με αποτέλεσμα να καταστεί αδύνατη η διενέργεια των απαραίτητων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Για τον λόγο αυτό καταλογίστηκε για το φορολογικό έτος 2018 μία διαδικαστική παράβαση, επειδή:

Δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο τα ζητηθέντα παραγόμενα ηλεκτρονικά αρχεία τύπου (a, b, c, e TXT) του φορολογικού μηχανισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρ.14 παρ.1 & 2 και 53 παρ.2 και 11 του Ν. 5104/2024.

Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, στο σώμα της οποίας αναγράφεται ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ. Αοριστία της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη του.

2ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης γενικότερα αλλά και ειδικότερα ως προς τη συνυπευθυνότητά του για την καταβολή του οφειλόμενου ποσού.

3ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ. Μη συνδρομή στο πρόσωπό του των ιδιοτήτων του άρθρου 50 παρ. 1 του ν. 4987/2022.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΑΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 «Αλληλέγγυα ευθύνη», του Κ.Φ.Δ., ως ίσχυε κατά το ελεγχόμενο έτος 2018, ορίζεται ότι:

«1. Τα πρόσωπα που είναι πρόεδροι, διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων κατά το χρόνο της διάλυσης ή συγχώνευσής τους, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου τόκων και προστίμων που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες καθώς και του φόρου που παρακρατείται, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους. Στα νομικά πρόσωπα που συγχωνεύονται, ευθύνεται αλληλεγγύως μαζί με τα πιο πάνω πρόσωπα, για την πληρωμή των κατά το προηγούμενο εδάφιο οφειλόμενων φόρων του διαλυόμενου νομικού προσώπου και εκείνο που το απορρόφησε ή το νέο νομικό πρόσωπο που συστήθηκε ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους.

2. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ευθύνονται προσωπικά και αλληλεγγύως για τους παρακρατούμενους φόρους το ΦΠΑ και όλους τους επιρριπτόμενους φόρους και κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου που εκπροσωπούν ως εξής:

α) Αν έχει γίνει η παρακράτηση φόρου, όλα τα πρόσωπα που είχαν μία από τις ως άνω ιδιότητες από τη λήξη της προθεσμίας απόδοσης του φόρου και μετά.

β) Αν δεν έχει γίνει η παρακράτηση φόρου, όλα τα πρόσωπα, που είχαν μία από τις πιο πάνω ιδιότητες κατά το χρόνο που υπήρχε η υποχρέωση παρακράτησης του φόρου. [...]

4. Ευθύνεται αλληλεγγύως με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα για την καταβολή του οφειλόμενου και μη εξοφληθέντος φόρου κατά τη λύση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, και κάθε πρόσωπο που υπήρξε μέτοχος ή εταίρος κεφαλαιουχικών εταιρειών αυτού με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον δέκα τοις εκατό (10%) κατά τα τρία (3) τελευταία έτη πριν τη λύση του μέχρι του ποσού των αναληφθέντων εντός της ως άνω τριετίας κερδών ή απολήψεων σε μετρητά ή σε είδος λόγω της ιδιότητας του μετόχου ή εταίρου και εφόσον η οφειλή αφορά την περίοδο, στην οποία το εν λόγω πρόσωπο ήταν μέτοχος ή εταίρος. [...]

7. Πρόσωπα ευθυνόμενα για την καταβολή φόρου εκ μέρους του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με το παρόν άρθρο δύνανται να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης, παράλληλα με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα».

Επειδή, σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε.2173/2020, με θέμα «Αλληλέγγυα ευθύνη διοικούντων του άρθρου 50 του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει», διευκρινίστηκε μεταξύ άλλων, ότι,

«[...] 7. Οφειλές για την πληρωμή των οποίων δύναται να θεμελιώνεται (για νέες υποθέσεις και για νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές) ή να διατηρείται (για παλαιές υποθέσεις) αλληλέγγυα ευθύνη από 12-12-2019 και εφεξής είναι μόνο οι οφειλές για: [...]

7.6 τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών. Πρόκειται για οφειλές οι οποίες έχουν παρακολουθηματικό χαρακτήρα της κύριας οφειλής από φόρο. Επομένως, όπως προκύπτει από την συνδυαστική ερμηνεία του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης β' της παραγράφου 1, στην έννοια των προστίμων περιλαμβάνονται κάθε είδους πρόστιμα, όπως για παράδειγμα τα πρόστιμα του άρθρου 58 ΚΦΔ, με εξαίρεση τα αυτοτελή πρόστιμα (ενδεικτικά, αυτοτελή είναι τα πρόστιμα των άρθρων 54, 54Ε και 54ΣΤ ΚΦΔ). [...]».

Επειδή, στην από έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής αναγράφονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

«.....

Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην από έκθεση μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος της υπηρεσίας μας,

«Ο έλεγχος έκρινε ότι, λόγω μη ύπαρξης διοίκησης κατά τον χρόνο του ελέγχου, πρέπει να κοινοποιήσει αιτήματα παροχής πληροφοριών αρ.14 του Ν.4987/2022 και στους μετόχους της ελεγχόμενης επιχείρησης κατά το ελεγχόμενο φορολογικό έτος καθώς και στο τελευταίο διορισθέν από το Πρωτοδικείο Αθηνών Δ.Σ. ως εξής: ...1) το με Α.Π.: ΕΛ.ΚΕ. αίτημα παροχής πληροφοριών αρ.14 του Ν.4987/2022 στον κ. ως φορολογικό εκπρόσωπο της εταιρίας (με έδρα την) μετόχου της ελεγχόμενης επιχείρησης κατά ποσοστό 29,25% στο ελεγχόμενο φορολογικό έτος...»

Επειδή, ο προσφεύγων ήταν φορολογικός εκπρόσωπος της εταιρείας η οποία ήταν μέτοχος της ελεγχόμενης εταιρείας, με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο 29,25%. Επιπρόσθετα ήταν και μέλος του τελευταίου Διοικητικού Συμβουλίου της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο συγκροτήθηκε με το από 11.10.2010 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, που δημοσιεύτηκε στο με αριθ. ΦΕΚ (Τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ) και ως εκ τούτου, συμμετείχε κανονικά με την ιδιότητα αυτή στην ελεγχόμενη εταιρεία.

Επειδή, ο προσφεύγων ήταν αυτός που ως φορολογικός εκπρόσωπος της αλλοδαπής εταιρείας μαζί με τον νόμιμο εκπρόσωπο της αλλοδαπής εταιρείας υπέβαλαν από κοινού την με ΑΚΔ αίτησή τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εκούσιας Δικαιοδοσίας), προκειμένου να ορίσει το Δικαστήριο μέλη προσωρινής Διοίκησης στην ελεγχόμενη εταιρεία

Επειδή, σύμφωνα με το από ιδιωτικό συμφωνητικό μεταβίβασης μετοχών της ελεγχόμενης εταιρείας, που κατέθεσαν στα υπομνήματά τους στον έλεγχο ο και ο αδελφός του, ως πρώην μέτοχοι της ελεγχόμενης εταιρείας, μεταβίβαζαν τις μετοχές τους άνευ ανταλλάγματος, στις εταιρείες Ο προσφεύγων ήταν αυτός που υπέγραψε για λογαριασμό της δεύτερης εταιρείας, ως

φορολογικός της εκπρόσωπος. Βέβαια θα πρέπει να σημειωθεί ότι το ως άνω αναφερόμενο από 24.10.2017 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταβίβασης μετοχών της ελεγχόμενης εταιρείας, δεν έχει θεωρηθεί από την αρμόδια Φορολογική Αρχή.

Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις από εκθέσεις μερικού ελέγχου της υπηρεσίας μας, δεν προσκομίστηκαν τα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια ότι ο προσφεύγων δεν συμμετείχε στην διοίκηση της ελεγχόμενης και ως εκ τούτου το σύνολο των ενεργειών του, τις οποίες ο ίδιος χαρακτηρίζει ως δήθεν «τυπική» συμμετοχή του σε αυτήν, θεωρούνται από τον έλεγχο ως ουσιαστική και πραγματική συμμετοχή του στη διοίκηση της εταιρείας.....

Επειδή,σύμφωνα δε με τα αναφερόμενα στη γνωμοδότηση ΝΣΚ 212/2017 «Εν προκειμένω ο νομοθέτης όρισε ρητώς και προσέβλεψε στα Δικαστήρια, ως μόνα αρμόδια τη κρίση περί των όρων της συνδρομής της αρχής «ne bis in idem» σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που πρέπει να εξεταστούν, συνισταμένα σε καθαρά δικαστική. Το δικονομικό περιεχόμενο της εν λόγω ρύθμισης και η ειδική αναφορά του ρυθμιστικού της πεδίου, ουδέν νομοθετικό κενό καταλείπουν Σύμφωνα λοιπόν με τη γραμματική και τελολογική ερμηνεία της υπό κρίση διάταξης κατά τα ανωτέρω, η οριζόμενη σ' αυτή δέσμευση αφορά μόνο τα διοικητικά δικαστήρια ως μόνα αρμόδια να εξετάσουν την συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της

Επειδή, ανεξαρτήτως τούτου, η απόφαση του Μονομελούς Πλημμελιοδικείου Αθηνών, από την οποία προκύπτει ότι διοίκηση στην εταιρεία ασκούσε ο προσκομίστηκε στην υπηρεσία μας το πρώτον διά της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από τα στοιχεία που προσκομίζει ο προσφεύγων δεν προκύπτει ότι αυτή έχει καταστεί αμετάκλητη.

Επειδή, μετά τον υπό κρίσιν έλεγχο, και δη στις 30.01.2025 επεδόθη στην υπηρεσία μας η από 27.01.2025 εξώδικη δήλωση-γνωστοποίηση-επιφύλαξη δικαιωμάτων του προσφεύγοντος προς τον Προϊστάμενο του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, με την οποία ο προσφεύγων μας έκανε γνωστό ότι παραιτείται από την ιδιότητα του μέλους της προσωρινής διοίκησης που ορίστηκε με την υπ' αριθ. απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικ. Εκουσίας δικαιοδοσίας).....»

Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο προσφεύγων ορίστηκε από το δικαστήριο ως μέλος της προσωρινής διοίκησης της διότι ήταν φορολογικός εκπρόσωπος της αλλοδαπής εταιρείας κατά το ελεγχόμενο έτος 2018.

Επειδή, από το περιεχόμενο της ΠΟΛ 1283/30.12.2013 προκύπτει ότι:

«Άρθρο 1

1. Φορολογούμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα που εμπίπτει στις διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας και δε διαθέτει ταχυδρομική διεύθυνση στην Ελλάδα, υποχρεούται, από 1/1/2014 να ορίσει, φορολογικό εκπρόσωπο με φορολογική κατοικία στην Ελλάδα, στην ταχυδρομική διεύθυνση του οποίου, η Φορολογική Διοίκηση, θα μπορεί να αποστέλλει κάθε είδους αλληλογραφία σχετική με το φορολογούμενο.

2. Το πρόσωπο, το οποίο ορίζεται φορολογικός εκπρόσωπος, ουδεμία ευθύνη φέρει για την εκπλήρωση ή μη των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου.

.....»

Επειδή, από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι λάμβανε μέρος και ασκούσε εν τοις πράγμασι διοίκηση στην ελεγχόμενη εταιρεία, ούτε ότι κατείχε διοικητική θέση σε αυτή κατά το ελεγχόμενο έτος.

Επειδή, ο προσφεύγων παραιτήθηκε από την ιδιότητα του μέλους της προσωρινής διοίκησης με την από **εξώδικη δήλωση-γνωστοποίηση-επιφύλαξη** δικαιωμάτων του προς τον Προϊστάμενο του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.

Επειδή, αιτία του καταλογισμού των προσβαλλόμενων πράξεων ήταν η μη ανταπόκριση στα αιτήματα της Φορολογικής Διοίκησης για προσκόμιση των λογιστικών αρχείων.

Επειδή από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε ή έστω θα μπορούσε να είχε πρόσβαση στα ζητηθέντα από τον έλεγχο λογιστικά αρχεία.

Επειδή, ο προσφεύγων έλαβε θέση στην προσωρινή διοίκηση της εταιρείας **μεταγενέστερα** της κρινόμενης φορολογικής περιόδου.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση βάσει της παραγράφου 7.6 της Ε.2173/2020 δεν υφίσταται αλληλέγγυα ευθύνη για τα αυτοτελή πρόστιμα όπως το προσβαλλόμενο και ενδεικτικά για τα αυτοτελή πρόστιμα των άρθρων 54, 54Ε και 54ΣΤ του ΚΦΔ.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη στοιχειοθέτηση αλληλέγγυας ευθύνης στο πρόσωπό του για την προσβαλλόμενη πράξη βάσιμα προβάλλεται και γίνεται αποδεκτός.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΗΣ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του ΣτΕ 2816/2020, κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι:

«6. Επειδή, με την 498/2020 απόφαση της επταμελούς συνθέσεως του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας [...] κρίθηκε ότι από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι οι προσωπικώς και αλληλεγγύως ευθυνόμενοι κατά νόμον για την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων νομικών προσώπων ή οντοτήτων νομιμοποιούνται, υπό την ιδιότητά τους αυτή, να ασκήσουν προσφυγή κατά της απόρριψης της ενδικοφανούς τους προσφυγής, με την οποία, κατ' ενάσκηση δυνατότητας παρεχόμενης εκ του νόμου (άρθρο 50 παρ. 7 του Κ.Φ.Δ.), εστράφησαν κατά της πράξης της φορολογικής αρχής που εκδόθηκε σε βάρος του κυρίως υπόχρεου νομικού προσώπου. [...]

7. Επειδή, η, κατά τα ανωτέρω, αναγνώριση της δυνατότητας ασκήσεως προσφυγής από τους εντεταλμένους στη διοίκηση νομικών προσώπων και οντοτήτων θα παρέμενε άνευ ουσιαστικού περιεχομένου, εάν δεν παρέχονταν στα πρόσωπα αυτά η δυνατότητα προβολής λόγων, με τους οποίους να αμφισβητείται η συνδρομή των κατά νόμον προϋποθέσεων γένεσης της προσωπικής και αλληλέγγυας ευθύνης τους. Παραδεκτώς, ως εκ τούτου, προβάλλονται τέτοιοι λόγοι με την προσφυγή που τα πρόσωπα αυτά ασκούν κατά της απόρριψης της στρεφόμενης κατά των πράξεων της φορολογικής αρχής ενδικοφανούς προσφυγής τους. Πέραν των λόγων αυτών, με την προσφυγή μπορούν να προβληθούν και λόγοι, αναγόμενοι στη νομιμότητα της οικείας καταλογιστικής πράξης ή της εν γένει φορολογικής οφειλής του κυρίως υπόχρεου νομικού προσώπου, όπως είναι κατ' εξοχήν οι λόγοι περί παραγραφής των σχετικών φορολογικών αξιώσεων. Και τούτο, διότι, άλλως, η παροχή της δυνατότητας ασκήσεως προσφυγής θα είχε ως συνέπεια τον, άνευ λόγου, περιορισμό των αιτιάσεων. [...] Σε αμφότερες [...] τις περιπτώσεις, οι αλληλεγγύως ευθυνόμενοι έχουν προσωπικό και άμεσο έννομο συμφέρον προβολής των

συγκεκριμένων κατηγοριών λόγων, δεδομένου ότι τόσο στην περίπτωση αμφισβήτησης της συνδρομής των προϋποθέσεων της αλληλέγγυας ευθύνης, όσο και στην περίπτωση που αμφισβητείται η νομιμότητα του επιβληθέντος στο νομικό πρόσωπο φορολογικού βάρους τυχόν αποδοχή της προσφυγής έχει ως συνέπεια την απαλλαγή του προσωπικώς και αλληλεγγύως κατά νόμον ευθυνόμενου προσώπου από την πρόσθετη εγγυητικού χαρακτήρα ευθύνη του για την πληρωμή των βεβαιωθέντων σε βάρος του νομικού προσώπου φορολογικών οφειλών. [...]

8. Επειδή, από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων συνάγεται, περαιτέρω, ότι για το παραδεκτό της προβολής λόγων περί ελλείψεως των κατά νόμον προϋποθέσεων αλληλέγγυας ευθύνης δεν απαιτείται να προβάλλονται, σωρευτικώς, και λόγοι, με τους οποίους να αμφισβητείται η νομιμότητα της καταλογιστικής πράξης της φορολογικής αρχής ή της εν γένει φορολογικής υποχρέωσης του κυρίως υπόχρεου νομικού προσώπου. Τούτο ισχύει και αντιστρόφως [...].

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η υπό κρίση προσφυγή, παραδεκτώς καταρχήν ασκείται από τον προσφεύγοντα για λόγους αναγόμενους στη νομιμότητα της οικείας καταλογιστικής πράξης ή της εν γένει φορολογικής οφειλής του κυρίως υπόχρεου νομικού προσώπου με την επωνυμία, καθώς αυτός θεωρήθηκε ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο από την αρμόδια ελεγκτική υπηρεσία.

Επειδή, όμως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί της γενικότερης έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλονται αορίστως και χωρίς συγκεκριμένες αναφορές σε ελλείψεις ή ελαττώματα της οικείας έκθεσης ελέγχου ή της οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου (πλην των ζητημάτων της αλληλέγγυας ευθύνης ως ήδη αναφέρθηκε).

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι παντελώς αναιτιολόγητη και αόριστη, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, διότι επί της σχετικής έκθεσης αναγράφονται με σαφήνεια και πληρότητα όλα τα στοιχεία τα οποία την καθιστούν νόμιμη.

Επειδή, για τον λόγο αυτό ο ισχυρισμός περί γενικότερης έλλειψης αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από και με αριθμό πρωτοκόλλουηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής και την τροποποίηση της υπ' αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 53 του ν. 5104/24 του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό:

Επικυρώνουμε και προσδιορίζουμε την οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου νομικού προσώπου με την επωνυμία με βάση την παρούσα απόφαση ως κάτωθι:

Πρόστιμο άρθρου 53§2& 11 του ν.5104/2024 : 2.500,00 €

Απαλλάσσουμε τον προσφεύγοντα από την αλληλέγγυα ευθύνη της ως άνω οφειλής σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο/Η Υπάλληλος του τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης
Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.