



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 02/05/2025

Αριθμός απόφασης: 725

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' – Επανεξέτασης

Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 5104 ΦΕΚ Α' 58/19-04-2024), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας «.....» με **ΑΦΜ**, που εκπροσωπείται νομίμως, κατά : α) της υπ' αριθμ.οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος / πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 και β) της υπ' αριθμ.οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις από 10/01/2025 έγγραφες απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λάρισας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας «.....» με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη αριθ.οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος / πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου ύψους 23.871,99 €, πλέον πρόστιμο ανακρίβειας του άρθρου 58 του ν. 4987/2022 ύψους 11.936,00€, ήτοι, συνολικό ποσό ύψους 35.807,99€.

Με τη αριθ.οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / πράξη επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου ύψους 20.620,44 €, πλέον πρόστιμο ανακρίβειας του άρθρου 58Α του ν. 4987/2022 ύψους 10.310,22 €, ήτοι, συνολικό ποσό ύψους 30.930,66€, ενώ δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση υπόλοιπο φόρου 384,26€

Οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Λάρισας, στα πλαίσια ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και στοιχείων, φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α., κατόπιν διαβίβασης του με αριθμ. πρωτ.Δελτίου Πληροφοριών του 1^{ου} Ελεγκτικού Κέντρου (ΕΛ.ΚΕ.) Θεσσαλονίκης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο, η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ, με κύρια δραστηριότητα «.....» και έδρα επί της οδούΘεσσαλονίκης, κατά τις χρήσεις των ετών 2018 και 2019, εξέδωσε προς διάφορες επιχειρήσεις εικονικά φορολογικά στοιχεία, όπως

αυτά αναλυτικά αναγράφονται στην από 16/07/2024 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Ε.Λ.Π. και Κ.Φ.Δ. του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, που συντάχθηκε για τον καταλογισμό των παραβάσεων σε βάρος της εν λόγω επιχείρησης. Μεταξύ των προσώπων που έλαβαν εικονικά φορολογικά στοιχεία κατά το έτος 2018 είναι και η προσφεύγουσα εταιρεία, για την οποία γίνεται ειδική αναφορά στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου. Με βάση τα στοιχεία που αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου για την εκδότρια των τιμολογίων, το 1ο ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης έκρινε πως τα τιμολόγια εκδόσεως «.....» που έλαβε η προσφεύγουσα κατά τη χρήση του έτους 2018, ήταν εικονικά τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη. Ακολούθως, η Δ.Ο.Υ. Λάρισας, από τον έλεγχο που διενήργησε, διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα, κατά τη χρήση του έτους 2018 ζήτησε, έλαβε και καταχώρισε στα βιβλία της είκοσι τέσσερα (24) τιμολόγια έκδοσης «.....» συνολικής καθαρής αξίας 87.740,00 € πλέον ΦΠΑ 21.057,60 €, τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο των συναλλαγών.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας ότι το σύνολο των συναλλαγών της με την «.....», για τις οποίες εκδόθηκαν τα επίμαχα τιμολόγια, ήταν πραγματικές, σε όλες τις περιπτώσεις υπάρχουν εξοφλήσεις για τα ποσά των τιμολογίων και οι εκθέσεις ελέγχου της ΔΟΥ Λάρισας περιέχουν αντιφάσεις, καθότι σε συγκεκριμένα εδάφια περιγράφουν τις συναλλαγές ως εικονικές ως προς το πρόσωπο του εκδότη, εντούτοις καταλήγουν σε πόρισμα περί εικονικότητας ως προς το σύνολο των συναλλαγών, χωρίς να τεκμηριώνεται η εικονικότητα των συναλλαγών

Ως προς τους ως άνω ισχυρισμούς :

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 66 παρ. 5 του** προϊσχύοντα ΚΦΔ (**N.4174/2013**), όπως ίσχυε στο υπό κρίση φορολογικό έτος 2018, οριζόταν ότι: «...*Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο...*»

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 5 του Ν.4308/2014** (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) ορίζεται : «
1. *Η διοίκηση της οντότητας έχει την ευθύνη της τήρησης αξιόπιστου λογιστικού συστήματος και κατάλληλων λογιστικών αρχείων για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων*

πληροφοριών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου ή, σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Α., κατά περίπτωση. Το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους για τους σκοπούς αυτού του νόμου ... 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος. [...], ενώ με τις διατάξεις του **άρθρου 15**, ότι : «2. Κάθε οντότητα οφείλει να εφαρμόζει τα κατάλληλα στις περιστάσεις μέτρα διασφάλισης της αυθεντικότητας της προέλευσης, της ακεραιότητας του περιεχομένου και της αναγνωσιμότητας του τιμολογίου. Αυτό μπορεί να επιτυγχάνεται με οποιεσδήποτε δικλίδες της οντότητας δημιουργούν αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία (αλυσίδα) τεκμηρίων που συνδέουν κάθε τιμολόγιο με τη σχετική προμήθεια αγαθών ή παροχή υπηρεσιών, και αντίστροφα....».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 33 του Ν. 5104/2024**, ορίζεται ότι : «2...Η έκθεση ελέγχου συντάσσεται με βάση το σημείωμα διαπιστώσεων και τις απόψεις του φορολογούμενου και περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 76 του Ν.5104/2024** ορίζεται ότι : «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.», ενώ με το **άρθρο 77** του ιδίου ως άνω κώδικα «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2717/1999** «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4.Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, όπως έχει κριθεί και από τη νομολογία, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του φορολογικού στοιχείου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ'αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ'αρχήν, ν'αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν'αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του – εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ'τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν'αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (ΣτΕ 2115/2017, 506/2012).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 1404/2015 ΣτΕ, εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.

Επειδή, επιπλέον έχει κριθεί ότι, το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 884/2016, 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.α.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός των

προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως «τεκμήρια»), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία Φ.Π.Α.), ΣτΕ 43/2006 επταμ., 4134/2001, 428/1996, 4026/1983, 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣτΕ 2046/1985, 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣτΕ 2136/2012, 2967/2004, 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣτΕ 1404/2015 (παράβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣτΕ 2768/2015, 747/2015, 1351/2014 επταμ. 2951/2013, 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) – πρβλ ακόμα ΣτΕ 2780/2012 επταμ. 1934/2013 επταμ., 2365/2013 επταμ. 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού]]. Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ., 2780/2012 επταμ.).

Επειδή, εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣτΕ 2056/1994, ΣτΕ 3813/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εκχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση, τυχόν δε κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' αυτής ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων θεμελιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως από τις από 28/11/2024 εκθέσεις Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΠΑ και Ορθής Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων της Δ.Ο. Υ. Λάρισας, φορολογικού έτους 2018. Συγκεκριμένα, από τις ανωτέρω εκθέσεις ελέγχου προκύπτουν, πλήρως αποδεδειγμένα, τα εξής:

Αναφορικά με την εκδότρια επιχείρηση «.....», ΑΦΜ

Με βάση το πόρισμα της από 16/7/2024 έκθεσης ελέγχου του 1ου ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης για την εκδότρια των τιμολογίων επιχείρηση «.....», όπως αυτό ενσωματώνεται στις από 28/11/2024 εκθέσεις ελέγχου της ΔΟΥ Λάρισας για την προσφεύγουσα, στοιχειοθετείται πλήρως και αποδεικνύεται πως τα τιμολόγια που εξέδωσε η επιχείρηση κατά τα έτη 2018 και 2019 προς τις επιχειρήσεις που αναφέρονται στην έκθεση, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα κατά το έτος 2018, ήταν εικονικά, για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, μερικώς εικονικά και τουλάχιστον εικονικά ως το πρόσωπο του εκδότη.

Εντελώς ενδεικτικά, από το σύνολο των συμπερασμάτων της έκθεσης, αναφέρονται τα ακόλουθα:

- Η επιχείρηση δεν είχε τις αγορές παγίων αναγκαίων για την λειτουργική της δραστηριότητα (γραφεία, κλαρκ, ράφια και άλλα, πάρα μόνο δυο αγορές κλιματιστικών).
- Στη δηλωθείσα αποθήκη στοδε λειτούργησε ποτέ και δεν αποθήκευσε ποτέ στην αποθήκη αυτή εμπορεύματα. Από την παραπάνω αποθήκη εκδίδονταν πλήθος μηχανογραφημένων παραστατικών πωλήσεων.
- Άλλαζε συχνά έδρα και φέρεται να μισθώνει και άλλα ακίνητα στα οποία δεν εγκαταστάθηκε ποτέ. Η συναλλακτική δραστηριότητα από την περιοχή της), αλλά και από τα άλλα γραφεία που φέρεται να μισθώνει στη, δε συνάδουν με την τεράστια συναλλακτική της δραστηριότητα, ενώ εξέδιδε πλήθος φορολογικών παραστατικών πωλήσεων από τα γραφεία αυτά, περιορισμένου χώρου και υψηλού ορόφου.
- Από την 01/05/2018 έως την 31/05/2019 η επιχείρηση μισθώνει μια αποθήκη στη θέση, ΤΚ(άνευ ηλεκτρικού ρεύματος), από την εταιρεία Τράπεζα με ΑΦΜ, που δε δήλωσε ως υποκατάστημα στο πληροφοριακό σύστημα TAXIS της ΑΑΔΕ για ευνόητους λόγους.
- Τον Ιανουάριο του έτους 2018 δεν έχει αγορές εσωτερικού (παρά ελάχιστες καθ' όλη τη διάρκεια του έτους 2018) και ενδοκοινοτικές αποκτήσεις και εκδίδει πλήθος τιμολογίων πώλησης σε συγκεκριμένους πελάτες, πωλήσεις Ιανουαρίου ύψους 188.445,71€ πλέον ΦΠΑ 24% 45.226,97€.
- Αποκτά ποσότητες εμπορευμάτων με αγορές ενδοκοινοτικών αποκτήσεων από την 23-02-2018 και μετά (27.465,71€ προμηθευτής24-02-2018 και 25.642,80 € προμηθευτής 23-02-2018), ενώ εκδίδει νωρίτερα πλήθος τιμολογίων πωλήσεων από την 01-02-2018 έως την 22-02-2018 σε συγκεκριμένους πελάτες, ποσού ύψους 251.833,13€ πλέον ΦΠΑ

24% 60.43 9,95 €.

- Δεν είχε στη διάθεσή της το απαιτούμενο για την εκτέλεση των εργασιών μηχανολογικό εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα, υλικά και συναφή με κατασκευαστικές τεχνικές δραστηριότητες), ούτε είχε λάβει φορολογικά στοιχεία από άλλη επιχείρηση που να κατέχει ή εκμισθώνει μηχανήματα ή εξοπλισμό, ικανά να πραγματοποιήσουν τέτοιου είδους εργασίες.
- Για τις εργασίες που περιγράφονται στα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών στα ελεγχόμενα έτη, δεν είχε στη διάθεσή της ανθρώπινο δυναμικό που να κατέχει την απαραίτητη τεχνογνωσία για την εκτέλεσή τους, ούτε είχε λάβει φορολογικά στοιχεία από άλλη επιχείρηση που να είχε προσλάβει και να εκμισθώνει εργατικό δυναμικό ικανό να πραγματοποιήσει τέτοιου είδους εργασίες.
Δεν κατείχε ποτέ μηχανήματα έργου και δεν είχε απογραφεί ποτέ ως εργοδότης.
- Διενεργούσε μεγάλη συναλλακτική δραστηριότητα εκατομμυρίων από το διάστημα από 11-01-2018 μέχρι την 23-01-2019 με μόνο τονκαι από το διάστημα 23-01-2019 μέχρι την 31-12-2019 με τον(διαχειριστές).
- Πραγματοποιούνταν καταθέσεις χρήματων - μετρητών εκ μέρους των πελατών της από τον, πληρεξούσιο της επιχείρησης για συναλλαγές στο τραπεζικό σύστημα.
- Έπειτα από τους επιτόπιους ελέγχους και έρευνες των αρμόδιων υπηρεσιών της Φορολογικής Αρχής, η ελεγχόμενη επιχείρηση δε βρέθηκε στη διεύθυνση που είχε δηλώσει ως έδρα ή δεν είχε δηλώσει ότι είχε παύσει ή είχε αναστείλει την οικονομική της δραστηριότητα, καθώς και δεν είχε ενημερώσει την αρμόδια Φορολογική Αρχή, με την υποβολή των σχετικών δηλώσεων.
- Με την «Έκθεση Εφαρμογής των Διατάξεων Ν.2859/200 & ΠΟΑ 1200/2015 (Αναστολή ΑΦΜ/ΦΠΑ)» με ημερομηνία 04/08/2021 με ελεγκτή τοντης Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης, η ελεγχόμενη επιχείρηση εμπίπτει στις προϋποθέσεις της Πολ. 1200/2015 περί αναστολής ΑΦΜ/ΦΠΑ αναστέλλεται η χρήση ΑΦΜ/ΦΠΑ της ελεγχόμενης επιχείρησης (η υπ' αριθμ. «απόφαση αναστολής χρήσης ΑΦΜ/ΦΠΑ για διενέργεια ενδοκοινοτικών συναλλαγών ΠΟΛ. 1200/2015»).
- Λειτουργήσε για το διάστημα του ενάμιση χρόνου με μεγάλα ποσά διακίνησης εμπορευμάτων και συνεργάστηκε κυρίως με προμηθευτές του εξωτερικού, έπειτα από τις συστάσεις που κάνουν οι «πελάτες» ή τρίτα πρόσωπα και στέλνουν παραγγελίες για λογαριασμό της, προκειμένου οι ενδοκοινοτικές αποκτήσεις να τιμολογηθούν στην επιχείρηση.
- Εξέδωσε εικονικά τιμολόγια προς συγκεκριμένους πελάτες για τη δημιουργία και μόνο ψευδών απαιτήσεων, προκειμένου να κατατεθούν χρηματικά ποσά με σκοπό την αποπληρωμή των ενδοκοινοτικών αποκτήσεων. Από τις τραπεζικές καταθέσεις συγκεκριμένων πελατών για την εξόφληση των φαινομενικών απαιτήσεων, προκύπτει μεθόδευση και συγκέντρωση χρηματικών ποσών στους λογαριασμούς της, προκειμένου να εξοφληθούν οι προμηθευτές του εξωτερικού για την απόκτηση των ενδοκοινοτικών αποκτήσεων. Η μεθόδευση αυτή έχει σκοπό την αποφυγή καταβολής των φόρων από την ίδια, αφού οι αποκτήσεις χρεωπιστώνονταν στη φορολογία του ΦΠΑ, τα εμπορεύματα τα καρπώνονταν οι δήθεν πελάτες της, εξέδιδε φορολογικά παραστατικά

διαφόρων ειδών, ποσοτήτων και αξιών (αγορές για τους πελάτες της), με επακόλουθο την ανακριβή τήρηση των λογιστικών αρχείων, τη μη απόδοση των φόρων και μη υποβολή φορολογικών δηλώσεων.

- Δεν έχει πραγματοποιήσει εισαγωγές από τρίτες χώρες για το χρονικό διάστημα από 01/01/2018 έως και 04/06/2019.
- Οι ενδοκοινοτικές αποκτήσεις των προμηθευτών του εξωτερικού αφορούν αυτούσιες παραγγελίες εκ μέρους των πελατών της, τα οποία έφθαναν σε αποθήκες τους ή και σε πελάτες τους, κατόπιν παραγγελιών άλλων προσώπων.
- Από την έκδοση των μηχανογραφημένων παραστατικών της και την χρονοσήμανση αυτών, αποδεικνύεται ότι ο εκδότης άλλαζε μόνο την ημέρα και προχωρούσε στην έκδοση του επομένου τιμολογίου.
- Τα είδη, οι ποσότητες και οι αξίες είναι μεγάλες και τα είδη επαναλαμβανόμενα από την επισκόπηση των πληροφοριακών δελτίων των πελατών της.
- Τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε φαίνεται να εξοφλούνται με τραπεζικές καταθέσεις, που σε σύντομο χρονικό διάστημα γίνονται μεταφορές σε άλλους λογαριασμούς ή και αναλήψεις μεγάλων ποσών μετρητών, εκτός των όσων αναφέρθηκαν για τις πληρωμές των προμηθευτών εξωτερικού.
- Έπειτα από την έκθεση μερικού ελέγχου ΦΠΑ και τα απαντητικά έγγραφα των αμοιβαίων συνδρομών, αναγνωρίστηκε η πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων ύψους 2.374.338,98€ και 110.363€ για τα έτη 2018 και 2019 αντίστοιχα, τα οποία όμως δεν έφτασαν ποτέ στην αποθήκη στο, αλλά παραδίνονταν σε αποθήκες πελατών της, όπως αποδεικνύεται από τα CMR των ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και στην πόλη της Λάρισας, δίχως όμως συγκεκριμένη διεύθυνση παράδοσης.
- Από την ενδελεχή εξέταση των πληροφοριακών δελτίων των πελατών της δεν αποδεικνύεται η μεταφορά των εμπορευμάτων από κανέναν τρίτο, μεταφορική εταιρία ή ατομική οντότητα, πάρα μόνο από τους ιδίους και τους αντισυμβαλλομένους πελάτες της.
- Πραγματοποιούνται καταθέσεις και από τρίτα πρόσωπα αγνώστων στοιχείων στους τραπεζικούς της λογαριασμούς, που δεν ήταν δυνατόν να ταυτοποιηθούν και αναλήψεις μεγάλων ποσών μετρητών από τους τραπεζικούς λογαριασμούς της.
- Διενεργούνται μεταφορές μεγάλων ποσών σε λογαριασμούς που δε διασταυρώθηκαν με προμηθευτές.
- Το ταμείο της ελεγχόμενης επιχείρησης για το έτος 2018 παρουσίασε αρνητικό υπόλοιπο 872.922,88€.
- Δεν τηρούσε ορθά τις κινήσεις των πελατών της, διότι κατά την άποψη του ελέγχου, δεν την ενδιέφερε η σωστή παρακολούθηση και είσπραξη των απαιτήσεων της.
- Δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα λογιστικά αρχεία, φορολογικά στοιχεία, συνοδευτικά έγγραφα, έγγραφα μεταφορών, βιβλία απογραφών και ισολογισμού.

Ο έλεγχος σύμφωνα με τις ανωτέρω διαπιστώσεις έκρινε ότι η επιχείρηση «.....» για τη χρήση 2018 και για το διάστημα από την 01/03/2018 ως την 31/12/2018 εξέδωσε εξακόσια πενήντα (650) εικονικά φορολογικά στοιχεία σε πενήντα μία διαφορετικές οντότητες τουλάχιστον εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, συνολικής καθαρής αξίας 3.449.453,98€, πλέον Φ.Π.Α. 827.868,96€, ήτοι συνολικής αξίας 4.277.322,94€.

Αναφορικά με τις συναλλαγές της εκδότριας με την προσφεύγουσα «.....»

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα τα οποία ειδικότερα αφορούν τις συναλλαγές της «.....» με την προσφεύγουσα:

1) Από το σύνολο των εγχώριων αγορών δε διαπιστώθηκαν τέτοιου είδους αγορές υλικών - εμπορευμάτων από την «.....» για το έτος 2018 για την διενέργεια των υπηρεσιών που αναγράφονται στα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.

2) Τα εκδοθέντα τιμολόγια από την 27/04/2018 ως την 30/04/2018 είναι πολλά μέσα στις ίδιες ημέρες ίσης αξίας 500 €, προκειμένου οι αντισυμβαλλόμενοι να αποφύγουν την τραπεζική πληρωμή.

3) Από το σύνολο των απαντήσεων των αμοιβαίων συνδρομών από τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης δε διαπιστώθηκε η αγορά τέτοιων ειδών εμπορευμάτων.

4) Μη ύπαρξη παγίων στοιχείων - επίπλων ή και αγορών, όπως περιγράφονται στα εκδοθέντα τιμολόγια της «.....».

5) Η επιχείρηση «.....» δεν προσκόμισε φορολογικά παραστατικά και από τις καταστάσεις του άρθρου 14 του νόμου 4174/2013, δεν αποδεικνύεται η συνεργασία με σχετικούς προμηθευτές ή και αγορές τέτοιων εμπορευμάτων. Περαιτέρω δε διαπιστώθηκαν αγορές τέτοιων εμπορευμάτων από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

6) Όλα τα δελτία αποστολής με σειρά Α τιμολογούνται με παραστατικά πωλήσεων με σειρά Α και εκδίδονται από την Λάρισα. Αδύνατη η αποθήκευση και η αποστολή των επίπλων και των άλλων παγίων αγαθών, όπως περιγράφονται στα εκδοθέντα παραστατικά των εμπορευμάτων από τη, αφού το ακίνητο ήταν ένα γραφείο 18 τ.μ. στον 2ο όροφο της οικοδομής.

7) Μη ύπαρξη συμβάσεων έργου για την ορθή και ακριβή παρακολούθηση των έργων ανά την Ελλάδα σε διάφορους Δήμους, ως συμπληρωματικό στοιχείο για την απόδειξη των συναλλαγών. Επίσης η επιχείρηση δεν προσκόμισε στοιχεία αποφάσεων ανάληψης των έργων και κανένα άλλο στοιχείο διασύνδεσης των έργων με την «.....» παρά μόνο τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών. Για αυτά τα τιμολόγια παροχής δεν προσκόμισε σχετικό δελτίο αποστολής.

8) Τα τιμολόγια δελτία αποστολής εκδίδονται και απόόπου δε λειτούργησε ποτέ η «.....».

9) Τα φορολογικά παραστατικά εξοφλήθηκαν τοις μετρητοίς από τονμε καταθέσεις μεγάλων ποσών μετρητών στον τραπεζικό λογαριασμό της «.....», αλλά μια κατάθεση

μετρητών έγινε από τον, την 24/07/2018 ποσό 9.796€, ο οποίος, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω είναι πληρεξούσιος του, διαχειριστή της «.....».

10) Οι εργασίες που περιγράφονται στα ανωτέρω τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προϋποθέτουν την απαραίτητη τεχνογνωσία από το ανθρώπινο δυναμικό για την εκτέλεσή τους. Η επιχείρηση «.....» δεν είχε στη διάθεσή της το απαιτούμενο για την εκτέλεση των εργασιών μηχανολογικό εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα, υλικά και συναφή με τέτοιου είδους εγκαταστάσεις), καθώς επίσης δεν είχε στη διάθεσή της το απαιτούμενο για την εκτέλεση των εργασιών εργατικό - τεχνικό δυναμικό (ηλεκτρολόγους, εργάτες, κλπ.), ούτε είχε λάβει φορολογικά στοιχεία από άλλη επιχείρηση που να είχε προσλάβει και να εκμισθώνει εργατικό δυναμικό ικανό να πραγματοποιήσει τέτοιου είδους εργασίες, ώστε να είναι σε θέση να πραγματοποιήσει τις εργασίες που αναφέρονται στα τιμολόγια που προσκόμισε η «.....».

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εικονικότητα των επίδικων φορολογικών στοιχείων αποδείχθηκε από τη φορολογική αρχή, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε σε καμία περίπτωση την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών, μολοντί, σύμφωνα με τα ανωτέρω, βαρυνόταν η ίδια, αλλά περιορίστηκε σε γενικόλογες αναφορές και αιτιάσεις, χωρίς να προσκομίσει συναφώς αποδεικτικά στοιχεία για την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχει αντίφαση στην έκθεση ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της ΔΟΥ Λάρισας, σε σχέση με την έκθεση ελέγχου που συντάχθηκε για τον εκδότη, καθότι με τη δεύτερη, διαπιστώνεται η λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη και όχι εικονικών φορολογικών στοιχείων λόγω ανύπαρκτων συναλλαγών. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται επίσης, ως αβάσιμος, καθότι στην έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ γίνεται αναφορά στο με αριθ. πρωτ.Δελτίο Πληροφοριών του 1ου ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης, όπου περιγράφονται οι συναλλαγές της «.....» με την προσφεύγουσα ως τουλάχιστον εικονικές ως προς το πρόσωπο του εκδότη, αναθέτοντας όμως στη Δ.Ο.Υ. Λάρισας, την τελική κρίση ως προς τη φύση των συναλλαγών για την λήπτρια των τιμολογίων. Ακολούθως, η ΔΟΥ Λάρισας, κατά τη διενέργεια του ελέγχου, έλαβε υπόψη της, αφενός, τα δεδομένα που αφορούσαν την εκδότρια των τιμολογίων, όπως την έλλειψη της δυνατότητάς της να πραγματοποιήσει τις επίμαχες συναλλαγές με την προσφεύγουσα, την μη ύπαρξη αγορών για τις πωλήσεις που φέρεται να πραγματοποίησε, και μια σειρά άλλων στοιχείων που αναφέρονται αναλυτικά στις εκθέσεις ελέγχου και παρατέθηκαν ανωτέρω, και αφετέρου, τα ειδικότερα στοιχεία που αφορούσαν τις συναλλαγές της εκδότριας των τιμολογίων με την προσφεύγουσα, και από την επεξεργασία και συνεκτίμηση όλων αυτών των δεδομένων, ο έλεγχος της ΔΟΥ Λάρισας, κατέληξε τεκμηριωμένα στο συμπέρασμα ότι τα τιμολόγια εκδόσεως «.....» που έλαβε η

προσφεύγουσα κατά τη χρήση του έτους 2018, ήταν εικονικά για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται περαιτέρω ότι η πραγματοποίηση των συναλλαγών της με την «.....» αποδεικνύεται από τα στοιχεία εξόφλησης των συναλλαγών που προσκόμισε στον έλεγχο και από την άρση του τραπεζικού απορρήτου της ως άνω εκδότριας εταιρείας. Ωστόσο, τυχόν στοιχεία, για την εξόφληση των τιμολογίων δεν αρκούν για να αποδείξουν την πραγματοποίηση των συναλλαγών, αλλά θα πρέπει αυτά να κρίνονται κάθε φορά σε συνδυασμό με τα λοιπά ευρήματα του ελέγχου, καθώς, όπως είναι γνωστό, σε αρκετές περιπτώσεις, και ιδίως στην περίπτωση της έκδοσης και λήψης εικονικών τιμολογίων, οι εξοφλήσεις λαμβάνουν χώρα μόνο και μόνο για να προσδώσουν νομιμοφάνεια στις συναλλαγές.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τις εκθέσεις ελέγχου της ΔΟΥ Λάρισας, τα εκδοθέντα τιμολόγια από την 27/04/2018 ως την 30/04/2018 είναι πολλά μέσα στις ίδιες ημέρες ίσης αξίας προς 500 €, προκειμένου οι αντισυμβαλλόμενοι να αποφύγουν την τραπεζική πληρωμή. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις υπήρξε τραπεζική πληρωμή, τα φορολογικά παραστατικά εξοφλήθηκαν από τον, νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας, με καταθέσεις μετρητών στον τραπεζικό λογαριασμό της «.....», αλλά μια κατάθεση μετρητών ποσού 9.796 € έγινε στις 24/07/2018 από τον, ο οποίος, όπως αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου του 1ου ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης για την εκδότρια των τιμολογίων, λειτουργούσε ως πληρεξούσιος του, διαχειριστή της «.....», για συναλλαγές στο τραπεζικό σύστημα. Αξίζει επίσης να σημειωθεί, ότι για τις καταθέσεις μετρητών που φέρεται να πραγματοποιήσει ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο προηγούμενης ανάληψης αντίστοιχων ποσών από τους τραπεζικούς λογαριασμούς της επιχείρησης. Επιπροσθέτως από τις εκθέσεις ελέγχου προκύπτει επίσης ότι τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η «.....» προς τους διάφορους λήπτες της εξοφλούνταν με τραπεζικές καταθέσεις, που σε σύντομο χρονικό διάστημα μεταφέρονταν σε άλλους λογαριασμούς, και σε λογαριασμούς που δεν διασταυρώθηκαν με προμηθευτές ή και γίνονταν αναλήψεις μεγάλων ποσών μετρητών, πρακτικές που επίσης αποδεικνύουν την εικονικότητα των συναλλαγών. Συνεπώς, και με βάση τα ανωτέρω, οι εξοφλήσεις των φορολογικών στοιχείων που επικαλείται η προσφεύγουσα ορθώς δεν ελήφθησαν υπόψη από τον έλεγχο για τη διαμόρφωση του πορίσματος του περί ανυπαρξίας των συναλλαγών.

Επειδή, από το σύνολο των παραπάνω στοιχείων αποδεικνύεται ότι όλα τα τιμολόγια εκδόσεως «.....» προς την επιχείρηση «.....» κατά τη χρήση 2018 είναι εικονικά ως προς τις συναλλαγές, με προφανή σκοπό η λήπτρια να εμφανίσει μειωμένα φορολογητέα κέρδη και μειωμένο προς απόδοση Φ.Π.Α.

Επειδή η κρίση της εικονικότητας στηρίχθηκε στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και διαθέτει η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου, ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί μη απόδειξης της εικονικότητας των συναλλαγών απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας «.....» με **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης- καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

Επί της υπ' αρ.οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2018, συνολικό ποσό φόρου: 35.807,99€(διαφορά φόρου 23.871,99€ +πρόστιμο άρθρου 58 του ν. 4987/2022, 11.936,00€)

Επί της υπ' αρ.οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, συνολικό ποσό φόρου: 30.930,66€(διαφορά φόρου 20.620,44€ +πρόστιμο άρθρου 58Α του ν. 4987/2022, 10.310,22€), ενώ δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση υπόλοιπο φόρου 384,26€.

Τα ποσά των ως άνω φορολογικών οφειλών επιβαρύνονται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του 5104/2024.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
α.α.
ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.