



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**  
Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 06/05/2025

Αριθμός απόφασης: 769

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**  
**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &**  
**ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**  
**ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζιά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aaade.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 5104 ΦΕΚ Α' 58/19-04-2024), εφεξής Κ.Φ.Δ..
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»
- γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

**4.** Την από 08/01/2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του .....με ΑΦΜ ....., κατοίκου Βουλγαρίας (δηλωθείσα διεύθυνση στην Ελλάδα .....), ως αλληλεγγύως υπεύθυνος της εταιρείας “.....” με ΑΦΜ ....., κατά της με αριθμό ...../15-07-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01/01/2014 - 31/12/2014 και της υπ' αριθμ. ..../15-07-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού/ επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος

φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Το από 24/01/2025 Συμπληρωματικό Υπόμνημα του προσφεύγοντα επί της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

7. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 08/01/2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του .....με ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1. Με την με αριθμό ...../15-07-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01/01/2014 - 31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας “.....” με ΑΦΜ ..... κύριος φόρος ύψους 182.076,66 €, πλέον προστίμου ανακρίβειας του άρθρου 58Α του Ν.4987/2022 ποσού 91.038,33 €, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **273.114,99 €** και της αναγνωρίστηκε υπόλοιπο φόρου για έκπτωση ποσό 231,14 €.

2. Με την με αριθμό ...../15-07-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού /επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας “.....” με ΑΦΜ ..... κύριος φόρος ποσού 208.016,83 €, πλέον προστίμου ανακρίβειας του άρθρου 58 του Ν.4987/2022 ποσού 104.008,42 €, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **312.025,25 €**.

#### ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ο προσφεύγων είναι διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ ....., που εδρεύει στα ..... και δραστηριοποιείται στο χονδρικό εμπόριο παλαιών σιδήρων και μετάλλων. Στο πλαίσιο διενέργειας φορολογικού ελέγχου από εφοριακούς υπαλλήλους της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Θεσσαλονίκης, συντάχθηκε η από 15/06/2021 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), σύμφωνα με την οποία η πιο πάνω επιχείρηση είναι λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων στη χρήση 2014. Ειδικότερα, βάσει των διαπιστώσεων της ως άνω έκθεσης ελέγχου, η ανωτέρω εταιρεία έλαβε και καταχώρισε στα βιβλία της: α) εβδομήντα τέσσερα (74) εικονικά φορολογικά στοιχεία για αγορά scrap από διάφορες επιχειρήσεις, που αφορούν συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, συνολικής καθαρής αξίας 732.183,35 € και β) πέντε

(5) εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικά στοιχεία, ομοίως για την αγορά scrap από διάφορες επιχειρήσεις, συνολικής καθαρής αξίας 67.881,39 €.

Ακολούθως, επί τη βάση της ως άνω έκθεσης ελέγχου και δυνάμει της ...../16-06-2021 εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, πραγματοποιήθηκε μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και ορθής εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών για τη φορολογική περίοδο 01/01/2014 -31/12/2014.

Στη συνέχεια, βάσει των διαπιστώσεων της έκθεσης ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, εκδόθηκαν σε βάρος του ανωτέρω νομικού προσώπου και με αναφορά ως αλληλεγγύως υπεύθυνου προσώπου τον ....., ο οποίος φέρεται να ασκεί τη διοίκηση της εταιρείας βάσει του ...../10-02-2014 πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου ....., οι ακόλουθες καταλογιστικές πράξεις:

α) Η με αριθμό ...../15-07-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης, φορολογικού έτους 2014.

Κατά της εν λόγω πράξης η εταιρεία άσκησε την με αριθμό ...../14-09-2021 ενδικοφανή προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό ..../10-01-2022 απόφαση της Δ.Ε.Δ., με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή. Ακολούθως η εταιρεία άσκησε την με αριθμό καταχώρισης ΠΡ..../11-02-2022 προσφυγή (συμπληρώθηκε με το με αριθμό καταχώρισης ΠΛ..../28-07-2022 δικόγραφο προσθέτων λόγων) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ζητώντας την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης της Δ.Ε.Δ.. Η ως άνω προσφυγή απορρίφθηκε με την ..../2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Στ' - Τριμελές). Την ως άνω ..../10-01-2022 απορριπτική απόφαση της Δ.Ε.Δ. προσέβαλε και ο προσφεύγων, ατομικά και υπό την ιδιότητα του διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας, με την με αριθμό καταχώρισης ΠΡ..../28-07-2022 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία ήδη απερρίφθη με τη με αριθμό ...../2024 απόφαση του αμέσως πιο πάνω δικαστηρίου. Επίσης, ενόσω εκκρεμούσε προς εκδίκαση η εν λόγω προσφυγή, η ως άνω εταιρεία και ο προσφεύγων αυτοτελώς υπέβαλαν αίτημα στην Επιτροπή Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του άρθρου 16 του ν. 4714/2020, ωστόσο, λόγω μη υπογραφής της πρότασης από το νομικό πρόσωπο και τον προσφεύγοντα εκδόθηκαν τα ΑΠ ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/28-03-2023 και ΑΠ ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/30-03-2023 πρακτικά ματαίωσης.

β) Η με αριθμό ..../15-07-2021 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης, φορολογικού έτους 2014, βάσει της από 15/07/2021 έκθεσης ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας πρόστιμο ύψους 92.007,45 €, κατ' άρθρο 55 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013.

Ακολούθως ασκήθηκε η με αριθμό ...../14-09-2021 ενδικοφανής προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό .../10-01-2022 απόφαση της Δ.Ε.Δ., με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή. Στη συνέχεια, ασκήθηκε η με αριθμό καταχώρισης ΠΡ..../11-02-2022 προσφυγή (συμπληρώθηκε με το με αριθμό καταχώρισης ΠΛ..../28-07-2022 δικόγραφο προσθέτων λόγων) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ζητώντας την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης της Δ.Ε.Δ.. Την ως άνω με

αριθμό .../10-01-2022 απορριπτική απόφαση της Δ.Ε.Δ. προσέβαλε και ο προσφεύγων με την με αριθμό καταχώρισης ΠΡ...../28-07-2022 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Ωστόσο, ο προσφεύγων παραιτήθηκε από την ως άνω προσφυγή, για την οποία (παραίτηση) συντάχθηκε η ΠΠ.../31-03-2023 πράξη κατάργησης της δίκης της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (άρθρο 143 παρ. 7 του Κ.Δ.Δ.). Επίσης, η ανωτέρω εταιρεία παραιτήθηκε από την εκ μέρους της ασκηθείσα προσφυγή, για την οποία (παραίτηση) συντάχθηκε η ΠΠ..../31-03-2023 πράξη κατάργησης της δίκης της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (άρθρο 143 παρ. 7 του Κ.Δ.Δ.). Ενόσω εκκρεμούσαν προς εκδίκαση οι εν λόγω προσφυγές, η ως άνω εταιρεία και ο προσφεύγων αυτοτελώς υπέβαλαν αίτημα στην Επιτροπή Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του άρθρου 16 του ν. 4714/2020, η οποία, με τα ΑΠ ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/30-03-2023 και ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/30-03-2023 πρακτικά, τροποποίησε το σε βάρος της καταλογισθέν πρόστιμο, βάσει της αρχής της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης φορολογικής κύρωσης.

γ) Η με αριθμό ...../15-07-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης, φορολογικής περιόδου 01/01 -31/12/2014.

Κατά της εν λόγω πράξης η εταιρεία άσκησε την με αριθμό ...../13-09-2021 ενδικοφανή προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό .../10-01-2022 απόφαση της Δ.Ε.Δ., με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή. Ακολούθως η εταιρεία άσκησε την με αριθμό καταχώρισης ΠΡ.../11-02-2022 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ζητώντας την ακύρωση της απόφασης της Δ.Ε.Δ.. (συμπληρώθηκε με το με αριθμό καταχώρισης ΠΛ.../28-07-2022 δικόγραφο προσθέτων λόγων). Η ως άνω προσφυγή απορρίφθηκε με την ..../2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Στ' - Τριμελές). Την ως άνω με αριθμό .../10-01-2022 απορριπτική απόφαση της Δ.Ε.Δ. προσέβαλε και ο προσφεύγων, ατομικά και υπό την ιδιότητα του διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της εν λόγω εταιρείας, με την με αριθμό καταχώρισης ΠΡ.... /28-07-2022 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία ήδη απερρίφθη με τη με αριθμό ..../2024 απόφαση του αμέσως πιο πάνω δικαστηρίου. Επίσης, ενόσω εκκρεμούσαν προς εκδίκαση οι εν λόγω προσφυγές, η ως άνω εταιρεία και ο προσφεύγων αυτοτελώς υπέβαλαν αίτημα στην Επιτροπή Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του άρθρου 16 του ν. 4714/2020, ωστόσο, λόγω μη υπογραφής της πρότασης από το νομικό πρόσωπο και τον προσφεύγοντα εκδόθηκαν τα ΑΠ ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/28-03-2023 και ΑΠ ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/30-03-2023 πρακτικά ματαίωσης.

Με την με αριθμό ...../17-09-2021 (α/α ...../2021) ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 01/10/2021, ο τελευταίος κλήθηκε να καταβάλει τις ως άνω αναλυτικά παρατιθέμενες μη αποδοθείσες ληξιπρόθεσμες φορολογικές οφειλές της εταιρείας «.....» προς το Ελληνικό Δημόσιο, συνολικού ύψους 908.241,66 ευρώ (ήτοι ληξιπρόθεσμο υπόλοιπο βασικής οφειλής ποσού 676.799,51 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής ποσού 231.442,15 ευρώ), ενημερώθηκε δε ότι σε περίπτωση μη

ρύθμισης ή εξόφλησής τους εντός τριάντα ημερών από την παραλαβή της εν λόγω ειδοποίησης, θα ληφθούν αναγκαστικά μέτρα είσπραξης σε βάρος της.

Ακολούθως, ο προσφεύγων άσκησε ατομικά και υπό την ιδιότητα του διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρείας ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών τις με αριθμό ..... και ...../21-06-2023 ενδικοφανείς προσφυγές κατά της ...../15-07-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και της ...../15-07-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. αντίστοιχα, οι οποίες απορρίφθηκαν ως εκπρόθεσμες με τις ..... και ...../16-11-2023 αποφάσεις του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ., με το αιτιολογικό ότι οι ως άνω καταλογιστικές πράξεις, μετά των αντίστοιχων εκθέσεων ελέγχου, επιδόθηκαν, σύμφωνα με την από 16/07/2021 έκθεση επίδοσης του αρμόδιου υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, στις 16-07-2021 στον ....., φερόμενο ως πληρεξούσιο δικηγόρο των εκπροσώπων της ως άνω εταιρείας, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος, δυνάμει του υπ.αρ. ....../18-4-2019 ειδικού πληρεξουσίου της συμβ/φου ..... του προσφεύγοντος.

Με τη με αριθμό καταχώρισης ΑΚ...../01-11-2021 ανακοπή που κατέθεσε ο προσφεύγων ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, όπως αυτή συμπληρώθηκε με το νομίμως κατατεθέν με αριθμό καταχώρισης ΠΛ....../03-06-2024 δικόγραφο πρόσθετων λόγων και αναπτύχθηκε με το νομίμως κατατεθέν στις 26-06-2024 υπόμνημα, ο προσφεύγων ζήτησε την ακύρωση της προαναφερόμενης ατομικής ειδοποίησης, προβάλλοντας ότι ουδέποτε του κοινοποιήθηκαν οι επίδικες καταλογιστικές πράξεις, από τις οποίες απορρέουν οι οικείες οφειλές και επί των οποίων (πράξεων) δεν αναγράφεται το όνομά του ως αλληλεγγύως συνυπόχρεου προσώπου, με συνέπεια να μην λάβει γνώση των καταλογιστικών πράξεων, ώστε να μπορεί να αμυνθεί κατ' αυτών, αμφισβητώντας τη νομιμότητά τους.

Το Δικαστήριο, με την ...../2024 απόφασή του, έκρινε ότι στο βαθμό που το Ελληνικό Δημόσιο θεωρεί τον ανακόπτοντα ως αλληλεγγύως ευθυνόμενο πρόσωπο για την καταβολή των φορολογικών οφειλών της εταιρείας «.....», όφειλε να κοινοποιήσει εγκύρως και σε αυτόν τις καταλογιστικές πράξεις, επί των οποίων θα έπρεπε να αναγράφονται ρητώς τα στοιχεία του, ούτως ώστε να είναι σε θέση να στραφεί παραδεκτώς κατά αυτών τηρώντας την ενδικοφανή διαδικασία και ακολούθως (σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής) με προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου. Το γεγονός, δε, ότι ο ανακόπτων άσκησε, αρχικώς, τις με αριθμό καταχώρισης ΠΡ.... και ..../28-07-2022 και ΠΡ...../28-07-2022 προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης κατά των ..., ..... και ..../10-01-2022 αποφάσεων του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ. (αφορώσες την ...../2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολή προστίμου φόρου εισοδήματος, την ...../2021 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. και την ...../15-07-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α.), και, μεταγενέστερα, δύο ενδικοφανείς προσφυγές κατά της ..../2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος και της ...../15-07-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α., δεν αναιρεί τη μη τήρηση, εκ μέρους της αρμόδιας φορολογικής αρχής, της υποχρέωσης έγκυρης και έγκαιρης κοινοποίησης των εν λόγω πράξεων με ρητή αναγραφή του ονόματος του ανακόπτοντος ως αλληλεγγύως ευθυνόμενου προσώπου, προκειμένου να μη

στερηθεί του σταδίου της ενδικοφανούς διαδικασίας, η οποία συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού άσκησης (δικαστικής) προσφυγής. Περαιτέρω, η έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης με την ανακοπή ατομικής ειδοποίησης (17-09-2021 και 01-10-2021 αντίστοιχα) προηγήθηκε της άσκησης, εκ μέρους του ανακόπτοντος, των τριών προσφυγών του ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (28-07-2022) και, ακολούθως, των δύο ενδικοφανών προσφυγών ενώπιον της Δ.Ε.Δ. (21-06-2023), με συνέπεια η ένδικη διαδικασία εκτέλεσης να έχει εκκινήσει, σε κάθε περίπτωση, προώρως, χωρίς να έχουν προηγουμένως συγκροτηθεί εγκύρως οι νόμιμοι τίτλοι επί των οποίων ερείδεται. Ενόψει τούτων, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, Τμήμα Η' Μονομελές, έκρινε ότι παρανόμως εχώρησε η έκδοση και κοινοποίηση της με αριθμό ...../17-09-2021 (α/α ...../2021) ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων στον ....., χωρίς να έχει προηγηθεί έγκυρη έκδοση και κοινοποίηση στον ανωτέρω των οικείων καταλογιστικών πράξεων.

Το Κέντρο Βεβαίωσης και Είσπραξης Θεσσαλονίκης, με το με αριθμό ...../21-10-2024 έγγραφό του, διαβίβασε στο 1ο ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Τμήμα Η' Μονομελές, προκειμένου κατά τα οριζόμενα σε αυτήν να εκδώσει και να κοινοποιήσει τις οικείες καταλογιστικές πράξεις στον προσφεύγοντα. Ακολούθως, το 1ο ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, συμμορφούμενο στην ως άνω δικαστική απόφαση, κοινοποίησε στον προσφεύγοντα τις ως άνω προσβαλλόμενες καταλογιστικές πράξεις, λόγω της ιδιότητάς του ως διαχειριστή του νομικού προσώπου και αλληλεγγύως συνυπεύθυνου για την καταβολή των επίμαχων οφειλών που βεβαιώθηκαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ ....., όπως ρητά σημειώνεται στο κείμενο της ηλεκτρονικής κοινοποίησης με αριθμό καταχώρισης .....

Ο προσφεύγων ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ ....., με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και το από 24/01/2025 Συμπληρωματικό Υπόμνημά του, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, ισχυριζόμενος ότι :

1. Απουσία της αλληλέγγυας ευθύνης του που προκύπτει από τις ίδιες τις προσβαλλόμενες πράξεις. – Μη κοινοποίηση νόμιμου τίτλου στον ίδιο και μη αναφορά του ονόματός του ως αλληλεγγύως συνυπόχρεου στην καταλογιστική πράξη.
2. Πλημμελής η έκθεση ελέγχου - Οι συναλλαγές είναι πραγματικές – Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία ήταν καλόπιστη.
3. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση πράξης διοικητικού προσδιορισμού για το έτος 2014 – Κοινοποίηση των πράξεων στις 10/12/2014, δηλαδή σε χρονικό σημείο πέραν της 5ετίας. – Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση πράξης διοικητικού προσδιορισμού για το έτος 2014, λόγω του ότι τα στοιχεία που ζητήθηκαν από τις Βουλγαρικές αρχές ζητήθηκαν απολύτως προσχηματικά και μόνο προκειμένου να επιμηκυνθεί η προθεσμία παραγραφής.

## Ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν 4174/2013, όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση του με το άρθρο 34 του Ν 4646/2019:

«1. Τα πρόσωπα που είναι διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, **εντεταλμένοι στη διοίκηση** και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων κατά το χρόνο της διάλυσης ή συγχώνευσής τους, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου που οφείλεται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες καθώς και του φόρου που παρακρατείται, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους. Στα νομικά πρόσωπα που συγχωνεύονται, ευθύνεται αλληλεγγύως μαζί με τα πιο πάνω πρόσωπα, για την πληρωμή των κατά το προηγούμενο εδάφιο οφειλόμενων φόρων του διαλυόμενου νομικού προσώπου και εκείνο που το απορρόφησε ή το νέο νομικό πρόσωπο που συστήθηκε ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους.

2. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ευθύνονται προσωπικά και αλληλεγγύως για τους παρακρατούμενους φόρους το Φ.Π.Α. και όλους τους επιρριπτόμενους φόρους και κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου που εκπροσωπούν ως εξής:

α) Αν έχει γίνει η παρακράτηση φόρου, όλα τα πρόσωπα που είχαν μία από τις ως άνω ιδιότητες από τη λήξη της προθεσμίας απόδοσης του φόρου και μετά.

β) Αν δεν έχει γίνει η παρακράτηση φόρου, όλα τα πρόσωπα, που είχαν μία από τις πιο πάνω ιδιότητες κατά το χρόνο που υπήρχε η υποχρέωση παρακράτησης του φόρου.».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 49 παρ. 1 του Ν 5104/2024:

«1. Τα πρόσωπα, που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων, που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, ως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α. τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής του είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης του νομικού προσώπου,

β. οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων με την επιφύλαξη των επόμενων εδαφίων. **Αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα κατά την έννοια της παραγράφου αυτής νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα**

οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α` και γ` κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές. Σε περίπτωση που οι υπό παρ. 1 φορολογικές οφειλές έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει και τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α` και γ` κατά τον χρόνο που κάθε δόση της ρύθμισης κατέστη ληξιπρόθεσμη ή η ρύθμιση απωλέσθηκε. Για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά,  
γ. οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων. Το βάρος απόδειξης για την μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα πρόσωπα της παρούσας..

δ) Ειδικά αν απωλεσθεί ρύθμιση στην οποία είχαν υπαχθεί οι εν λόγω οφειλές, τα πρόσωπα που ευθύνονται αλληλέγγυα δύνανται να επανεντάξουν, κατόπιν αίτησής τους, στο ίδιο καθεστώς ρύθμισης τις υπολειπόμενες οφειλές του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας για τις οποίες έχουν ευθύνη καταβολής. Διατάξεις και όροι που διέπουν την αρχική ρύθμιση στην οποία γίνεται επανένταξη, εξακολουθούν να ισχύουν. Στα πρόσωπα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρούσας, παρέχεται πληροφόρηση για τις οφειλές για τις οποίες έχουν ευθύνη καταβολής μέσω των πληροφοριακών συστημάτων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, κατά παρέκκλιση του άρθρου 21 περί φορολογικού απορρήτου.

Ποσά που έχουν καταβληθεί στη Φορολογική Διοίκηση από πρόσωπα λόγω της αλληλέγγυας ευθύνης τους δεν επιστρέφονται. Ειδικά σε περίπτωση που τα πρόσωπα που ευθύνονται αλληλεγγύως υποβάλλουν αίτηση για επανένταξη των οφειλών τους σε ρύθμιση, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας περίπτωσης, εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την απώλεια της ρύθμισης, δεν βαρύνονται με τόκους, προσαυξήσεις ή πρόστιμα που γεννώνται ως συνέπεια της απώλειας της ρύθμισης, τα οποία και εξακολουθούν να βαρύνουν το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα.

Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κατόπιν εισήγησης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, καθορίζεται ο τρόπος εφαρμογής της ρύθμισης της παρούσας περίπτωσης και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια».

Επειδή, στην Ε 2173/30-10-2020 εγκύκλιο του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα "Αλληλέγγυα ευθύνη διοικούντων του [άρθρου 50](#) του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει" ορίζονται τα ακόλουθα:

«1.Με τις διατάξεις του [άρθρου 34](#) του ν.4646/2019, τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του [άρθρου 50](#) του ν. 4174/2013 (Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, ΚΦΔ) ως προς τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης στα πρόσωπα που ασκούν διοίκηση στα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες για την εξόφληση συγκεκριμένων οφειλών προς το Δημόσιο. ....

3. Οι διατάξεις της [παραγράφου 1 του άρθρου 50](#) του ΚΦΔ, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του [άρθρου 34](#) του ν.4646/2019, ισχύουν από τη δημοσίευση του πιο πάνω νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 12-12-2019 και μετά και εφαρμόζονται

(α) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον και ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο από τις 12-12-2019 και μετά, σύμφωνα με το [άρθρο 30](#) ΚΦΔ, στο νομικό πρόσωπο ή την νομική οντότητα (νέες υποθέσεις),

(β) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον από τις 12-12-2019 και μετά αλλά ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο πριν τις 12-12-2019 (νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές), με την προϋπόθεση ότι δεν επιφέρουν χειροτέρευση της θέσης του διοικούντος προσώπου σε σχέση με τις διατάξεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο που ανάγονται οι οφειλές αυτές και

(γ) κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου, αναδρομικά, για οφειλές που έχουν βεβαιωθεί πριν τις 12-12-2019 (παλαιές υποθέσεις).

4. Επισημαίνεται, επίσης, ότι οι διατάξεις του άρθρου 50 ΚΦΔ εφαρμόζονται αναδρομικά τόσο σε παλαιές υποθέσεις κατόπιν αίτησης, όσο και σε νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές, αυτοδικαίως, μόνο εφόσον συνεπάγονται (μερική ή ολική) απαλλαγή του διοικούντα από την αλληλέγγυα ευθύνη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, και όχι για τη θεμελίωση το πρώτον ευθύνης σε πρόσωπα τα οποία με τις προϊσχύουσες διατάξεις (όπως ίσχυαν κατά το χρόνο γένεσης της υποχρέωσης) δεν ήταν αλληλεγγύως υπεύθυνα με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα.

Επίσης, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της [παρ. 4 του άρθρου 50](#) ΚΦΔ και σύμφωνα με την [Ε.2128/2020](#) εγκύκλιο Διοικητή ΑΑΔΕ, που εκδόθηκε κατόπιν της αριθμ. [498/2020](#) απόφασης ΣΤΕ, τα ως άνω πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης παράλληλα με το νομικό πρόσωπό ή τη νομική οντότητα οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα και συνεπώς ενδικοφανή προσφυγή στη ΔΕΔ, κατά τις διατάξεις του [άρθρου 63](#) ΚΦΔ.

5. Η ευθύνη των προσώπων της [παρ. 1 του άρθρου 50](#) ΚΦΔ είναι προσωπική και αλληλέγγυα και αφορά την πληρωμή και μόνο των οφειλών που ρητά και περιοριστικά κατονομάζονται στην ίδια αυτή παράγραφο, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις. Για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων αυτών απαιτείται να εξετάζονται, κατά σειρά, όλα τα παρακάτω:

#### **B. Το είδος της (φορολογικής) οφειλής**

6. Με τη νέα διάταξη έχει περιορισθεί ο κύκλος των οφειλών για τις οποίες πλέον ισχύει η αλληλέγγυα ευθύνη. Ο περιορισμός εφαρμόζεται και αναδρομικά, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της [παρ. 29 του άρθρου 66](#) του ν.4646/2019. Κατά συνέπεια, και εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις, από 12-12-2019 ευθύνη θεμελιώνεται μόνο για τις συγκεκριμένες οφειλές, ενώ για οφειλές από οποιαδήποτε άλλη αιτία πλην των ως άνω κατονομαζομένων για νέες υποθέσεις, καθώς και για νέες υποθέσεις που αφορούν σε παλαιές οφειλές δεν θεμελιώνεται καν αλληλέγγυα ευθύνη ενώ, για τις παλαιές υποθέσεις οι οφειλές που έχουν βεβαιωθεί πριν από τις 12/12/2019 παύουν να βαρύνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην περίπτωση (γ) της παραγράφου 3 του Κεφαλαίου Α' της παρούσας.

7. Οφειλές για την πληρωμή των οποίων **δύνανται να θεμελιώνεται (για νέες υποθέσεις και για νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές) ή να διατηρείται (για παλαιές υποθέσεις) αλληλέγγυα ευθύνη από 12-12-2019 και εφεξής είναι μόνο οι οφειλές για: .....**

7.4 Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (ΦΠΑ) ...

7.6 τόκους, **πρόστιμα**, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών. **Πρόκειται για οφειλές οι οποίες έχουν παρακολουθηματικό χαρακτήρα της κύριας οφειλής από φόρο.** Επομένως, όπως προκύπτει από την συνδυαστική ερμηνεία του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης β' της παραγράφου 1, στην έννοια των προστίμων περιλαμβάνονται κάθε είδους πρόστιμα, όπως για παράδειγμα τα πρόστιμα του άρθρου 58 ΚΦΔ, με εξαίρεση τα αυτοτελή πρόστιμα (ενδεικτικά, αυτοτελή είναι τα πρόστιμα των άρθρων [54](#), [54Ε](#) και [54ΣΤ](#) ΚΦΔ).

.....

10. Χαρακτηριστικές περιπτώσεις οφειλών για τις οποίες πλέον δεν υφίσταται αλληλέγγυα ευθύνη, είναι περιπτώσεις στις οποίες η οφειλή προέρχεται από Φόρο Συγκέντρωσης Κεφαλαίων ή από βεβαιωμένα πρόστιμα των [άρθρων 5](#) και [8](#) του ν. [2523/1997](#) (για τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του [άρθρου 9 παρ. 4](#) του ίδιου ως άνω νόμου, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του [άρθρου 115](#) του ν. [2238/1994](#)). Για τις οφειλές αυτές θεμελιωνόταν αλληλέγγυα ευθύνη με βάση τις προγενέστερες διατάξεις, πλέον όμως οι οφειλές από ΦΣΚ ή από πρόστιμα για παραβάσεις του πρώην ΚΒΣ δεν περιλαμβάνονται στις κατονομαζόμενες στο [άρθρο 50](#) οφειλές, για τις οποίες δύνανται να θεμελιωθεί αλληλέγγυα ευθύνη και συνεπώς πρόσωπα τα οποία βαρύνονται με αυτές δύνανται να υπαχθούν στις διατάξεις της [παρ. 29](#) του [άρθρου 66](#) του ν. [4646/2019](#) (Α'201), όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της [παρ. 2](#) του [άρθρου 31](#) του ν. [4701/2020](#) (Α'128) και ισχύουν από την έναρξη ισχύος του ν. [4646/2019](#).

11. Επίσης, δεν υφίσταται αλληλέγγυα ευθύνη για τους διοικούντες νομικό πρόσωπο, το οποίο δεν έχει λυθεί και οφείλει φόρο εισοδήματος που έχει βεβαιωθεί πριν από τη δημοσίευση του νόμου [4646/2019](#) (12/12/2019). Τα συγκεκριμένα πρόσωπα θα καταστούν αλληλεγγύως υπεύθυνα για το φόρο εισοδήματος μόνο μετά τη διάλυση των νομικών προσώπων, σύμφωνα με όσα όριζαν οι διατάξεις του [άρθρου 50](#) ΚΦΔ πριν από την τροποποίησή τους με το [άρθρο 34](#) ν. [4646/2019](#) και οι διατάξεις του [άρθρου 115](#) ν. [2238/1994](#).

#### **Γ. Ο κρίσιμος χρόνος για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης**

12. Η διάταξη προσδιορίζει κρίσιμο χρόνο για δυο λόγους: πρώτον για να διαπιστωθεί η ύπαρξη συγκεκριμένης ιδιότητας κατά το συγκεκριμένο χρόνο και δεύτερον προκειμένου να προσδιορισθεί η οφειλή κατά συγκεκριμένο χρόνο.

13. Όσον αφορά τα πρόσωπα, η ιδιότητα θα πρέπει να συντρέχει είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής του είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης του νομικού προσώπου. Για να θεμελιωθεί ευθύνη ο χρόνος συνδρομής της ιδιότητας απαιτείται να συμπίπτει και με το χρόνο κατά τον οποίο οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες.

.....

16. Σύμφωνα με την περίπτωση β' της [παρ.1 του άρθρου 50](#), τα πρόσωπα που φέρουν τις κατονομαζόμενες ιδιότητες καθίστανται συνυπεύθυνα για τις οφειλές που κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους ανεξαρτήτως του χρόνου βεβαίωσής τους.

Κατ' εξαίρεση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περ. β' της [παρ. 1 του άρθρου 50](#), αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' (ιδιότητα) και γ' (υπαιτιότητα) της ανωτέρω παραγράφου κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές και όχι τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όταν κατέστη ληξιπρόθεσμη η βεβαιωμένη οφειλή.

#### **Δ. Συνδρομή κατονομαζόμενης ιδιότητας κατά τον κρίσιμο χρόνο**

18. Προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη για την πληρωμή των οφειλών από φόρους που ρητά περιγράφονται στη διάταξη στοιχειοθετείται μόνο για ορισμένο κύκλο προσώπων τα οποία έχουν κάποια από τις ιδιότητες οι οποίες ρητά και περιοριστικά αναφέρονται στην [παρ. 1 του άρθρου 50](#).

Ειδικότερα:

19. Μόνο τα πρόσωπα τα οποία είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας δύναται να καταστούν αλληλεγγύως υπεύθυνοι για πληρωμή φόρων που οφείλονται από τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες. Η διάταξη αναφέρεται σε δύο κύκλους προσώπων: τα πρόσωπα τα οποία φέρουν συγκεκριμένο τίτλο ή ιδιότητα (εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων) και τα πρόσωπα τα οποία ανεξαρτήτως τίτλου ή ιδιότητας διαπιστώνεται ότι ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση. **Πρόσωπα που δεν φέρουν κάποια ή κάποιες από τις ρητά αναφερόμενες ιδιότητες ή τίτλους δεν μπορούν να καταστούν αλληλεγγύως ευθυνόμενα, παρά μόνο αν διαπιστωθεί από τη Φορολογική Διοίκηση ότι πρόκειται για πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση.**

20. Όπως έχει διευκρινιστεί από τη Φορολογική Διοίκηση ([ΠΟΛ 1103/2004](#)), η ιδιότητα (εκτελεστικός πρόεδρος, διευθυντής, γενικός διευθυντής, διαχειριστής, διευθύνων σύμβουλος, εντεταλμένος στη διοίκηση, εκκαθαριστής) θεωρείται ότι αποκτάται με την αποδοχή του διορισμού των προσώπων που κατονομάζονται ως αλληλεγγύως υπεύθυνα και την ανάληψη των σχετικών καθηκόντων, μη αρκούντος δηλαδή του διορισμού τους και μόνο (Γνωμοδότηση ΝΣΚ 173/2001, η οποία έγινε αρμοδίως αποδεκτή). Οι ως άνω ιδιότητες προκύπτουν από έγγραφα, όπως τα καταστατικά των ανώνυμων εταιριών που καταχωρίζονται στο ΓΕΜΗ και δημοσιεύονται στο ΦΕΚ, τα πρακτικά συνεδριάσεως ΔΣ, τις ανακοινώσεις καταχωρήσεων, τα καταστατικά ομόρρυθμων εταιριών. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να ελέγχεται και η τυχόν απώλεια της ιδιότητας, η οποία μπορεί να οφείλεται σε ρητή παραίτηση του συγκεκριμένου προσώπου από τις συγκεκριμένες θέσεις.

.....

24. Ειδικώς για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 50, η αλληλεγγυα ευθύνει βαραίνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά.

#### **E. Η υπαιτιότητα**

25. Πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν σωρευτικά όλες οι λοιπές προϋποθέσεις, οι οποίες αναφέρονται στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ, καθίστανται καταρχήν αλληλεγγύως υπεύθυνα και τεκμαίρεται η υπαιτιότητά τους εκ μόνης τις ιδιότητάς τους για τις οφειλές που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα ρητώς οριζόμενα στο β' εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, πρόκειται για μαχητό τεκμήριο, καθόσον το βάρος απόδειξης για τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα εν λόγω πρόσωπα. Επομένως, εφόσον τα πρόσωπα σε βάρος των οποίων συντρέχει αλληλεγγυα ευθύνη αποδείξουν ότι δεν ήταν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οφειλών που προβλέπονται στις οικείες διατάξεις, απαλλάσσονται από την ευθύνη για πληρωμή των οφειλών του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας που διοικούν ή διαχειρίζονται. ....

27. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η έλλειψη υπαιτιότητας αποδεικνύεται εφόσον έχουν εκδοθεί αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις οιοδήποτε Δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, από τα οποία διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και η μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου».

**Επειδή** στην Α 1082/2021 Απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ διευκρινίζονται τα εξής :

*«Άρθρο 2 Ενδεικτικές περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας*

*Για τους σκοπούς εφαρμογής της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας των προσώπων αυτών ως ακολούθως:*

*1. Αποδεδειγμένη και παρατεταμένη αδυναμία ασκήσεως καθηκόντων διοίκησης λόγω βαριάς ασθένειας που εμποδίζει το πρόσωπο που έχει τις ιδιότητες της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ να επιληφθεί των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγεται η αλληλεγγυα ευθύνη του. Για την απόδειξη της αδυναμίας άσκησης καθηκόντων, θα πρέπει να προσκομίζεται σχετική ιατρική γνωμάτευση από δημόσιο ή ιδιωτικό νοσοκομείο καθώς και οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο. ....*

*4. Ύπαρξη αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος ή απόφαση δικαστηρίου βάσει των οποίων διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη δημιουργία ή τη μη καταβολή της οριζόμενης στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο. ....*

9. Στην περίπτωση κατά την οποία πρόσωπα που αν και φέρουν μία από τις ιδιότητες που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ δεν έχουν πραγματική ανάμειξη στη διοίκηση/διαχείριση των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας. Για την περίπτωση αυτή εκτιμώνται συνολικά και λαμβάνονται υπόψη στοιχεία, όπως ενδεικτικά: η έλλειψη αμοιβής προς το πρόσωπο αυτό, η έλλειψη μετοχικής ή εταιρικής σχέσης με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, η μη διενέργεια τραπεζικών συναλλαγών η μη διαχείριση τραπεζικών λογαριασμών (βεβαίωση από τις συνεργαζόμενες με την εταιρεία τράπεζες με την οποία αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει δείγμα υπογραφής του προσώπου αυτού, ώστε το πρόσωπο αυτό να μπορεί να υπογράψει για λογαριασμό του νομικού προσώπου), η μη υπογραφή πρακτικών Διοικητικού Συμβουλίου ή οικονομικών καταστάσεων, σε συνδυασμό με στοιχεία που αποδεικνύουν το πρόσωπο που πραγματικά διαχειρίζεται τις εταιρικές υποθέσεις».

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δε γεννάται εις βάρος του αλληλέγγυα ευθύνη καθόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις του κοινοποιήθηκαν για πρώτη φορά στις 10/12/2024, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνουν το όνομά του ως αλληλεγγύως υπεύθυνο συνυπόχρεου προσώπου, αλλά μόνο τον ..... ΑΦΜ ....., αναγνωρίζοντας μόνο τον τελευταίο ως διοικούντα.

**Επειδή**, σε συμμόρφωση της με αριθμό ...../2024 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Τμήμα Η' Μονομελές, το 1ο ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης κοινοποίησε στον προσφεύγοντα τις ως άνω προσβαλλόμενες καταλογιστικές πράξεις, λόγω της ιδιότητάς του ως διαχειριστή του νομικού προσώπου και αλληλεγγύως συνυπεύθυνου για την καταβολή των επίμαχων οφειλών που βεβαιώθηκαν στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ ....., όπως **ρητά** σημειώνεται στο κείμενο της ηλεκτρονικής κοινοποίησης με αριθμό καταχώρισης ..... Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντα τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

**Επειδή** εξάλλου, ο προσφεύγων επικαλείται έλλειψη ευθύνης ως προς τις καταλογιστικές πράξεις υποδεικνύοντας τον ..... **ΑΦΜ** ..... ως εντεταλμένο στη διοίκηση του νομικού προσώπου εκπροσωπώντας την ως άνω εταιρεία κατά το χρόνο που ανάγονται οι οφειλές, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ....../10-02-2014 Πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου ....., με το οποίο του δόθηκε η διαχείριση της εταιρείας, ασκώντας όλα τα δικαιώματα που απορρέουν από το καταστατικό της.

Ωστόσο, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει έλλειψη υπαιτιότητας με συγκεκριμένα στοιχεία, ούτε εμπίπτει σε κάποια από τις περιπτώσεις μη στοιχειοθέτησης της αλληλέγγυας ευθύνης (του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 και άρθρου 49 του Ν.5104/2024), όπως αυτές ορίζονται ενδεικτικά στην απόφαση Α.1082/2021, ενώ δεν υπέβαλε αίτηση στη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, προκειμένου να ζητήσει αιτιολογημένα την απαλλαγή του από την ανωτέρω ευθύνη. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντα τυγχάνει απορριπτέος ως αναπόδεικτος.

**Επειδή** ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη του προσφεύγοντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι: 1) ο προσφεύγων έχει την ιδιότητα του διαχειριστή από ιδρύσεως της εταιρείας, ήτοι από 03/02/2014,

εκπροσωπώντας την ως άνω εταιρεία κατά το χρόνο που ανάγονται οι οφειλές, 2) **τεκμαίρεται η υπαιτιότητά αυτού εκ μόνης της ιδιότητάς του ως εκπροσώπου και δη διαχειριστή της ως άνω εταιρείας**, κατά το φορολογικό έτος 2014, ως προς τις οφειλές που δημιουργήθηκαν, κατά περίπτωση, κατά τη διάρκεια της θητείας του, ενώ ο ίδιος δεν απέδειξε ενώπιον της φορολογικής αρχής, αλλά ούτε ενώπιον της Δ.Ε.Δ., τη μη ύπαρξη της υπαιτιότητάς του, σύμφωνα και με τα ρητώς οριζόμενα στο γ' εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 49 του ΚΦΔ, ως έχων το βάρος απόδειξης, προσκομίζοντας προς τούτο κάθε αποδεικτικό μέσο προκειμένου να ληφθεί υπόψη από τη φορολογική αρχή, ισχύουν τα ακόλουθα ανά είδος φορολογίας:

#### **Ως προς τη φορολογία Φ.Π.Α.**

Θεμελιώνεται ευθύνη του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το άρθρο 49 ΚΦΔ, όπως ισχύει και τα οριζόμενα στην §7.4 της εγκυκλίου Ε 2173/30-10-2020, δεδομένης της προϋπάρχουσας ευθύνης του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του Ν.4174/2013, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του, καθώς κατά το χρόνο που ανάγονται οι επίμαχες οφειλές (φορολογικό έτος 2014), συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περ. (α) και (γ) (ιδιότητα και υπαιτιότητα).

#### **Ως προς το φόρο εισοδήματος**

Δεν υφίσταται αλληλέγγυα ευθύνη του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το άρθρο 50 ΚΦΔ, ως ίσχυε και τα οριζόμενα στην §3.β και 4 της εγκυκλίου Ε 2173/30-10-2020, καθώς η ως άνω εταιρεία βρίσκεται σε λειτουργία και ο επίδικος φόρος εισοδήματος ανάγεται σε χρόνο πριν από τη δημοσίευση του νόμου 4646/2019 (δηλ πριν την 12/12/2019), χωρίς να δύναται να χειροτερεύει η θέση του προσφεύγοντα, δεδομένου ότι με τις προϊσχύουσες διατάξεις (όπως ίσχυαν κατά το χρόνο γένεσης της υποχρέωσης) δεν ήταν αλληλεγγύως υπεύθυνος για τα χρέη της νομικής οντότητας.

**Ως προς τους ισχυρισμούς περί της εικονικότητας των συναλλαγών της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ .....**

**Επειδή** το θέμα της εικονικότητας των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων από την εταιρεία «.....» με ΑΦΜ ..... έχει ήδη κριθεί από την Υπηρεσία μας με την με αρ. .... /10-12-2021 απόφαση επί της με αρ. πρωτ. .... /16-07-2021 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, το σκεπτικό της οποίας έγινε αποδεκτό από τις με αριθμό .... και .... /10-01-2022 αποφάσεις της Υπηρεσίας μας επί των με αρ. πρωτ. .... και .... /14-09-2021 ενδικοφανών προσφυγών που άσκησε η εταιρεία κατά των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων προσδιορισμού Φ.Π.Α. και φόρου εισοδήματος.

Επί των ανωτέρω αποφάσεων τόσο η εταιρεία, όσο και ο προσφεύγων άσκησαν προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης επί των οποίων εκδόθηκαν οι με αριθμό .... /2024 και .... /2024 (για την εταιρεία) και .... /2022 και .... /2022 (για τον ίδιο) απορριπτικές αποφάσεις του ανωτέρω δικαστηρίου. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα προβάλλονται αλυσιτελώς και τυγχάνουν απορριπτέοι, καθώς υφίσταται ήδη ανέκκλητη κρίση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ως προς την εικονικότητα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων.

## **Ως προς την παραγραφή των προσβαλλόμενων πράξεων**

**Επειδή** στο άρθρο 36 του Ν.4174/2013 ορίζεται :

«1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις: .....

β) εάν ζητηθούν πληροφορίες από χώρα της αλλοδαπής, για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί για τη διαβίβαση των εν λόγω πληροφοριών προσαυξημένο κατά ένα έτος από την παραλαβή τους από τη Φορολογική Διοίκηση,

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά. ....»

**Επειδή** με την με αριθμό ..../2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το σκεπτικό της οποίας περιλαμβάνεται όμοια στη σκέψη 10 της με αριθμό ..../2024 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, κρίθηκαν τα ακόλουθα σχετικά με το θέμα της παραγραφής :

«10. Επειδή, κατά το άρθρο 36 του Κ.Φ.Δ. η φορολογική Διοίκηση μπορεί να εκδώσει πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από το τέλος του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης, προθεσμία που, μεταξύ άλλων, παρατείνεται κατά ένα έτος από την παραλαβή των πληροφοριών που ζητήθηκαν από χώρα της αλλοδαπής (παρ. 2 περ. β του άρθρου 36 του Κ.Φ.Δ.). Όπως προκύπτει από το περιληφθέν στον διοικητικό φάκελο ΕΜΠ .../3-3-2020 αίτημα της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης προς το τμήμα ΣΤ-VIES της Διεύθυνσης Ελέγχων της Α.Α.Δ.Ε., διαπιστώθηκε αφενός ότι, κατά το από 3-2-2014 έως 31-12-2016 χρονικό διάστημα, το σύνολο σχεδόν των πωλήσεων της προσφεύγουσας πραγματοποιήθηκε προς την βουλγαρική εταιρεία ....., στη διοίκηση της οποίας συμμετέχει ο μοναδικός εταίρος της προσφεύγουσας ....., αφετέρου ότι σε πλείστες περιπτώσεις υπήρχαν αποκλίσεις μεταξύ των εκδόσεως της προσφεύγουσας τιμολογίων πώλησης και των CMR εγγράφων που η ίδια προσκόμισε στον έλεγχο. Με αυτά τα δεδομένα, κρίθηκε αναγκαίο, προκειμένου να διερευνηθεί η εικονικότητα ή μη των πωλήσεων της προσφεύγουσας προς την βουλγαρική εταιρεία, να υποβληθούν τα αναφερόμενα στο ανωτέρω έγγραφο ερωτήματα προς τις αρμόδιες βουλγαρικές αρχές, τούτο δε με την αιτιολογία ότι -κατά τα έτη 2014, 2015 και 2016- σημαντικό ποσοστό των αγορών της προσφεύγουσας προέρχεται από μη υπαρκτές συναλλακτικά ελληνικές επιχειρήσεις. Συνεπώς, εφόσον η απάντηση των

βουλγαρικών αρχών στο αίτημα αυτό, που υποβλήθηκε στο πλαίσιο εν εξελίξει -δυνάμει των ...../2017, ....., ...../2019, ...../2019 και .... /2020 εντολών Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης-ελέγχου της προσφεύγουσας, περιήλθε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης στις 23-7-2020 (σχετ. το ΔΕΛ ΣΤ ..... ΕΞ 2020 ΕΜΠ/17-7-2020 έγγραφο του τμήματος ΣΤ της Διεύθυνσης του Ελέγχων της Α.Α.Δ.Ε. που έλαβε αρ. πρωτ, εισ. .... /23-7-2020), πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς καταλογισμό σε βάρος της προσφεύγουσας διαφοράς φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 παρατάθηκε έως 23-7-2021. Κατ' ακολουθία, κατά το χρόνο έκδοσης και κοινοποίησης (πρβλ. ΣτΕ Ολ 616/2021) στην προσφεύγουσα (15-7-2021) της .... /2021 πράξης της Προϊστάμενης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων δεν είχε συμπληρωθεί η, κατά τα ανωτέρω, παραταθείσα για ένα έτος από την παραλαβή των πληροφοριών προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του καθ' ου η προσφυγή Ελληνικού Δημοσίου να καταλογίσει σε βάρος της διαφορά φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, πρέπει δε να απορριφθούν ως αβάσιμα όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η προσφεύγουσα εταιρεία».

**Επειδή** κατ' ακολουθία, η, κατ' άρθρο 36 παρ. 2 περ. γ' του Ν.4174/2013, παραταθείσα για ένα έτος από την έκδοση της με αριθμό .... /20-06-2024 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Η' Μονομελές) προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων δεν είχε εκπνεύσει την 10η/12/2024, ημερομηνία κοινοποίησης των ανωτέρω πράξεων και ως εκ τούτου ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

τη **απόρριψη** της με ημερομηνία 08/01/2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... με **ΑΦΜ** .....

Οριστική φορολογική υποχρέωση της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία "....." με ΑΦΜ ..... - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

1. Η με αρ. .... /**15.07.2021** Οριστική Πράξη διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01.02.2014 – 31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

| ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ                  | ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ     | ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ       | ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ |
|----------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------------|
| Ποσό καταλογισμού          |                   | <b>273.114,99 €</b> | <b>273.114,99 €</b>         |
| Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση | <b>2.169,39 €</b> | <b>231,14 €</b>     | <b>231,14 €</b>             |

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λ.π. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ.

2. Η με αρ. ..../**15.07.2021** Οριστική Πράξη διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

| ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ         | ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ       | ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ<br>ΑΠΟΦΑΣΗΣ |
|-------------------|---------------------|--------------------------------|
| Ποσό καταλογισμού | <b>312.025,25 €</b> | <b>312.025,25 €</b>            |

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λ.π. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ.

Το αρμόδιο όργανο να κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ  
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

α/α ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.