



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 04/04/2025

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 935

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου  
Ταχ. Κώδικας : 104 40 – Αθήνα  
Τηλέφωνο : 213 1312 413  
E-mail : ded.ath@aade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 του ν. 5104/2024 (ΦΕΚ Α' 58), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/Τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **16/12/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ....., ΑΦΜ ....., με έδρα ....., ..... ΑΤΤΙΚΗΣ, κατά των υπ' αριθμ.:

- ...../27.11.2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2018,
- ...../27.11.2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες Εκθέσεις Ελέγχου.

6. Τις απόψεις του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 16/12/2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ΑΦΜ ....., η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

#### ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. .... /27.11.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2018, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 13.108,12 € πλέον προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 6.554,06 € και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 1.884,31 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **21.546,49 €**.

Με την υπ' αριθμ. .... /27.11.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Φ.Π.Α. ποσού 10.032,00 € πλέον προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 5.016,00 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **15.048,00 €**.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί των από 27/11/2024 Εκθέσεων Μερικού Ελέγχου Φόρου Εισοδήματος, Φ.Π.Α. και Ε.Λ.Π. του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, οι οποίες εκδόθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. .... /17-10-2024 εντολής ελέγχου του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Σύμφωνα με τις ως άνω Εκθέσεις Ελέγχου, αιτία για την έκδοση της ανωτέρω εντολής ελέγχου ήταν η λήψη του υπ' αριθμόν .... /03-07-2024 Δελτίου Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ, με συνημμένη την από 30/04/2024 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων Ε.Λ.Π. & Κ.Φ.Δ. της ίδιας υπηρεσίας που αφορούσε την εταιρεία ....., με Α.Φ.Μ. ...., σύμφωνα με την οποία, η εν λόγω οντότητα κατά το φορολογικό έτος 2018 εξέδωσε **εικονικά** φορολογικά στοιχεία σε διάφορες οντότητες. Ειδικότερα, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ διαπίστωσε ότι η εν λόγω εταιρεία **δε διέθετε τα εμπορεύματα που φέρεται να πούλησε ούτε τα απαραίτητα υλικά για τις υπηρεσίες που φέρεται να παρείχε**, ήτοι ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτη.

Μεταξύ των οντοτήτων που έλαβαν στοιχεία της ανωτέρω εκδότριας εταιρείας, ήταν και η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος, η οποία έλαβε εντός του φορολογικού έτους 2018 δώδεκα (12) φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας **41.800,00 €** και αναλογούντος Φ.Π.Α. 10.032,00 €, τα οποία αφορούσαν αγορά ανταλλακτικών εξαρτημάτων (κατά βάση υδραυλικές αντλίες, αντλίες τσάπας).

Ο έλεγχος του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, κατόπιν προσκόμισης από τον προσφεύγοντα των αιτηθέντων λογιστικών αρχείων, διαπίστωσε ότι αυτός είχε καταχωρήσει τα επίμαχα τιμολόγια στα τηρηθέντα λογιστικά του βιβλία και είχε εκπέσει τα σχετικά ποσά τόσο για σκοπούς φορολογίας εισοδήματος όσο και για σκοπούς Φ.Π.Α.. Βασιζόμενος ο έλεγχος στο πόρισμα της σχετικής Έκθεσης Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ:

- δεν αναγνώρισε την εκπεισιμότητα των σχετικών δαπανών επί τη βάσει του ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν. 4172/2013 και

- δεν αναγνώρισε την έκπτωση του Φ.Π.Α. εισροών των σχετικών δαπανών επί τη βάσει του ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του ν. 2859/2000.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τον ισχυρισμό περί **πραγματικών συναλλαγών, καλοπιστίας** του ίδιου και άγνοιας ως προς την εικονικότητα **στο πρόσωπο του εκδότη** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την κρινόμενη φορολογική περίοδο:

«Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της,

β) **αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή** και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και **αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά**».

**Επειδή** με την ΠΟΛ 1113/2015 διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «Ως προς την έννοια της πραγματικής συναλλαγής, διευκρινίζεται ότι οι δαπάνες δεν πρέπει να είναι εικονικές ή μερικώς εικονικές ή ανύπαρκτες, όπως ενδεικτικά είναι η δαπάνη που δεν έχει πραγματοποιηθεί άλλα έχει καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία ή αφορά σε συναλλαγές που δεν είναι πραγματικές ως προς το είδος ή το πρόσωπο ή την αξία αυτών.

Ως προς το ζήτημα της εικονικότητας ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου, επισημαίνεται η προσφάτως εκδοθείσα ΠΟΛ.1071/31.3.2015 εγκύκλιος, με την οποία κοινοποιήθηκε η αριθ. 170/2014 γνωμοδότηση ΝΣΚ, σύμφωνα με την οποία **ο καλόπιστος λήπτης φορολογικού στοιχείου εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη δύναται να εκπέσει τη σχετική δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδά του**».

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 32, παρ. 1 (β') του ν. 2859/2000, όπως ίσχυε κατά την κρινόμενη φορολογική περίοδο: «Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο **κατέχει νόμιμο τιμολόγιο** ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν».

**Επειδή** με την ΠΟΛ 1097/2016 Εγκύκλιο της ΓΓΔΕ, με θέμα «Κοινοποίηση της με αρ.134/2016 γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. σχετικά με την άσκηση δικαιώματος έκπτωσης του ΦΠΑ εισροών από καλόπιστο λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου», ορίζεται ότι:

«Σχετικά με το παραπάνω θέμα, σας κοινοποιούμε προς ενημέρωσή σας την με αριθ. 134/2016 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Β' Τμήμα), η οποία έγινε αποδεκτή από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων.

Με την εν λόγω γνωμοδότηση έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ότι ο λήπτης εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου που αφορά όμως πραγματική στο σύνολό της συναλλαγή, νομιμοποιείται να ασκήσει δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ **εφόσον**:

α) **ο λήπτης αυτού ενεργούσε σε καλή πίστη δηλαδή δεν γνώριζε ότι ο εκδότης του στοιχείου δεν είναι το πρόσωπο με το οποίο σύναψε τη συμφωνία και πραγματοποίησε τη συναλλαγή,**

β) το φορολογικό στοιχείο εκδίδεται από συναλλακτικά και φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο, δηλαδή από πρόσωπο, το οποίο έχει δηλώσει την έναρξη εργασιών του στη φορολογική αρχή και διαθέτει τις υποδομές και το προσωπικό για να πραγματοποιήσει τη συναλλαγή,

γ) το φορολογικό στοιχείο έχει εκδοθεί νομότυπα δηλαδή δεν είναι πλαστό και αναγράφει τα στοιχεία που ορίζονται στις κείμενες φορολογικές διατάξεις (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα - Κ.Φ.Α.Σ.- Κ.Β.Σ)».

**Επειδή** βάσει ελέγχου που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ στην προμηθεύτρια εταιρεία του προσφεύγοντος ....., με Α.Φ.Μ. ...., κρίθηκε ότι πρόκειται για μια επιχείρηση που ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτη και ότι οι πωλήσεις της ήταν εικονικές στο σύνολό τους συναλλαγές. Οι λόγοι για τους οποίους η εν λόγω οντότητα κρίθηκε συναλλακτικά ανύπαρκτη απεικονίζονται αναλυτικά στις σελ. 6-9 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και οι κυριότεροι εξ αυτών είναι οι εξής:

- δεν είχε διενεργήσει ανάλογες αγορές και συνεπώς δε διέθετε τα εμπορεύματα που φέρεται να πούλησε, ούτε διέθετε τα απαραίτητα υλικά για τις υπηρεσίες που φέρεται να παρείχε.
- δε διέθετε εργατικό/τεχνικό/επιστημονικό προσωπικό (ηλεκτρολόγους, υδραυλικούς, ελαιοχρωματιστές, τεχνίτες γυψοσανίδων κλπ.) για την πληθώρα των υπηρεσιών που φέρεται να παρείχε.
- δε διέθετε την ανάλογη υποδομή (μηχανήματα έργων) και το ανάλογο προσωπικό (εργάτες, μηχανικούς κλπ.) για την εκμετάλλευση του λατομείου που μίσθωνε στη ....., ούτε είχε δηλώσει τη συγκεκριμένη εγκατάσταση στις αρμόδιες φορολογικές αρχές.
- συμμετείχε σε κύκλωμα τεσσάρων επιχειρήσεων με κοινά πραγματικά και οργανωτικά χαρακτηριστικά (εγκαταστάσεις, λογιστές, ιδιοκτήτες, στοιχεία επικοινωνίας κλπ.), οι οποίες εξέδιδαν μεγάλης αξίας τιμολόγια μεταξύ τους, προκειμένου να προσδώσουν αληθοφάνεια στην προέλευση των αγορών τους και στη συνέχεια εξέδιδαν μεγάλης αξίας τιμολόγια προς διάφορες επιχειρήσεις, ενώ μία εξ αυτών εισέπραξε μεγάλης αξίας πιστωτικά ποσά Φ.Π.Α..

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ίδιος έχει όντως παραλάβει τα αγαθά που περιγράφονται στα επίμαχα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία και ότι τελούσε σε καλή πίστη, επικαλούμενος σχετικές φωτογραφίες (Σχετ. 2), καθώς και εξοφλήσεις μέσω συναλλαγματικών στην Συνεταιριστική Τράπεζα ..... (Σχετ. 7 & 8).

**Επειδή** ωστόσο, ασχέτως της πραγματοποίησης της επίμαχης συναλλαγής (αγορά ελαιολάδου), κρίσιμο στοιχείο για την έκπτωση των σχετικών ποσών τόσο για σκοπούς φορολογίας εισοδήματος όσο και για σκοπούς Φ.Π.Α., είναι η ύπαρξη καλής πίστης στο πρόσωπο του λήπτη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 22 του ν. 4172/2013, 32, παρ. 1 (β') του ν. 2859/2000 και τις εγκυκλίους ΠΟΛ 1071/2015 και 1097/2016. Αυτό σημαίνει ότι, σε μία θεωρητική περίπτωση, μπορεί κάποιες συναλλαγές να έχουν όντως πραγματοποιηθεί, αλλά η λήπτρια επιχείρηση να μη δύναται να εκπέσει τις σχετικές δαπάνες, εφόσον γνωρίζει ότι ο πραγματικός πάροχος των υπηρεσιών/πωλητής των αγαθών είναι πρόσωπο διαφορετικό από τον εκδότη των φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για τα συγκεκριμένα αγαθά, ενώ παράλληλα στην οικεία Έκθεση Ελέγχου (σελ. 7) αναφέρεται ρητά ότι η εκδότρια επιχείρηση ....., με Α.Φ.Μ. .... **«Παραδίδει στους λήπτες των**

**τιμολογίων πλαστά αποδεικτικά κατάθεσης σε τραπεζικούς λογαριασμούς, προκειμένου να προσδώσει αληθοφάνεια στην εξόφληση των συναλλαγών».**

**Επειδή περαιτέρω, στην οικεία Έκθεση Ελέγχου (σελ. 12) αναφέρεται ότι:**

«αρχικώς είχε ζητηθεί από τον ελεγχόμενο η προσκόμιση των επίμαχων φορολογικών στοιχείων και άλλων αποδεικτικών-εξοφλητικών εγγράφων και από τη ΔΟΥ Λάρισας κατά τη διάρκεια του ελέγχου που διενεργούσε στην εκδότρια επιχείρηση. Ο ελεγχόμενος ανταποκρίθηκε αποστέλλοντας αντίγραφα των φορολογικών στοιχείων αλλά και των εκδοθεισών από τον ίδιο συναλλαγματικών στις οποίες αναγραφόταν ως πιστωτικό ίδρυμα η Τράπεζα ..... και το κατάστημα ..... Όπως προαναφέρθηκε, η ΔΟΥ Λάρισας απέστειλε στην Τράπεζα Πειραιώς έγγραφο ζητώντας πληροφορίες. Η τράπεζα απάντησε ότι δεν εντόπισε τις ανωτέρω συναλλαγματικές στο αρχείο της και άρα δεν εξοφλήθηκαν μέσω τράπεζας. Ο ελεγχόμενος με την υποβολή του παρόντος υπομνήματος στην Υπηρεσία μας, προσκομίζει εκ νέου αντίγραφα των ίδιων συναλλαγματικών προς επίρρωση των ισχυρισμών του περί εξόφλησης με τη διαφορά ότι έχουν παραποιηθεί τα πεδία που αναγράφουν τον “τίτλο καταστήματος” και “τίτλο τράπεζας”. Συγκεκριμένα, αναγράφεται κατάστημα ..... αντί ..... και Τράπεζα ..... αντί Τράπεζα .....».

**Επειδή συμπερασματικά, με την παρούσα κρίνεται πως ο προσφεύγων, δεν τελούσε σε καλή πίστη και κατά συνέπεια, δε δύναται να εκπέσει τα ποσά που περιλαμβάνονται στα επίμαχα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22 του ν. 4172/2013, 32, παρ. 1 (β') του ν. 2859/2000 και τις εγκυκλίους ΠΟΛ 1071/2015 και 1097/2016.**

**Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται παράλληλα την υπ' αριθμόν ...../2022 Απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου ..... (Σχετ. 1), με την οποία αθωώθηκε για την κατηγορία της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της εταιρείας ....., με Α.Φ.Μ. .... κατά τα έτη 2013 και 2014, λόγω αμφιβολιών, δεδομένου ότι δεν αποδείχτηκε ότι γνώριζε για την εικονικότητα των τιμολογίων.**

**Επειδή ωστόσο, όπως προκύπτει ρητά από το κείμενο της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, ο λόγος για τον οποίο κρίθηκε ότι δεν αποδείχτηκε η γνώση του προσφεύγοντος περί της εικονικότητας, αφορούσε στο γεγονός ότι τα εικονικά τιμολόγια που είχε λάβει κατά τα έτη 2013 και 2014 σχετίζονταν με «πώληση .....» και παράλληλα η εκδότρια ....., με Α.Φ.Μ. .... διατηρούσε όντως εγκατάσταση παραγωγής και διαλογής άμμου (.....) στη ..... (σ.σ. έστω και αν δεν την είχε δηλώσει στη Φορολογική Αρχή). Αντιθέτως, κατά το κρινόμενο φορολογικό έτος 2018, τα εικονικά τιμολόγια που έλαβε αφορούν σε αγορά ανταλλακτικών εξαρτημάτων (κατά βάση υδραυλικές αντλίες, αντλίες τσάπας), που σημαίνει ότι τυγχάνει άτοπη και αλυσιτελής η επίκληση καλοπιστίας με βάση την ύπαρξη του λατομείου.**

#### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 16/12/2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ΑΦΜ ..... και την επικύρωση**

των υπ' αριθμ. ....../27.11.2024 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

A) ...../27.11.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2018

| Ανάλυση                                  | Ποσά (€)         |
|------------------------------------------|------------------|
| Φόρος                                    | 13.108,12        |
| Πρόστιμο άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας | 6.554,06         |
| Ειδική εισφορά αλληλεγγύης               | 1.884,31         |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>               | <b>21.546,49</b> |

B) ...../27.11.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018

| Ανάλυση                                  | Ποσά (€)         |
|------------------------------------------|------------------|
| Χρεωστικό υπόλοιπο                       | 10.032,00        |
| Πρόστιμο άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας | 5.016,00         |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>               | <b>15.048,00</b> |
| Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση               | 291,89           |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

α/α  
ΧΑΡΑΛ. ΠΑΣΧΑΛΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.