



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 28/04/2025

Αριθμός απόφασης:680

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' – Επανεξέτασης

Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 5104 ΦΕΚ Α' 58/19-04-2024), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β'6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **27/12/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του **του με ΑΦΜ** κατά: α) της με/21-11-2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος / επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018, β) της με αριθ./21-11-2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / πράξης επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, γ) της με αρ./21-11-2024 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 58Α του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2018 και δ) της με αριθ./21-11-2024 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/202, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα..
5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις από 30/12/2024 έγγραφες απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από **27/12/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς του **του με ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/21-11-2024 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος / επιβολής προστίμου, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, φόρος εισοδήματος ύψους 56.976,35€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ν. 4987/2022, ύψους 28.488,18€, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 10.146,27 €, ήτοι, συνολικό ποσό ύψους 95.610,80€.

Με την υπ' αριθμό/21-11-2024 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / πράξης επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01/01/2018-1/12/2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα φόρος ύψους 34.120,72€.

Με την με αριθμό/21-11-2024 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 58Α του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 17.060,37€, διότι δεν εξέδωσε τρεις χιλιάδες τριάντα μία (3.031) Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης (ΑΛΠ) από ΦΗΜ, ή άλλου φορολογικού στοιχείου, συνολικής καθαρής αξίας 142.169.66€, πλέον ΦΠΑ, ύψους 34.120,73€ σε

ισάριθμους πελάτες για την πώληση εμπορευμάτων ένδυσης / υπόδησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Με την με αριθμό/21-11-2024 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, συνολικό πρόστιμο ύψους 2.600,00€, διότι: α) δεν τήρησε αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται από τον ΚΦΔ, ήτοι, πρόστιμο 2.500,00 € και β) δεν υπέβαλε δήλωση έναρξης επιχειρηματικής δραστηριότητας, κατά παράβαση του κώδικα φορολογικής διαδικασίας, που επισύρει τις κυρώσεις της περ. α΄ της παρ. 1 σε συνδυασμό με την παρ. 1 περ. α΄ και ζ΄ του άρθρου 54 του 4987/2022, ήτοι, πρόστιμο 100,00€.

Οι ανωτέρω πράξεις εδράζονται στις από 21/11/2024 εκθέσεις ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ και προστίμων του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας που συντάχθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Λάρισας, στα πλαίσια φορολογικού ελέγχου που διενήργησε στον προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος 2018, δυνάμει της με αρ.//...//...//.../2024 σχετικής εντολής ελέγχου. Αιτία ελέγχου αποτέλεσαν τα κάτωθι σχετικά :

α) το με αριθμό πρωτ. Εισερ./2021 έγγραφο του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Αττικής (Υποδιεύθυνση Β΄), με το οποίο διαβιβάστηκε η με αριθ. υπόθεσης,

β) η με αρ.//10-11-2023 απόφαση της ΔΕΔ Θεσσαλονίκης και

γ) οι από 16/4/2024 συνταχθείσες εκθέσεις μερικού ελέγχου ΕΛΠ, Φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, για τον με ΑΦΜ

Ειδικότερα, ο έλεγχος, υιοθέτησε τις διαπιστώσεις ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου Ε.Λ.Π., Εισοδήματος και Φ.Π.Α., του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, σύμφωνα με τις οποίες ο δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία και δεν απέδωσε φόρους για συναλλαγές που πραγματοποίησε σε 3.031 περιπτώσεις συνολικής καθαρής αξίας 142.169,66€ πλέον ΦΠΑ ύψους 34.120,73€. Περαιτέρω, ο προσφεύγων κρίθηκε ως ο εν τοις πράγμασι υπεύθυνος της επιχείρησης, στην οποία χρησιμοποιήθηκε το ως άνω αναφερόμενο πρόσωπο που χαρακτηρίστηκε ως αχυράνθρωπος, του καταλογίστηκαν οι παραβάσεις της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και κατ'επέκταση οι φόροι εισοδήματος και ΦΠΑ που δεν απέδωσε στο δημόσιο.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση/τροποποίηση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας προβάλλοντας ότι ο έλεγχος δεν εκτίμησε ορθά τα γεγονότα και τις αποδείξεις και ως εκ τούτου οι προσβαλλόμενες πράξεις

είναι πλημμελώς αιτιολογημένες, ενώ έρχονται σε αντίθεση με την αρ./28-05-2024 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με την οποία αποκλειστικά ένοχος για την τέλεση των πράξεων δυνάμει των οποίων ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίθηκε ο

Ως προς τους ως άνω ισχυρισμούς :

Επειδή, ο νόμος 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), ορίζει στο **άρθρο 5** ότι: «7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για: α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους. β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής.», στο **άρθρο 8**, ότι : «5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Εναλλακτικά, ο πωλητής μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση τιμολογίου από το λήπτη των αγαθών ή των υπηρεσιών (αυτοτιμολόγηση) ή από τρίτο πρόσωπο εξ ονόματος και για λογαριασμό του πωλητή. Η συμφωνία για έκδοση τιμολογίου από το λήπτη αγαθών ή υπηρεσιών ή από άλλο τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί τιμολόγιο, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη.» και στο **άρθρο 12** ότι : «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.[...] 7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης.»

Επειδή, περαιτέρω, ο προϊσχύων κατά το υπό κρίση φορολογικό έτος 2018, Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013), όριζε στο **άρθρο 13** ότι : «1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του

παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους.», στο **άρθρο 58^Α** ότι : ««Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα: 1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.». Επίσης, ο ίδιος ως άνω κώδικας, όριζε στο **άρθρο 60**, ότι : «Κάθε πρόσωπο που παρεμποδίζει ή αποπειράται να παρεμποδίσει τις ενέργειες και την εκτέλεση καθηκόντων της Φορολογικής Διοίκησης κατά την άσκηση των εξουσιών της σύμφωνα με τον Κώδικα ή υποθάλλει ή υποκινεί άλλο πρόσωπο ή συνεργεί με άλλο πρόσωπο για τη διάπραξη παράβασης του Κώδικα υπόκειται στα ίδια πρόστιμα που υπόκειται ο φορολογούμενος.»

Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί νομολογιακά, όταν έχουν γίνει εγγραφές στα βιβλία του φορολογουμένου (επιτηδευματία), στα τιμολόγια ή σε άλλα έγγραφα που έχουν εκδώσει τρίτα πρόσωπα, καθώς επίσης και όταν ο φορολογούμενος (επιτηδευματίας) έχει εκδώσει από τα οικεία στελέχη στοιχεία, στα οποία στηρίχθηκαν εγγραφές και σύμφωνα με τις εγγραφές αυτές φέρεται ως συναλλασσόμενος, ο οποίος κατά το φαινόμενο μόνο έχει πραγματοποιήσει συναλλαγές (εικονικώς), υπέχει φορολογική υποχρέωση τόσο ο επιτηδευματίας, ο οποίος κατά το φαινόμενο μόνο (εικονικώς) εμφανίζεται με βάση τις εγγραφές ή τα στοιχεία αυτά ότι ασκεί βιομηχανική ή βιοτεχνική επιχείρηση και πραγματοποίησε ακαθάριστα έσοδα από την πώληση και γενικά τη διάθεση των προϊόντων της επιχείρησής του, όσο και ο υποκρυπτόμενος

επιτηδευματίας, ο οποίος πράγματι ασκεί τη σχετική επιχείρηση και απέκτησε ακαθάριστα έσοδα από την πώληση και γενικά τη διάθεση των προϊόντων αυτών (βλ. Σ.Τ.Ε. 4347/2001 επταμελούς).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 33 του Ν. 5104/2024, ορίζεται ότι : «2...Η έκθεση ελέγχου συντάσσεται με βάση το σημείωμα διαπιστώσεων και τις απόψεις του φορολογούμενου και περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 76 του Ν.5104/2024 ορίζεται ότι : «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.», ενώ με το άρθρο 77 του ιδίου ως άνω κώδικα «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζεται ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4.Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων

δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια. Η έκθεση ελέγχου, βάσει της οποίας εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις, δεν αποτελεί ξεχωριστή διοικητική πράξη, αλλά τη νόμιμη αιτιολογία και το αναγκαίο συμπλήρωμα της εκδιδόμενης και στηριζόμενης επ' αυτής πράξης επιβολής φόρου (Φορολογικό Δίκαιο, Θ. Φορτσάκης, εκδόσεις Σάκκουλα 2003, σελ. 504). Τα ευρήματα και τα αποτελέσματα του ελέγχου, οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα κρίσιμα

Επειδή όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣΤΕ 1315/1991, ΣΤΕ 3813/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εκχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση, τυχόν δε κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' αυτής ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου.

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, ακολούθως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 του ν. 4446/2016 και ισχύει,

ορίζεται ότι : «1. Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις άλλων διοικητικών δικαστηρίων, κατά το μέρος που αυτές αποτελούν Δεδικασμένο, σύμφωνα με όσα ορίζουν οι σχετικές διατάξεις. 2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων. Δεσμεύονται, επίσης, από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης».

Ειδικότερα, όπως συνάγεται και από την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 17 Ν. 4446/2016, ο νομοθέτης θέλησε να επεκτείνει τη δέσμευση των διοικητικών δικαστηρίων και από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων (εκτός από τις καταδικαστικές που ήδη περιλαμβάνονταν στο άρθρο 5 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.), καθώς και από τα αποφαινόμενα να μην γίνει κατηγορία βουλεύματα που έχουν καταστεί αμετάκλητα, συμμορφούμενος με σχετικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής :

Την 22.05.2018 υπάλληλοι της Υπηρεσίας ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ δυνάμει της με αριθ./...../22.05.2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της άνω Υπηρεσίας, για τη διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων των Ν.4155/2013, Ν.4072/2012 και του Ν.4177/2013, πραγματοποίησαν έλεγχο στις εγκαταστάσεις της εταιρείας ταχυμεταφορών «.....», όπου εντοπίστηκαν εμπορεύματα της ατομικής επιχείρησης «.....» τουμε ΑΦΜ, σύνολο 20 αποστολών-δεμάτων, για τα οποία υπήρχε η υπόνοια ότι συνιστούν προϊόντα απομίμησης.

Στη συνέχεια, ο έλεγχος προέβη στην καταμέτρηση και δέσμευση των εν λόγω εμπορευμάτων, σύμφωνα με το από/22.05.2018 συνταχθέν Πρωτόκολλο Ποσοτικής Καταμέτρησης και την υπ' αριθμ./22.05.2018 Απόδειξη Παραλαβής - Δέσμευσης, με περαιτέρω δέσμευση χρηματικών ποσών για, τα οποία και κατετέθησαν αρμοδίως στο Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων. Ζητήθηκε από την εταιρεία «.....» α) να προσκομίσει στην άνω Υπηρεσία τα χρηματικά ποσά αντικαταβολών που εκκρεμούν και αφορούν πωλήσεις εμπορευμάτων της άνω εταιρίας και β) να προσκομίσει τα εμπορεύματα της.

Την 05.06.2018, μετά από πληροφορία που δέχθηκε τηλεφωνικώς το ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, και κατόπιν της/...../05.06.2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας,

κλιμάκιο ελέγχου μετέβη στις προαναφερόμενες εγκαταστάσεις της «.....» και εντόπισε τους,, και να ζητούν επιτακτικά τμήμα από χρήματα αντικαταβολών που αφορούσαν στα δεσμευμένα από την άνω Υπηρεσία εμπορεύματα της εταιρείας «.....» του

Σε κατάθεση τους, κατά την ίδια ημέρα, στις εγκαταστάσεις της ως άνω Υπηρεσίας, ανέφεραν, οι και ότι πουλούσαν εμπορεύματα μέσω ηλεκτρονικής σελίδας, τα οποία παρέδιδαν προς αποστολή στον, συνεργάτη του, και, κατόπιν ολοκλήρωσης της αποστολής, ο τους παρέδιδε τα χρήματα. Τις τελευταίες ημέρες ο όφειλε 300€ και τους ενημέρωσε ότι αδυνατεί να τους τα καταβάλλει, καθώς το ΣΔΟΕ κατάσχεσε τις σχετικές αποστολές. Για τη διαπίστωση αυτών, προσήλθαν οι ίδιοι στην «.....» για να παραλάβουν τα χρήματα της «.....», καθώς τμήμα από τα χρήματα αυτά αφορούσαν τα δικά τους εμπορεύματα. Επίσης, δήλωσαν επιπλέον ότι δεν γνωρίζουν τον, δεν τον έχουν δει ποτέ.

Την 06.06.2018, εκπρόσωπος της «.....» προσκόμισε στην άνω Υπηρεσία τα ζητηθέντα, ήτοι 34 αποστολές-δέματα του (.....) καθώς επίσης προσκόμισε και χρηματικά ποσά ύψους 7.445,70€, και τα οποία κατετέθησαν αρμοδίως στο Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων.

Σημειώνεται ότι, για το σύνολο των ανωτέρω κατασχεμένων εμπορευμάτων, οι εκπρόσωποι των δικαιούχων της διανοητικής ιδιοκτησίας δήλωσαν εγγράφως ότι αυτά αποτελούν προϊόντα παραποίησης και είναι απομιμητικά.

Την 11.06.2018, κλιμάκιο ελέγχου της άνω Υπηρεσίας μετέβη στην έδρα της ατομικής επιχείρησης του, επί της οδού, στον 6ο όροφο, στην Αθήνα, όπου εντοπίστηκε ο και οδηγήθηκε στα γραφεία του ΣΔΟΕ όπου κατέθεσε ότι, καθώς ήθελε να δραστηριοποιηθεί στην πώληση προϊόντων μέσω διαδικτύου, αλλά αυτό να μη γίνει γνωστό στον συνέταιρό του στη Λάρισα, αναζητούσε συνεργάτη στην Αθήνα, που θα σύστηνε την εταιρεία στο όνομά του, ώστε να μη φαίνεται το δικό του όνομα. Μετά τη γνωριμία του με το, συμφώνησαν να συσταθεί η εταιρεία στο όνομα του τελευταίου, με έδρα επί της στον 6ο όροφο, στην Αθήνα να τον προμηθεύει με εμπορεύματα ο ίδιος, να του καταβάλλει 500€ μηνιαίως, για τις υπηρεσίες του, και με λογιστή που βρήκαν από το διαδίκτυο. Επιπροσθέτως, κατέθεσε ότι δεχόταν παραγγελίες τις οποίες εκτελούσε μέσω (με αντικαταβολή), ωστόσο, μετά από ένα μήνα λειτουργίας δέχθηκε τηλεφώνημα από το λογιστή, για εξαγριωμένο πελάτη που τον επισκέφθηκε και ανέφερε ότι το προϊόν είναι απομιμητικό. Κατόπιν δικής του διαπίστωσης ότι το εν λόγω προϊόν δεν απεστάλη μέσω και ότι εντός του σχετικού δέματος δεν

υπήρχε φορολογικό συνοδευτικό στοιχείο, άλλα ένα απλό έγγραφο Α4 με ελλιπή ή λανθασμένα στοιχεία «.....», επικοινωνήσε με τον και εκείνος αρνήθηκε οποιαδήποτε εμπλοκή. Ωστόσο, καθώς ο επικοινωνήσε με την εταιρεία «.....» από την οποία και έμαθε ότι ο συμφώνησε για αποστολές δεμάτων της «.....» και, επίσης, ότι τα εμπορεύματα τα προσκομίζουν τρίτα πρόσωπα, σε εκ νέου τηλεφωνική συνομιλία ο παραδέχθηκε τα άνωθεν και έκτοτε έληξε η συνεργασία τους.

Σχετικώς με το προαναφερόμενο σημείο επί της οδού, σημειώνεται ότι το κλιμάκιο εντόπισε τον διαχειριστή και υπεύθυνο της εταιρείας μίσθωσης των χώρων στον όροφο , και κατόπιν στοιχείων που προσκόμισε στην ως άνω Υπηρεσία, με σχετική Πρόσκληση, διαπιστώθηκαν: α) η επαγγελματική μίσθωση του εν λόγω γραφείου από για χρονικό διάστημα από 18.01.2018 έως και 17.04.2018 και β) η υπεκμίσθωση του χώρου από την εταιρεία του, έως 17.04.2018. Κατόπιν αθέτησης των οικονομικών του υποχρεώσεων, ο ίδιος δεν εμφανίστηκε έκτοτε. Περαιτέρω, με το από 17.03.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα ταχυδρομείου της «.....» προκύπτει ότι για το έτος 2018 οι αντικαταβολές που απέδωσε η εταιρία στον από τις πωλήσεις των εμπορευμάτων του ανέρχονται στο συνολικό ποσό των ευρώ 76.342,39, ήτοι καθαρή αξία 61.566,44 πλέον ΦΠΑ 14775,95.

Κατόπιν των ανωτέρω δυνάμει της με αριθμό/.../2021 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, η οποία εκδόθηκε με αφορμή την προαναφερθείσα έκθεση ελέγχου, απεστάλη με συστημένη επιστολή στον προσφεύγοντα (RE.....GR) το με αριθμ. πρωτ./2021 έγγραφο γνωστοποίησης- πρόσκλησης για παροχή πληροφοριών, προκειμένου να λάβει γνώση για τη δυνατότητα υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων μέχρι και την κοινοποίηση του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ. 1073/2018, καθώς και να προσκομίσει στον έλεγχο τα τηρηθέντα φορολογικά βιβλία για την χρήση 2018. Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στην ανωτέρω πρόσκληση προσήλθε στη φορολογική αρχή προσκομίζοντας τη με αριθμ. πρωτ./2021 υπεύθυνη δήλωση του, σύμφωνα με την οποία δήλωσε υπεύθυνα τα κάτωθι:

«Ξεκίνησα εταιρία στο όνομα του τον Ιανουάριο 2018 με σκοπό την εμπορία ενδυμάτων. Έκανα μια εισαγωγή από Βουλγαρία και τα πουλούσα μέχρι τέλη Φεβρουαρίου και σταματήσαμε συνεργασία γιατί έμαθα πως πουλούσαν ρούχα, μαϊμού. Ό,τι πωλήσεις γινόταν μέχρι τέλους Φεβρουαρίου τα χρήματα τα έπαιρνα εγώ. Δεν έχω κάποιο έγγραφο να προσκομίσω. Τα εμπορεύματα της εισαγωγής τα πούλησα εγώ Με τον δεν έχω καμία επικοινωνία. Στο προφίλ μου στο fb πούλησα τα προϊόντα εκείνο το διάστημα».

Περαιτέρω, ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη τις ανωτέρω εξηγήσεις του, καθώς και την με αριθμ. υπόθεσης έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, υιοθέτησε και αποδέχθηκε τις διαπιστώσεις του ΣΔΟΕ Αττικής καταλήγοντας ότι ο και τα υποκρυπτόμενα πρόσωπα και λοιποί διέθεταν απομιμητικά προϊόντα στην αγορά εξαπατώντας το καταναλωτικό κοινό, αποκτώντας παράνομο περιουσιακό όφελος ποσού ίσου με τις παραπάνω αντικαταβολές, καταλογίζοντας για τον προσφεύγοντα φόρους και πρόστιμα για συναλλαγές συνολικού ποσού ευρώ 76.342,39€, ήτοι καθαρής αξίας 61.566,44€ πλέον ΦΠΑ 14775,95€ και εκδίδοντας τις με αριθ.,, και/10-04-2023 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ, εισοδήματος και προστίμων 58^Α και 54 του ν. 4987/2022.

Ακολούθως, ο προσφεύγων άσκησε την υπ'αρ. πρωτ./12.06.2023 ενδικοφανή προσφυγή, κατά των ανωτέρω πράξεων, αρνούμενος τις διαπιστώσεις του ελέγχου και επί αυτής εκδόθηκε η υπ'αριθμ./10-11-2023 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, η οποία έκανε δεκτή την ενδικοφανή προσφυγή, με το σκεπτικό ότι μέχρι την έκδοση της απόφασης δεν είχε ολοκληρωθεί ο φορολογικός έλεγχος σε βάρος του με ΑΦΜ (.....), στον κατά τύποις (τουλάχιστον) ασκώντα επιχειρηματική δραστηριότητα, στο όνομα του οποίου έγινε η έναρξη της επιχείρησης, δε βεβαιώθηκε οποιοσδήποτε φόρος (εισοδήματος και ΦΠΑ), ή πρόστιμο και δεν καταλογίστηκε η παράβαση της μη έκδοσης 1217 φορολογικών στοιχείων (αποδείξεων λιανικής πώλησης) συνολικής καθαρής αξίας 61.566,44 πλέον ΦΠΑ 14775,95 €, συνεπώς κατά τα οριζόμενα της Ε. 2176/2021, δε θεμελιώνεται συνέργεια στο πρόσωπο του προσφεύγοντα, ενώ παράλληλα κρίθηκε ότι ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, για το φορολογικό έτος 2018, έχει τη δυνατότητα να εκδώσει νέα εντολή και καταλογιστικές πράξεις, μόλις ολοκληρωθεί ο φορολογικός έλεγχος και να καταλογιστούν οι όποιες παραβάσεις μη έκδοσης στο κατά τύποις (τουλάχιστον) πρόσωπο, στο όνομα του οποίου λειτούργησε η επιχείρηση, με την επιφύλαξη πάντοτε των διατάξεων περί παραγραφής.

Κατόπιν ολοκληρώσεως του φορολογικού ελέγχου, διαβιβάστηκαν στη Δ.Ο.Υ. Λάρισας με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ 2024 ΕΜΠ έγγραφο από το 1ο ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, οι συνταχθείσες από 16/4/2024 εκθέσεις Μερικού Ελέγχου ΕΛΠ, Φ.Εισοδήματος και ΦΠΑ για τον με ΑΦΜ, με τις οποίες προέκυψε ότι δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία και δεν απέδωσε φόρους για συναλλαγές που πραγματοποίησε σε 3031 περιπτώσεις συνολικής καθαρής αξίας 142.169,66€ πλέον ΦΠΑ 34.120,73€. Περαιτέρω, ο ίδιος φαίνεται να αποτελεί πρόσωπο (αχυράνθρωπος) που χρησιμοποιήθηκε για την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας από τον προσφεύγοντα (.....) που αποτελεί τον εν τοις πράγμασι υπεύθυνο της επιχείρησης. Ειδικότερα από τον διενεργηθέντα έλεγχο του 1ου ΕΛΚΕ Αττικής διαπιστώθηκε ότι πέραν των συναλλαγών που διενεργήθηκαν μέσω της «.....», όπως προέκυψαν από τα κατασχεθέντα και επεξεργασθέντα

στοιχεία και αναφέρονται στην πορισματική αναφορά του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής, διενεργήθηκαν συναλλαγές και μέσω της επιχείρησης «.....», . Η Δ.Ο.Υ. Λάρισας εξέδωσε τη με αριθμό/.../...../3-7-2024 εντολή ελέγχου με τη σχετική πρόσκληση παροχής πληροφοριών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα ηλεκτρονικά στις 8-7- 2024 και τις 23-8-2024 αντίστοιχα. Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στην ανωτέρω πρόσκληση της φορολογικής αρχής, απέστειλε το με αριθμ. πρωτ./2024 υπόμνημα - παροχή πληροφοριών και προσκόμισης εγγράφων, σύμφωνα με το οποίο παρέπεμψε αφενός, στην με αριθμ. πρωτ./2023 ενδικοφανή προσφυγή που είχε υποβάλει και έγινε δεκτή με την με αριθμ./2023 απόφαση της ΔΕΔ και αφετέρου στη με αριθμ ΘΤ/2024 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών επί της μηνύσεως που υπέβαλε το ΣΔΟΕ Αττικής.

Επειδή, με την παρούσα ενδικοφανή του προσφυγή ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο έλεγχος δεν εκτίμησε ορθά τα γεγονότα και τις αποδείξεις και ως εκ τούτου οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι πλημμελώς αιτιολογημένες, ενώ έρχονται σε αντίθεση με την αρ./28-05-2024 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με την οποία αποκλειστικά ένοχος για την τέλεση των πράξεων δυνάμει των οποίων ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίθηκε ο

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. Λάρισας υιοθέτησε τις διαπιστώσεις των με ημερομηνία θεώρησης 17/04/2024 εκθέσεων ελέγχου ΕΛΠ, εισοδήματος και ΦΠΑ του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, που συντάχθηκαν για τον με ΑΦΜ Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει καταρχάς ότι η ατομική επιχείρηση που λειτουργούσε στο όνομα του δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία και δεν απέδωσε φόρους για συναλλαγές που πραγματοποίησε σε 3031 περιπτώσεις συνολικού ποσού ευρώ 176.290,39€, ήτοι καθαρή αξία 142.169,66€ πλέον ΦΠΑ 34.120,73€. Ωστόσο ο ίδιος φαίνεται να αποτελεί πρόσωπο που χρησιμοποιήθηκε (αχυράνθρωπος) για την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφεύγοντα (.....), όπως επιβεβαιώνεται και από την κατάθεση του τελευταίου. Ο προσφεύγων σύμφωνα με τις ανωτέρω εκθέσεις του 1^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ φαίνεται ότι αποτελεί τον εν τοις πράγμασι υπεύθυνο της επιχείρησης. Ως εκ τούτου κατά τα ανωτέρω εκδόθηκαν οι ανωτέρω πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού με τα σχετικά πρόστιμα.

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά ότι δεν υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όταν για τη σύνταξη της οικείας έκθεσης φορολογικού ελέγχου, στην οποία εδράζεται η έκδοση της πράξης επιβολής φόρου ή προστίμου, λαμβάνονται υπόψη και

προγενέστερες σχετικές εκθέσεις ελέγχου ή έγγραφα, τα οποία δεν έχουν μεν συνταχθεί από τον υπάλληλο που διενήργησε τον οικείο έλεγχο, αλλά από άλλους υπαλλήλους που υπηρετούν σε άλλες φορολογικές αρχές, ή δημόσιες υπηρεσίες εφόσον, πάντως, η οικεία έκθεση ελέγχου στηρίζεται στις διαπιστώσεις και τα πορίσματα των προγενέστερων σχετικών εκθέσεων ελέγχου ή εγγράφων (ΣΤΕ 2056/1994, 876/2002). Άλλωστε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 171 του Ν. 2717/1999, οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 του ως άνω άρθρου *αποδεικτική* δύναμη.

Επειδή, για την επίρρωση των προβαλλόμενων ισχυρισμών του, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο θα μπορούσε να κλονίσει τη βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου και να τεκμηριώνει την οποιαδήποτε απουσία ανάμειξής του στη μη έκδοση φορολογικών στοιχείων, ουδεμία κατάθεση μάρτυρα επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς του, ενώ αντιθέτως ο προσφεύγων έχει ομολογήσει ότι ουσιαστικά "προσέλαβε" το και ότι ο ίδιος είχε προβεί σε πωλήσεις προϊόντων του μέσω ατομικού του προφίλ στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Επιπλέον επικαλείται ότι δεν είχε καμία αντίληψη της πραγματικής κατάστασης, μολοντί ευρέθησαν τρεις ιδιώτες ως φερόμενοι συνεργάτες αυτού, οι οποίοι τον αναζητούσαν για να εισπράξουν οφειλόμενα χρήματα από τον ίδιο.

Επειδή, περαιτέρω και προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ο έλεγχος δεν αποδέχθηκε ότι η συνεργασία του με το είχε διακοπεί, αφού δεν είχε προσκομίσει κανένα στοιχείο πχ συμφωνητικό λύσης/διακοπής που να αποδεικνύει τα λεγόμενά του, παρά μόνο την με αριθμ. πρωτ./2021 υπεύθυνη δήλωση του, σύμφωνα με την οποία δήλωσε υπεύθυνα την συνεργασία του με τον που ξεκίνησε τον Ιανουάριο του 2018. Τόσο ο ίδιος ο προσφεύγων, όσο και οι λοιποί κατηγορούμενοι επί της μηνύσεως επιβεβαιώνουν ότι ο ήταν ο εν τοις πράγμασι υπεύθυνος της επιχείρησης και ο αποτελούσε τον αχυράνθρωπο που διεκπεραίωνε όλα τα διαδικαστικά αυτής.

Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται τη με αριθ. ΘΤ/2024 απόφαση του Θ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με την οποία έχει αθωωθεί για τις φερόμενες συναλλαγές και ως εκ τούτου αποτελεί δεδικασμένο και δεσμεύει το Διοικητικό Δικαστήριο, ωστόσο ο ανωτέρω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, αφενός διότι, η απόφαση αφορά επί μηνύσεως για το αδίκημα της χρήσης πλαστών εγγράφων, καθώς και για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα και όχι σε φορολογικού περιεχομένου ζητήματα, όπως η μη έκδοση φορολογικών στοιχείων εν προκειμένω, και αφετέρου, η αθώωσή του δεν στηρίχθηκε

σε έρευνα και εκτίμηση σχετικά με την ουσία της υπόθεσης, αλλά σε απαλλαγή του λόγω αμφιβολιών.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη **απόρριψη** της από **27-12-2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **του με ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - Καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Επί της με αριθ...../21-11-2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος / πράξης επιβολής προστίμου, φορολογικού έτους 2018, διαφορά φόρου 56.976,35€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ν. 4987/2022 ποσού 28.488,18€, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 10.146,27€, ήτοι, συνολικό ποσό **95.610,80€**.

Επί της με αριθ./21-11-2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, διαφορά φόρου **34.120,72€**.

Επί των οφειλόμενων φόρων, θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του ΚΦΔ.

Επί της με αριθ./21-11-2024 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58^Α παρ. 1 του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2018, πρόστιμο ύψους **17.060,36€**

Επί της με αριθ./21-11-2024 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2018, πρόστιμο, ύψους 2.600,00€.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

α.α.
ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.