



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 11.04.2025

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1005

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/νση : Φιλαφελφείας 8 & Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 10440 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 2131312372-347
E-mail : ded.ath@aade.gr,

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 72 του ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 58),
- β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ.1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).
- δ. της με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ.1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του και έδρα, κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής της οποίας ζητείται η ακύρωση και την οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος 2018 πρόστιμο 17.136,10 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 6 του ν. 5104/2024.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της από έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014, ν. 4987/2022 & ν. 5104/2024 του Προϊστάμενου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις από συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής πραγματοποιήθηκε επιτόπιος έλεγχος στην έδρα του προσφεύγοντος επί της οδού και επιδόθηκε πρόσκληση για την προσκόμιση των τηρούμενων λογιστικών αρχείων (βιβλίων & στοιχείων) συμπεριλαμβανομένων των ηλεκτρονικών φορολογικών αρχείων που παρήχθησαν από τους ΦΗΜ με αρ. μητρώου για τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη 01.01.2018-31.12.2021.

Επίσης η ανωτέρω υπηρεσία απέστειλε στην εταιρεία που διαχειρίζεται τις ηλεκτρονικές πλατφόρμες το υπ' αριθ. έγγραφο με το οποίο ζητούσε να αποσταλούν καταστάσεις με τις αναλυτικές παραγγελίες ανά είδος σε ημερήσια βάση για τα φορολογικά έτη από 2018 έως και 2021, καθώς και κάθε σχετική πληροφορία.

Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων κατά το φορολογικό έτος 2018 δεν εξέδωσε είκοσι πέντε χιλιάδες εννιακόσιες σαράντα (25.940) ΑΛΠ ή άλλα φορολογικά στοιχεία εσόδων συνολικής αξίας 177.241,60 ευρώ, ήτοι καθαρής αξίας υποκείμενης σε ΦΠΑ 13% 367,81 ευρώ και καθαρής αξίας υποκείμενης σε ΦΠΑ 24% 142.601,60 ευρώ πλέον ΦΠΑ 34.272,20 ευρώ για αντίστοιχες εκτελεσθείσες παραγγελίες από ηλεκτρονικές πλατφόρμες παραγγελίας φαγητού (.....) κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 1, 5 και 8 έως 13 του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ).

Στη συνέχεια εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα το υπ' αριθ. σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου και ο υπ' αριθ. προσωρινός προσδιορισμός προστίμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 85 του ν. 5104/2024.

Ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα έγγραφες απόψεις ως προς το περιεχόμενο του σημειώματος διαπιστώσεων οι οποίες λήφθηκαν υπόψη και ακολούθως συντάχθηκε έκθεση μερικού ελέγχου από το γραφείο η οποία θεωρήθηκε στις από τον Προϊστάμενο της ΥΕΔΔΕ Αττικής και στη συνέχεια διαβιβάστηκε στο ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής.

Τέλος, από την Προϊστάμενη του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής εκδόθηκε η με αριθμό πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο 17.136,10 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 6 του ν. 5104/2024.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, η οποία αφορά στο επιβληθέν πρόστιμο, ζητά:

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ενδικοφανής προσφυγή.
2. Να ακυρωθεί ολικά ή μερικά ή να τροποποιηθεί επί τα βελτίω η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου για το φορολογικό έτος 2018, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής.

Προς επίρρωση των παραπάνω προβάλλει τους εξής λόγους:

1ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ. Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας λόγω μη συντάξεως και κοινοποίησεως αυτοτελούς εκθέσεως ελέγχου από το ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής το οποίο εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου.

2ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ. Παράνομο, εσφαλμένο και αναιτιολόγητο πόρισμα περί δήθεν μη συμμορφώσεως της επιχείρησης με τις διατάξεις του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και του ν. 5104/2024 (ΚΦΔ).

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ 1ο ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΛΟΓΟ

Επειδή, με τις διατάξεις της **ΔΕΛ Α 1069048 ΕΞ 02.04.2014** απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ορίζεται ότι:

«.....»

9. Στις περιπτώσεις που στις Δ.Ο.Υ. έχουν διαβιβασθεί εκθέσεις ελέγχου από το Σ.Δ.Ο.Ε. με ημερομηνία θεώρησης μέχρι 31.12.2013 και δεν έχουν εκδοθεί καταλογιστικές πράξεις μέχρι την ως άνω ημερομηνία, επειδή από 1.1.2014 έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του ν.4174/2013, οι εκθέσεις ελέγχου θα θεωρούνται από τη Δ.Ο.Υ. δελτία πληροφοριών θα εκδίδεται νέα εντολή ελέγχου από τη Δ.Ο.Υ. (σχετ. διατ. ν.4254/2014 Κεφ.Α άρθρο, πρώτο, παράγραφος Δ, υποπαράγραφος Δ2) θα κοινοποιείται στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων και προσωρινή πράξη προσδιορισμού του φόρου ή προσωρινός προσδιορισμός προστίμου και γενικά θα ακολουθείται χωρίς παρέκκλιση η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 28 και 62 του ν.4174/2013 λαμβάνοντας σε κάθε περίπτωση υπόψη τις απόψεις του φορολογούμενου. Τα αναφερόμενα στο προηγούμενο εδάφιο έχουν εφαρμογή και για τις εκθέσεις ελέγχου του ΣΔΟΕ με ημερομηνία θεώρησης μετά την 1/1/2014 εφόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 28 και 62 του ν. 4174/2013.

.....»

Επειδή, με τις διατάξεις της **Δ. ΟΡΓ. Α 1036330 ΕΞ/27.03.2024** απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ ορίζεται ότι:

«.....»

Β. Ύστερα από τα παραπάνω, τροποποιούμε την υπό στοιχεία Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ2020/23-10-2020 απόφαση «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)» (Β' 4738) και αντικαθιστούμε, ως κατωτέρω:

γ) την παρ. 4 της Ενότητας Α', ως εξής:

4.Οι εκθέσεις ελέγχου των Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., διαβιβάζονται για την έκδοση των πράξεων επιβολής προστίμων, στο ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. ή στη Δ.Ο.Υ. που είναι αρμόδιο/-α για την παραλαβή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του φορολογουμένου, στον οποίο αφορούν και σε περίπτωση που έχει καταργηθεί το Τμήμα Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. αυτής, στη Δ.Ο.Υ. στην οποία περιήλθαν οι αρμοδιότητες του ελέγχου, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις και στην περίπτωση που αρμόδια για την παραλαβή της ως άνω δήλωσης είναι οι Δ.Ο.Υ. Σάμου και Κιλκίς, στα ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής και Θεσσαλονίκης, αντίστοιχα, καθώς και στα κατά τόπους αρμόδια Τελωνεία.

.....»

Επειδή, η από έκθεση μερικού ελέγχου του Προϊστάμενου της ΥΕΔΔΕ Αττικής δεν είναι δελτίο πληροφοριών αλλά έκθεση εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ), του ν. 4987/2022 & του ν. 5104/2024 (ΚΦΔ).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, νομίμως και κατ' εφαρμογή της Δ. ΟΡΓ. Α 1036330 ΕΞ/27.03.2024 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ, η έκθεση ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής διαβιβάσθηκε στο ΚΕΦΟΔΕ Αττικής για την έκδοση της πράξης επιβολής προστίμου.

Ως εκ τούτου ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ 2ο ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΛΟΓΟ

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 5104/2024 ορίζεται ότι:

«.....

6. Σε πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα και δεν εκδίδει παραστατικά πώλησης (φορολογικά στοιχεία) ή εκδίδει ή λαμβάνει ανακριβή στοιχεία για πράξεις που επιβαρύνονται με Φ.Π.Α., επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος, και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. Σε περίπτωση υποτροπής, επιβάλλεται πρόστιμο σε ποσοστό εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, αν ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. Σε περίπτωση κάθε νέας υποτροπής, επιβάλλεται πρόστιμο σε ποσοστό διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

.....».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 76 του ν. 5104/2024 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται μετά από έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, στην από έκθεση ελέγχου του Προϊστάμενου της ΥΕΔΔΕ Αττικής αναγράφονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

«Η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο προς υποστήριξη των ισχυρισμών της ότι σε αρκετές περιπτώσεις δύναται να τροποποιείται η παραγγελία και συνεπώς το συνολικό κόστος αυτής. Αναφέρουμε εδώ ότι προκειμένου ο έλεγχος να δεχθεί τη θέση της ελεγχόμενης, θα έπρεπε να του παρασχεθεί σαφής και επαρκής τεκμηρίωση με συγκεκριμένες περιπτώσεις όπως και απόδειξη που να τεκμηριώνει συχνότητα τέτοιων περιπτώσεων και όχι μεμονωμένα περιστατικά που ούτε όμως και αυτά αναφέρθηκαν.

Από τον έλεγχο ζητήθηκαν και του παρασχεθήκαν στοιχεία από τις διαδικτυακές πλατφόρμες παραγγελίας Φαγητού που αφορούν ΜΟΝΟ τις εκτελεσμένες παραγγελίες και επομένως οι διαπιστωθείσες παραβάσεις βασίστηκαν αποκλειστικά και μόνο στις παραγγελίες που έχουν εκτελεστεί. Ωστόσο όσον αφορά τον ισχυρισμό της ελεγχόμενης ότι υφίστανται περιπτώσεις όπου λόγω αυξημένης αναμονής χορηγείται έκπτωση, ο έλεγχος σημειώνει ότι από την επεξεργασία και επισκόπηση των εκδοθεισών αποδείξεων λιανικής πώλησης από τον εν χρήσει ΦΗΜ διαπιστώθηκε ότι σε καμία περίπτωση η ελεγχόμενη δεν είχε εκδώσει ΑΛΠ που να περιλαμβάνει διακριτά έκπτωση επί του φορολογικού στοιχείου.

Ο έλεγχος με βάση τα αρχεία που του απεστάλησαν στον έλεγχο από τις συνεργαζόμενες πλατφόρμες παραγγελίας φαγητού υπολόγισε την τελική αξία της παραγγελίας που θα έπρεπε να τιμολογηθεί από την ελεγχόμενη λαμβάνοντας υπόψη του την ύπαρξη τυχόν στοιχείων (προσφορές, κουπόνια, εκπτώσεις) που επιδρούν στην τελική αξία της παραγγελίας. Η τελική αξία της παραγγελίας προσδιορίστηκε σε κάθε περίπτωση από τον έλεγχο με βάση το φορολογικό στοιχείο που θα έπρεπε να εκδώσει η ελεγχόμενη για τους σκοπούς του αντιπαραβολικού ελέγχου.

Δεν υπάρχει η δυνατότητα προπαραγγελίας μέσω των διαδικτυακών πλατφορμών παραγγελίας φαγητού που διαχειρίζεται η με την έννοια ότι δεν μπορεί κάποιος να τοποθετήσει παραγγελία online και να την παραλάβει πολλές ώρες αργότερα καθώς δεν υπάρχει η δυνατότητα ώρας παράδοσης όπως μας επιβεβαιώθηκε τηλεφωνικά και από την ίδια την

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω ο έλεγχος εντόπισε για ποιες ηλεκτρονικές παραγγελίες δεν είχε εκδοθεί το σχετικό φορολογικό παραστατικό, καθώς και εκείνες τις ηλεκτρονικές παραγγελίες για τις οποίες είχαν εκδοθεί φορολογικά παραστατικά, όταν χρονικά αμέσως μετά την ηλεκτρονική παραγγελία εντοπιζόταν απόδειξη (a.txt) ίσης αξίας με την ηλεκτρονική παραγγελία. Ο έλεγχος έκανε την παραδοχή ότι αν σε διάστημα δυο ωρών, μετά την ηλεκτρονική παραγγελία, δεν εντοπίζεται έκδοση ΑΛΠ, τότε η ελεγχόμενη δεν προέβη, ως όφειλε, στην έκδοση του προβλεπόμενου φορολογικού στοιχείου αξίας για την ηλεκτρονική παραγγελία, αφού σύμφωνα με όσα ισχύουν στα καταστήματα εστίασης και τα .. διδάγματα

της κοινής πείρας, η παραγγελία και η διανομή έχουν κατά κανόνα ολοκληρωθεί στο ως άνω χρονικό διάστημα.

Ακόμη ο έλεγχος παρείχε στην ελεγχόμενη τα διαθέσιμα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν και τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν για την διεξαγωγή του πορίσματος του ελέγχου. Εν αντιθέσει, η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της.

Ως εκ τούτου, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης, αποδεικνύεται ότι ο έλεγχος δεν ήταν αποσπασματικός, αλλά πραγματοποιήθηκε επί του συνόλου του αποδεικτικού υλικού, καθώς όπως προκύπτει από τους πίνακες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα (CD) - κάθε επιμέρους εγγραφή έτυχε επεξεργασίας.

Εν κατακλείδι ο έλεγχος κατέληξε σε παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου από τον εν χρήσει ΦΗΜ στις περιπτώσεις που δεν βρέθηκε ισόποσης αξίας ΑΛΠ για εκτελεσμένες παραγγελίες-πωλήσεις μέσω των συνεργαζόμενων πλατφορμών παραγγελίας φαγητού. Από την συνολική αξία της κάθε ΑΛΠ αφαιρέθηκε η αξία του τέλους πλαστικής σακούλας που τυχόν περιέχονταν προκειμένου να γίνει αντιπαραβολικός έλεγχος μεταξύ των εκδοθέντων στοιχείων με τις αντίστοιχες παραγγελίες. Επιπρόσθετα η τελική αξία της κάθε παραγγελίας προσδιορίστηκε από τον έλεγχο με βάση την αξία του φορολογικού στοιχείου που θα έπρεπε να εκδοθεί αφαιρώντας τις τυχόν εκπτώσεις που διενεργούνταν μέσω κουπονιών, προσφορών ή εκπτώσεων και επιβαρυνόταν η ελεγχόμενη. Τέλος ως χρονικό περιθώριο εκτέλεσης της παραγγελίας δόθηκαν δύο ώρες (120 λεπτά) από την ώρα λήψης».

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου είναι νόμιμες και βάσιμες, αποδεκτές, ενώ η έκθεση ελέγχου που αποτελούν την αιτιολογία των υπό προσβολή πράξεων, πλήρως, σαφώς και ειδικώς αιτιολογημένη.

Ως εκ τούτου ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται.

Επειδή, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, δεν προβάλλονται ισχυρισμοί ούτε προσκομίζονται στοιχεία που να αναιρούν τις διαπιστώσεις του ελέγχου ως προς τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του και την **επικύρωση** της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 57 ν. 5104/2024 17.136,10 ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς

Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.