



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 31/03/2025

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 847

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312351

Email : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις.»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του κατοίκου κατά της με αριθμό πρωτ. Ε.Μ.ΕΙΣ. Απόφασης κατ' άρ. 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 της Προϊσταμένης της Ε.Μ.ΕΙΣ. επί της με αριθμό πρωτ. Ε.Μ.ΕΙΣ. αίτησης του προσφεύγοντος, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την από Έκθεση απόψεων της Προϊσταμένης της Επχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης (Ε.Μ.ΕΙΣ.).

7. Την εισήγηση της ορισθείσας υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό πρωτ. Ε.Μ.ΕΙΣ. προσαλλόμενη Απόφαση της Προϊσταμένης της Επχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης απορρίφθηκε η από και με αριθμό πρωτ. Ε.Μ.ΕΙΣ. αίτηση του προσφεύγοντος για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 49 του ν.5104/2024.

Με την ως άνω αίτηση, ο προσφεύγων ζήτησε:

1. Την απαλλαγή του από τις φερόμενες οφειλές από Φ.Π.Α. της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία για τα οικονομικά έτη 1999 - 2003 (χρήσεις 1998 - 2002), οι οποίες αναζητούνται αλληλεγγύως από εκείνον, καθώς και κάθε άλλης συναφούς οφειλής που έχει βεβαιωθεί σε βάρος της ως άνω εταιρείας και αναζητάται από τον ίδιο (όπως, ενδεικτικά, οφειλές από φόρο εισοδήματος, εισφοράς ΕΛ.ΓΑ. του Ν. 1790/1988 κ.λπ.).

2. Την άρση εν γένει κάθε μέτρου που έχει τυχόν ληφθεί σε βάρος μου σε σχέση με τις εν λόγω οφειλές.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Επχειρησιακή Μονάδα Είσπραξης, στο πλαίσιο άσκησης της αρμοδιότητάς της και προς επιδίωξη είσπραξης των ληξιπρόθεσμων οφειλών της οφειλέτιδας του Δημοσίου εταιρείας με την επωνυμία προχώρησε σε έρευνα, προκειμένου να προβεί σε αναγκαστικά μέτρα είσπραξης και να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις του Ελληνικού Δημοσίου. Σημειωτέον είναι ότι όπως προκύπτει από τη σχετική καρτέλα «Φορολογούμενοι με χρέη» του Ο.Π.Σ. TAXIS, το συνολικό ποσό των οφειλών της ως άνω οφειλέτιδας εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των 34.605.010,00 €, από το οποίο το ποσό των 20.232.729,62 € αποτελεί ληξιπρόθεσμο κεφάλαιο. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω εταιρεία κηρύχθηκε σε πτώχευση με την υπ' αριθ. απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με ημερομηνία πάυσης πληρωμών την 15.05.2006. Με την υπ' αριθ. απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κηρύχθηκε πάυση εργασιών της πτώχευσης λόγω έλλειψης της αναγκαίας περιουσίας για την εξακολούθηση των εργασιών με αποτέλεσμα την διοίκηση της εταιρείας να αναλαμβάνει το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας.

Ωστόσο, επειδή η είσπραξη οφειλών δεν εξασφαλίζεται από τα περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας, ούτε από τα ήδη ληφθέντα εις βάρος της οφειλέτιδας του Δημοσίου μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης, αναζητήθηκαν οι συνυπόχρεοι/συνυπεύθυνοι στα χρέη αυτής.

Από τη διενεργηθείσα έρευνα προέκυψε ότι ο προσφεύγων, είχε την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου της εν λόγω εταιρείας για το χρονικό διάστημα από την ίδρυσή της έως την 03/03/2004. Αναλυτικότερα, σύμφωνα με το από Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) της ανωτέρω οφειλέτιδας εταιρείας περί συγκρότησης σε σώμα του πρώτου Δ.Σ., το οποίο καταχωρίστηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών στις και η σχετική ανακοίνωση δημοσιεύτηκε στο με αρ. Φ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε.-Ε.Π.Ε.), ο προσφεύγων ορίστηκε Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, με εξουσία μεμονωμένης

εκπροσώπησης και αποφασίστηκε η θητεία του ανωτέρω ΔΣ ως την 30.06.1998. Στη συνέχεια, με το από Πρακτικό ΔΣ, το οποίο καταχωρίστηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών στις και η σχετική ανακοίνωση δημοσιεύτηκε στο με αρ. Υ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε.-Ε.Π.Ε.), αποφασίστηκε ότι στο ΔΣ που εκλέχτηκε από τη ΓΣ την και θα διοικήσει την εταιρεία μέχρι την 30.06.2001 ο προσφεύγων έχει την ιδιότητα του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου και μάλιστα ο ίδιος εκπροσωπεί την εταιρεία με μόνη την υπογραφή του. Ομοίως, με το από πρακτικό της ΓΣ και το πρακτικό ΔΣ της οφειλέτιδας εταιρείας, τα οποία καταχωρίστηκαν στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών στις και η σχετική ανακοίνωση δημοσιεύτηκε στο με αρ. Υ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε.-Ε.Π.Ε.), ορίστηκε ο προσφεύγων Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος με εξουσία εκπροσώπησης της οφειλέτιδας εταιρείας, με θητεία έως 30.06.2004. Τέλος, η θητεία του αυτή διεκόπη την 03/03/2004, όταν ορίστηκε νέος Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας ο, σύμφωνα με τα δημοσιευθέντα στοιχεία της εταιρείας στο με αρ. Φ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε.-Ε.Π.Ε.).

Συνεπώς, ο προσφεύγων ευθύνεται ως Διευθύνων Σύμβουλος της κατά το χρονικό διάστημα από την ίδρυση της εταιρείας έως την 03/03/2004, αλληλεγγύως με την εταιρεία για τα χρέη αυτής, κατ' εφαρμογή των άρθρων 115 ν. 2238/1994, 55 ν. 2859/2000 και 50 ν. 4987/2022.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, η Ε.Μ.ΕΙΣ. προέβη στην έκδοση της από και με αρ. πρωτ. ΕΙΣΠΡ - και α/α ΕΙΣΠΡ - ατομικής ειδοποίησης καταβολής-υπερμερίας, με την οποία κλήθηκε να φροντίσει για την εξόφληση των οφειλών της εταιρείας για τα οποία ευθύνεται, αναλυτική εικόνα των οποίων παρατέθηκαν στον ενσωματωμένο σε αυτή πίνακα χρεών, συνολικού ποσού 17.042.820,98 €, με ποσό ληξιπρόθεσμου κεφαλαίου ύψους 10.864.584,67 €. Η ως άνω ατομική ειδοποίηση επιδόθηκε στις 31/01/2024 στη σύννοικο και αδερφή του προσφεύγοντος, σύμφωνα με την υπ' αριθ. έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου

Στη συνέχεια, η Ε.Μ.ΕΙΣ. επέβαλε στον προσφεύγοντα τα κάτωθι αναγκαστικά και διασφαλιστικά μέτρα:

- α) Την υπ' αριθ. ΕΙΣΠΡ - κατάσχεση εις χείρας της ως τρίτου, για την οποία ο τρίτος προέβη την 10.04.2024 σε θετική δήλωση,
- β) Την υπ' αριθ. ΕΙΣΠΡ - κατάσχεση εις χείρας της ως τρίτου, για την οποία ο τρίτος προέβη την 11.04.2024 σε θετική δήλωση,
- γ) Την υπ' αριθ. ΕΙΣΠΡ - κατάσχεση εις χείρας της ως τρίτου, για την οποία ο τρίτος προέβη την 04.04.2024 σε θετική δήλωση,
- δ) Την υπ' αριθ. ΕΙΣΠΡ - κατάσχεση εις χείρας της ως τρίτου, για την οποία ο τρίτος προέβη την 09.04.2024 σε θετική δήλωση,
- ε) Την υπ' αριθ. ΕΙΣΠΡ - κατάσχεση εις χείρας της ως τρίτου, για την οποία ο τρίτος προέβη την 17.04.2024 σε θετική δήλωση,

στ) Την υπ' αριθ. Ε.Μ.ΕΙΣ. δέσμευση φορολογικής ενημερότητας (ΑΥΕ).

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης της Ε.Μ.ΕΙΣ., προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Παράνομη η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ότι εν προκειμένω πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη θεμελίωση αλληλέγγυας ευθύνης του προς καταβολή των οφειλών της εταιρείας.
2. Πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν.5104/2024:

«1. Τα πρόσωπα που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.), που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, όπως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α) Τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής τους είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισής τους,

β) Οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων με την επιφύλαξη των επόμενων εδαφίων.

Αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα κατά την έννοια της παρούσας νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των περ. α) και γ) κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές. Εάν οι φορολογικές οφειλές της παρούσας έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση, η αλληλέγγυα ευθύνη βαρύνει και τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των περ. α) και γ) κατά τον χρόνο που κάθε δόση της ρύθμισης κατέστη ληξιπρόθεσμη ή η ρύθμιση απωλέσθηκε. Για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, η αλληλέγγυα ευθύνη βαρύνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά.

γ) Οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων. Το βάρος απόδειξης για τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας φέρουν τα πρόσωπα της παρούσας.

δ) Ειδικά αν απωλεσθεί ρύθμιση στην οποία είχαν υπαχθεί οι εν λόγω οφειλές, τα πρόσωπα που ευθύνονται αλληλέγγυα δύνανται να επανεντάξουν, κατόπιν αίτησής τους, στο ίδιο καθεστώς ρύθμισης τις υπολειπόμενες οφειλές του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας για τις οποίες έχουν ευθύνη καταβολής. Διατάξεις και όροι που διέπουν την αρχική ρύθμιση στην οποία γίνεται επανένταξη, εξακολουθούν να ισχύουν. Στα πρόσωπα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρούσας, παρέχεται πληροφόρηση για τις οφειλές για τις οποίες έχουν ευθύνη καταβολής μέσω των πληροφοριακών συστημάτων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, κατά παρέκκλιση του άρθρου 21 περί φορολογικού απορρήτου.

Ποσά που έχουν καταβληθεί στη Φορολογική Διοίκηση από πρόσωπα λόγω της αλληλέγγυας ευθύνης τους δεν επιστρέφονται. Ειδικά σε περίπτωση που τα πρόσωπα που ευθύνονται αλληλεγγύως υποβάλλουν αίτηση για επανένταξη των οφειλών τους σε ρύθμιση, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας περίπτωσης, εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την απώλεια της ρύθμισης, δεν βαρύνονται με τόκους, προσαυξήσεις ή πρόστιμα που γεννώνται ως συνέπεια της απώλειας της ρύθμισης, τα οποία και εξακολουθούν να βαρύνουν το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα.

Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κατόπιν εισήγησης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, καθορίζεται ο τρόπος εφαρμογής της ρύθμισης της παρούσας περίπτωσης και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

2. Στα νομικά πρόσωπα που συγχωνεύονται, ευθύνεται αλληλεγγύως με τα πρόσωπα της παρ. 1 για την πληρωμή των οφειλόμενων φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) και των επ' αυτών τόκων, προστίμων, προσαυξήσεων και οποιωνδήποτε χρηματικών κυρώσεων του διαλυόμενου νομικού προσώπου και εκείνο που το απορρόφησε ή το νέο νομικό πρόσωπο που συστήθηκε, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους.
3. Οι τελευταίοι κύριοι ή ψилоί κύριοι ή επικαρπωτές ή επιφανειούχοι των ακινήτων ευθύνονται σε ολόκληρο μαζί με τους υπόχρεους για την πληρωμή του ΕΝ.Φ.Ι.Α. που βαρύνει το δικαίωμα που απέκτησαν, εκτός εάν αυτό αποκτήθηκε από επαχθή αιτία. Τα πρόσωπα αυτά έχουν δικαίωμα να ασκήσουν ενδικοφανή προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 72 εντός εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της οικείας πράξης της Φορολογικής Διοίκησης.
4. Πρόσωπα που ευθύνονται για την καταβολή φόρου εκ μέρους του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με το παρόν άρθρο, δύνανται να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης, παράλληλα με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα.
5. Από την εφαρμογή του παρόντος εξαιρούνται οι αρχηγοί των διπλωματικών αποστολών και των προξενικών αρχών για τα χρέη του διαπιστεύοντος ή αποστέλλοντος κράτους αντίστοιχα.»

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. Ε.2173/ 30-10-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε με θέμα: «Αλληλέγγυα ευθύνη διοικούντων του άρθρου 50 του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει» αναφέρεται ότι:

«..... Ε. Η υπαιτιότητα

25. Πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν σωρευτικά όλες οι λοιπές προϋποθέσεις, οι οποίες αναφέρονται στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ, καθίστανται καταρχήν αλληλεγγύως υπεύθυνα και τεκμαίρεται η υπαιτιότητά τους εκ μόνης τις ιδιότητάς τους για τις οφειλές που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα ρητώς οριζόμενα στο β' εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, πρόκειται για μαχητό τεκμήριο, καθόσον το βάρος απόδειξης για τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα εν λόγω πρόσωπα. Επομένως, εφόσον τα πρόσωπα σε βάρος των οποίων συντρέχει αλληλέγγυα ευθύνη αποδείξουν ότι δεν ήταν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οφειλών που προβλέπονται στις οικείες διατάξεις, απαλλάσσονται από την ευθύνη για πληρωμή των οφειλών του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας που διοικούν ή διαχειρίζονται.

26. Για τις παλιές υποθέσεις η έλλειψη υπαιτιότητας διαπιστώνεται με την έκδοση ειδικά αιτιολογημένης πράξης του προϊσταμένου της υπηρεσίας της φορολογικής διοίκησης που είναι αρμόδιος για την επιδίωξη είσπραξης της οφειλής, κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου.

27. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η έλλειψη υπαιτιότητας αποδεικνύεται εφόσον έχουν εκδοθεί αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις οιοδήποτε Δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, από τα οποία διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και η μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου.».

Επειδή, σύμφωνα με την Α.1082/2021, με θέμα “Περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας για τη μη στοιχειοθέτηση της αλληλέγγυας ευθύνης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4174/2013”:

«Άρθρο 1 - Πεδίο εφαρμογής

Τα πρόσωπα που φέρουν τις ιδιότητες που ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) θεωρούνται καταρχήν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οριζόμενων στις ως άνω διατάξεις οφειλών των νομικών προσώπων και των νομικών οντοτήτων, εκτός αν στα πρόσωπα αυτά συντρέχει περίπτωση έλλειψης υπαιτιότητας, σύμφωνα με τις κατωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις, οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εξετάζονται από τις υπηρεσίες της ΑΑΔΕ, κατά λόγο αρμοδιότητας, πριν την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 50 ΚΦΔ στα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα.

Άρθρο 2 - Ενδεικτικές περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας

Για τους σκοπούς εφαρμογής της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας των προσώπων αυτών ως ακολούθως:

1. Αποδεδειγμένη και παρατεταμένη αδυναμία ασκήσεως καθηκόντων διοίκησης λόγω βαριάς ασθένειας που εμποδίζει το πρόσωπο που έχει τις ιδιότητες της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ να επιληφθεί των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγεται η αλληλέγγυα ευθύνη του. Για την απόδειξη της αδυναμίας άσκησης καθηκόντων, θα πρέπει να προσκομίζεται σχετική ιατρική γνωμάτευση για κάθε έτος ευθύνης, βεβαίωση νοσηλείας από δημόσιο ή ιδιωτικό νοσοκομείο συνοδευόμενες από καθώς και οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο.

2. Εκκαθάριση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με ειδική διάταξη νόμου ή με δικαστική απόφαση με τις οποίες προσδιορίζεται ο χρόνος και ο τρόπος ικανοποίησης των πιστωτών του νομικού προσώπου/νομικής οντότητας. Στις περιπτώσεις αυτές ελέγχεται εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 50 ΚΦΔ για τον εκκαθαριστή μόνο για οφειλές που δημιουργούνται κατά την περίοδο της θητείας του.

3. Αποδεδειγμένη, με βάση έγγραφα (π.χ. σύμβαση εργασίας, βεβαίωση εταιρίας), αποκλειστική ανάθεση συγκεκριμένων καθηκόντων διοίκησης και εκπροσώπησης (όπως π.χ. διευθυντής μάρκετινγκ, δ/ντής ανθρωπίνου δυναμικού, δ/ντής πληροφορικής, δ/ντής τεχνικών – υποστηρικτικών υπηρεσιών, δ/ντής αποθήκης, δ/ντής πωλήσεων) που δεν άπτονται των φορολογικών υποχρεώσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, εφόσον τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν έχουν αρμοδιότητα αποκλειστικής γενικής εκπροσώπησης και διαχείρισης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, σύμφωνα με δημοσιευμένα έγγραφα.

4. Ύπαρξη αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος τελεσίδικη ή απόφαση δικαστηρίου βάσει των οποίων διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη δημιουργία ή τη μη καταβολή της οριζόμενης στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο.

5. Παραίτηση προγενέστερη της κρίσιμης περιόδου, για την οποία τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διατυπώσεις δημοσιότητας, ακόμα και αν δεν έχει ενημερωθεί η Φορολογική Διοίκηση από το νομικό πρόσωπο/νομική οντότητα ή αποδεδειγμένη μη αποδοχή του διορισμού, η οποία αποδεικνύεται με έγγραφο περί μη αποδοχής αυτής εφόσον έχει νομίμως επιδοθεί.

6. Μη εξόφληση των οφειλών προς το Δημόσιο νομικών προσώπων/νομικών οντοτήτων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, τα οποία έχουν ως κύριο οικονομικό πόρο (άνω του εβδομήντα τοις εκατό (70%) των ετήσιων εσόδων τους) την τακτική χρηματοδότηση που λαμβάνουν από το Ελληνικό Δημόσιο και το σύνολο των εσόδων τους δεν επαρκεί για την πληρωμή των φορολογικών τους υποχρεώσεων.

7. Ανάλυση της διοίκησης φορέων της γενικής κυβέρνησης ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα με αποκλειστικό σκοπό τη διευκόλυνση ή / και ολοκλήρωση ελέγχου που έχει διαταχθεί από εισαγγελικές αρχές, από αρχές διαχειριστικού ελέγχου ή από ανεξάρτητες αρχές.

8. Ορισμός ως νομίμου εκπροσώπου αλλοδαπού νομικού προσώπου / νομικής οντότητας, το οποίο δεν έχει μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, εφόσον, στον εν λόγω νόμιμο εκπρόσωπο δίδεται συγκεκριμένη εντολή ή παρέχεται συγκεκριμένη εξουσιοδότηση από τα πρόσωπα τα οποία διοικούν το αλλοδαπό νομικό πρόσωπο/νομική οντότητα, ιδίως με σκοπό την εκπλήρωση διαδικαστικών υποχρεώσεων του αλλοδαπού νομικού προσώπου/νομικής οντότητας στην Ελλάδα ή τη διεκπεραίωση συγκεκριμένων υποθέσεων (ενδεικτικά: εκπροσώπηση στην Ελλάδα για την ίδρυση θυγατρικής εταιρείας, εκπροσώπηση για την αγορά ή την πώληση ακινήτου στην Ελλάδα, εκπροσώπηση ενώπιον δημοσίων υπηρεσιών, εκπροσώπηση για το άνοιγμα τραπεζικού λογαριασμού κ.λπ.).

9. Στην περίπτωση κατά την οποία πρόσωπα που αν και φέρουν μία από τις ιδιότητες που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ δεν έχουν πραγματική ανάμειξη στη διοίκηση/διαχείριση των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας. Για την περίπτωση αυτή εκτιμώνται συνολικά και λαμβάνονται υπόψη στοιχεία, όπως: η έλλειψη αμοιβής προς το πρόσωπο αυτό, η έλλειψη μετοχικής ή εταιρικής σχέσης με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, η μη διενέργεια τραπεζικών συναλλαγών, η μη διαχείριση των εταιρικών τραπεζικών λογαριασμών (βεβαίωση από τις συνεργαζόμενες με την εταιρεία τράπεζες με την οποία αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει δείγμα υπογραφής του προσώπου αυτού, ώστε το πρόσωπο αυτό να μπορεί να υπογράψει για λογαριασμό του νομικού προσώπου), η μη υπογραφή πρακτικών Διοικητικού Συμβουλίου ή οικονομικών καταστάσεων, σε συνδυασμό με στοιχεία που αποδεικνύουν το πρόσωπο που πραγματικά διαχειρίζεται τις εταιρικές υποθέσεις.

10. Έλλειψη δικαιοπρακτικής ικανότητας κατά τον επίμαχο χρόνο, πιστοποιούμενη από δικαστική απόφαση (π.χ. θέση υπό δικαστική συμπαράσταση).».

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προϋπόθεση της υπαιτιότητας δεν πληρούται στο πρόσωπό του διότι ο ίδιος κατείχε την ιδιότητα του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας κατά τα οικονομικά έτη που αφορούν τα κρίσιμα χρέη (1999 – 2003), μόνο τυπικά, καθόσον την πραγματική διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρείας είχε αναλάβει ο αδερφός τουο οποίος είχε διορισθεί Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος από τις 03/03/2004 μέχρι την κήρυξη της εταιρείας σε πτώχευση.

Επειδή, ο προσφεύγων προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού του προσκομίζει και επικαλείται αντίγραφο της με αριθμό ένορκης βεβαίωσης του αδερφού του ενώπιον της Συμβολαιογράφου σύμφωνα με την οποία: «*Ήμουν Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας με την επωνυμία με αποκλειστικές αρμοδιότητες διαχείρισης και εκπροσώπησης, αρ;ο thn 3.3.2004 μέχρι και την κήρυξή της σε πτώχευση. Πριν τη δική μου θητεία, ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας είχε διορισθεί από την ίδρυσή της ο αδερφός μου, όπως προκύπτει και από τα ΦΕΚ Ωστόσο, και παρά την κατοχή εκ μέρους του αδερφού μου της ως άνω ιδιότητας, εκείνος δεν είχε στην πραγματικότητα καμία ανάμειξη στη διοίκηση της εταιρείας. Πιο συγκεκριμένα, εκείνος είχε διορισθεί ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής μόνο τυπικά, λόγω δικών μου κωλυμάτων να εμφανίζομαι ότι εκπροσωπώ την εταιρεία. Την πραγματική διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρείας ασκούσα εξ αρχής εγώ, όπως συνέχισε και μετά την τυπική ανάληψη από τον αδελφό μου,, καθόσον σε εμένα είχαν ανατεθεί όλες οι σχετικές αρμοδιότητες για τη διεκπεραίωση των καθημερινών εργασιών της εγγράφως από το Διοικητικό Συμβούλιο ήδη από 1.6.1996. Εγώ ήμουν εκείνος που κατέβαλε το εταιρικό κεφάλαιο ποσού 10.000.000 δρχ., εγώ ερχόμουν σε επαφή με τους πελάτες για την άσκηση των δραστηριοτήτων της εταιρείας*

(.....), αναλαμβάνοντας προς τούτο την διακομιδή και την οικονομική διαχείριση ως προς τις τιμές (αγοράς, πώλησης, συγκέντρωσης, αμοιβές κ.λπ.). Αντιθέτως, ο αδερφός μου,, ήταν εγκαταστημένος μόνιμα στη Ζάκυνθο, οπότε δε θα μπορούσε ούτως ή άλλως να ασκεί τη διοίκηση της εταιρείας.

Γνωρίζω, ακόμη, ότι ο αδερφός μου δεν είχε καμία ανάμειξη στον έλεγχο που διενεργήθηκε στην εταιρεία από το τότε ΕΘ.Ε.Κ. Αθηνών για τις χρήσεις 1996 – 2001. Πέραν της παραλαβής των σχετικών εκθέσεων ελέγχου και φύλλων ελέγχου που εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν σε αυτή (λόγω ακριβώς της τυπικής ιδιότητας του διοικούντα) ο αδερφός μου σε καμία άλλη ενέργεια δεν προέβη και καμία συναλλαγή δεν είχε με τη φορολογική Αρχή. Απόδειξη της παντελούς απουσίας οποιασδήποτε ανάμειξης του τελευταίου στην διοίκηση της εταιρείας και στον διενεργηθέντα έλεγχο αποτελεί και το γεγονός ότι στην υπ' αρ. πρωτ. πρόσκληση που απέστειλε το Διαπεριφερειακό Ελεγκτικό Κέντρο Αθηνών (πρώην ΕΘ.Ε.Κ. Αθηνών) προς την εταιρεία δεν απάντησε καν εκείνος, αλλά εγώ, υπογράφοντας το υπ' αρ. πρωτ. απαντητικό έγγραφο ως πραγματικός διοικών (Διευθύνων Σύμβουλος) της εταιρείας.».

Επειδή, ο προσφεύγων είχε οριστεί ως Διευθύνων Σύμβουλος της με εξουσία μάλιστα μεμονωμένης εκπροσώπησης, κατά το χρονικό διάστημα από την ίδρυση της εταιρείας έως την 03.03.2004, σύμφωνα με τα δημοσιευθέντα Πρακτικά ΔΣ στα υπ' αριθ. Φ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε.-Ε.Π.Ε.).

Επειδή επιπλέον:

α) Ο προσφεύγων υπογράφει τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις – ισολογισμούς των φορολογικών χρήσεων που αφορούν οι κρίσιμες οφειλές, όπως προκύπτει σαφώς από τα δημοσιευθέντα στοιχεία στα υπ' αριθ. Φ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε.-Ε.Π.Ε.). και

β) Από την ίδρυση της εταιρείας ο προσφεύγων διατηρεί μετοχική σχέση με την οφειλέτιδα εταιρεία, η οποία στη συνέχεια ενισχύεται. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το με αρ. συμβόλαιο σύστασης, ο προσφεύγων κατέχει κατά την ίδρυση της εν λόγω εταιρείας το 50% των μετοχών αξίας 5.000.000 δραχμών (το συνολικό μετοχικό κεφάλαιο ανέρχεται σε 10.000.000 δραχμές, 10.000 ανώνυμες μετοχές αξίας 1.000 δραχμών η κάθε μία), το οποίο αυξήθηκε κατά 20.000.000 δραχμές (20.000 ανώνυμες μετοχές αξίας 1.000 δραχμών η κάθε μία) σύμφωνα με την από απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία δημοσιεύτηκε στα υπ' αρ. και ΥΕΚ (τ. ΑΕ - ΕΠΕ). Στη συνέχεια, υπήρξε αύξηση κατά 70.000.000 δραχμές (70.000 ανώνυμες μετοχές αξίας 1.000 δραχμών η κάθε μία) σύμφωνα με την από απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία δημοσιεύτηκε στα υπ' αριθ. και ΥΕΚ (τ. ΑΕ - ΕΠΕ). Τέλος, με την από απόφασης της Γενικής Συνέλευσης, η οποία δημοσιεύτηκε στα με αρ. και ΦΕΚ (τ. ΑΕ- ΕΠΕ) μετατράπηκε το μετοχικό κεφάλαιο σε ευρώ και αυξήθηκε κατά το ποσό των 6.529,71 ευρώ λόγω αύξησης της ονομαστικής αξίας κάθε μετοχής. Με τα παραπάνω, το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ανέρχεται σε 300.000 € διαιρούμενο σε 100.000 μετοχές ονομαστικής αξίας 3 € εκ των οποίων σύμφωνα με το τελευταίο πρακτικό Γενικής Συνέλευσης των μετόχων με ημερομηνία που κατατέθηκε στο τμήμα Ανωνύμων Εταιρειών της Περιφέρειας Αττικής, ο προσφεύγων αύξησε το ποσοστό των μετοχών της «οφειλέτιδας» που κατέχει φτάνοντας από το αρχικό 50% (κατά την σύσταση) στο 98% (κατέχει 98.000 μετοχές από το σύνολο των 100.000 μετοχών).

Επειδή, σχετικά με την με αρ.απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που επικαλείται ο προσφεύγων περί απόδειξης της έλλειψης υπαιτιότητας του ίδιου, επισημαίνεται ότι στην σκέψη 9 αναφέρεται ρητά ότι η έλλειψη πραγματικής ανάμειξης στη διαχείριση της εταιρείας αποδεικνύεται με τη λήψη υπόψη στοιχείων, όπως η έλλειψη εταιρικής σχέσης και η έλλειψη αμοιβής, ο περιορισμός των αρμοδιοτήτων του ή ο αποκλεισμός του από βασικές εταιρικές αρμοδιότητες διοίκησης και διαχείρισης, τυχόν περί τούτου μαρτυρίες προσώπων σχετιζόμενων με την εταιρική δραστηριότητα (υπαλλήλων, λογιστών, εξωτερικών συνεργατών κ.α.) σε συνδυασμό με στοιχεία που αποδεικνύουν το έτερο πρόσωπο που πραγματικά διαχειρίζεται τις υποθέσεις της εταιρείας.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα άλλο στοιχείο πλην της υπ. αρ. ένορκης βεβαίωσης του αδερφού του,, από το οποίο να προκύπτει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση της εταιρείας και η άσκηση πραγματικής διοίκησης από τον αδερφό του.

Σε κάθε περίπτωση ως διορισμένος νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, ο προσφεύγων διέθετε την οργανική εξουσία εκπροσώπησης και διοίκησης αυτής και όφειλε να μεριμνά κατά την διάρκεια της θητείας του για την τήρηση των υποχρεώσεων της που πηγάζουν από τη φορολογική νομοθεσία, η δράση δε τυχόν τρίτου προσώπου στην εκπροσώπηση της εταιρείας δεν τον απαλλάσσει από την ευθύνη για την καταβολή των οφειλών της εταιρείας και συνεπώς ο ισχυρισμός του περί απουσίας υπαιτιότητας στο πρόσωπό του πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος.

Επειδή, η προσβαλλόμενη Απόφαση της Προϊσταμένης της Ε.Μ.ΕΙΣ. παραθέτει αναλυτικά και με σαφήνεια τόσο το ισχύον νομικό πλαίσιο για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης του προσφεύγοντος όσο και πραγματικά στοιχεία που αφορούν στην ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και την πραγματική ανάμειξη του στη διοίκηση / διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Απόφασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία ηλεκτρονικής κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του και την επικύρωση της με αριθμό πρωτ. Ε.Μ.ΕΙΣ. Απόφασης κατ' αρ. 66 παρ. 29 ν.4646/2019, όπως ισχύει, της Προϊσταμένης της Ε.Μ.ΕΙΣ..

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.