



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 24.3.2025

Αριθμός απόφασης: **711**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312348

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4987/2022 Α' 20),

β. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις.»(ΦΕΚ Α' 58)

γ. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»,

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων,

ε. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) (ΦΕΚ Β' 6009).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την υπ' αριθ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Τη με ημερομηνία κατάθεσης 27.11.2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... με ΑΦΜ ....., κατοίκου ....., οδός ..... αρ. ...., κατά α) της υπ' αριθ. .... /23.10.2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/ Προστίμου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, και β) της υπ' αριθ. .... /23.10.2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου/ Προστίμου Εισοδήματος, έτους 2018, του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

**5.** Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου.

**6.** Την έκθεση αιτιολογημένων απόψεων του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

**7.** Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27.11.2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθ. .... /23.10.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/ Προστίμου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικού έτους 2018, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους 23.905,59€, πλέον προστίμου άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ., ποσού 11.952,80€, και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης, ύψους 4.841,12€, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους 40.699,51€.

β) Με την υπ' αριθμ. .... /23.10.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, έτους 2018, καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα τέλος χαρτοσήμου, ποσού 2.963,81 €, εισφορά υπέρ ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου, ποσού 592,76 €, πλέον πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου, ποσού 1.481,91 €, και εισφορά ΟΓΑ στα πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου, ποσού 296,38 €, ήτοι συνολικό ποσό 5.334,86 €.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί των από 23.10.2024 εκθέσεων ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και τελών χαρτοσήμου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ στις οποίες αποτυπώνονται τα αποτελέσματα του - διενεργηθέντος βάσει της υπ' αριθ. .... /18.10.2023 εντολής - ελέγχου. Αιτία έκδοσης της ανωτέρω εντολής αποτέλεσε το με αριθ. πρωτ. .... /30-09-2023 Δελτίο Πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής με συνημμένη την σχετική από 28.9.2023 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου, καθώς και οι από 5.9.2024 εκθέσεις ελέγχου εισοδήματος και τελών χαρτοσήμου που αφορούν στην κατασκευαστική εταιρεία «.....», της οποίας ο προσφεύγων είναι διαχειριστής.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το πόρισμα της ως άνω έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του τα τραπεζικά δεδομένα των λογαριασμών στους οποίους συμμετέχει ο προσφεύγων που παρέλαβε από το ΣΜΤΛ καθώς και τα στοιχεία που προσκόμισε ο ίδιος προσδιόρισε προσαύξηση περιουσίας (άρθρου 21 παρ. 4 του Κ.Φ.Ε), ύψους 48.885,00€, καθώς και μη δηλωθέν εισόδημα από μισθωτή εργασία (παροχή σε είδος άρθρου 13 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε.), ύψους 33.000,00 €, ήτοι συνολική διαφορά εισοδήματος ύψους 82.885,00 €.

Επίσης, σύμφωνα με το πόρισμα της ως άνω έκθεσης ελέγχου τελών χαρτοσήμου ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία των φορολογικών αρχείων της επιχείρησης «.....» και, συγκεκριμένα, τον λογαριασμό 33-08-00-0000 «.....» έκρινε ότι πρόκειται για τρεχούμενο δοσοληπτικό λογαριασμό και συνεπώς υφίσταται ποσό υποκείμενο σε τέλη χαρτοσήμου 2,4% ύψους 148.190,47 €.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

**1.** Ακυρότητα των καταλογιστικών πράξεων λόγω ελλείψεως αιτιολογίας των Εκθέσεων Ελέγχου και, σε κάθε περίπτωση, παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν αναιτιολόγητης «προσαυξήσεως περιουσίας» ποσών καταθέσεων μετρητών χρημάτων προερχομένων από εμφανή πηγή και αιτία.

**2.** Παράνομος και εσφαλμένος καταλογισμός ως εισοδήματος από μισθωτή εργασία, υπό μορφήν παροχής σε είδος, κατ' άρθρο 13§3 του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.), ποσών που προέρχονται από Εταιρεία συμφερόντων του, χωρίς να ενυπάρχουν τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά της συμβάσεως «δανείου» και σε κάθε περίπτωση, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε από μέρους του «ωφέλεια».

**3.** Παράνομος και εσφαλμένος καταλογισμός τελών χαρτοσήμου δανείου επί τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού. Εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελής εφαρμογή των κρισίμων διατάξεων περί τελών χαρτοσήμου.

**Επειδή,** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 «Δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας» του ΚΦΔ, ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παρ. 4 του άρθρου 21 του Κ.Φ.Ε., η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.»

**Επειδή,** σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 ορίζεται ότι:

«4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.»

**Επειδή,** σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 29 του ν.4172/2013, ορίζεται ότι:

«4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%).».

**Επειδή** σύμφωνα με τις οδηγίες της Διοίκησης ως προς τον έλεγχο των τραπεζικών πιστώσεων για τους κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς, το ποσό της πίστωσης επιμερίζεται στους συνδικαιούχους καταρχήν ισομερώς και, εφόσον ο φορολογούμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία, φέρει το βάρος της απόδειξης με κάθε νόμιμο μέσο (ΠΟΛ1033/2013, 1228/2014).

**Επειδή,** όπως έχει κριθεί από το ΣΤΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«Α. Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, ΣΤΕ 2442/2013, ΣΤΕ 886/2005 κ.ά.) - Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος,

ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη - Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούτως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούτως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.»

**Επειδή**, επίσης σύμφωνα με την απόφαση του **ΣτΕ 1893/2018**, ορίζονται τα εξής:

«4. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 884/2016 απόφαση της επταμελούς σύνθεσης του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία απάντησε σε προδικαστικά ερωτήματα υποβληθέντα από το ΔΕΑ, κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

(α) **Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του. Κατ' ακολουθίαν, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 1 περιπτ. α του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 2238/1994 -ΚΦΕ) και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας - ΚΦΔ), δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης. Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και να μην μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντιπαχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του, αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς**

δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης παράβασης φοροδιαφυγής, η τέλεση της οποίας μπορεί να προκύπτει όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης. **Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.** Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία. Περαιτέρω, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α') του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούντως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημά του μένει αφορολόγητο. Επομένως, κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

(β) Η (προσθεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010) διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, ως προς το σκέλος της που αφορά σε προσαύξηση περιουσίας από τραπεζική κατάθεση σημαντικού χρηματικού ποσού «άγνωστης πηγής ή αιτίας» (ως «πηγή ή αιτία» της προσαύξησης της χρηματικής περιουσίας του φορολογούμενου νοείται ο γενεσιουργός λόγος της εισαγωγής/ένταξης των αντίστοιχων ποσών στην περιουσία του), αποδίδει κατ' ουσίαν κανόνα που μπορούσε ήδη να συναχθεί, κατά τρόπο αρκούντως σαφή και προβλέψιμο, από το ισχύον πριν από τη δημοσίευση του ν. 3888/2010 νομικό πλαίσιο, σχετικά με τη δυνατότητα έμμεσης απόδειξης της ύπαρξης μη δηλωθέντος, φορολογητέου εισοδήματος, λογιζόμενου, συνεπεία της άγνωστης προέλευσής του, ως εισοδήματος από ελευθέριο επάγγελμα. Συνεπώς, κατά το μέρος της αυτό, η παραπάνω

διάταξη, σύμφωνα με την αληθή έννοιά της, εφαρμόζεται και σε υπόθεση όπου οι κινήσεις μεγάλων ποσών τραπεζικού λογαριασμού, που λαμβάνονται υπόψη από τη φορολογική αρχή για τη διαπίστωση διαφυγούσας φορολογητέας ύλης, πραγματοποιήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος της (30.9.2010). Εξάλλου, η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, με το προαναφερόμενο αντικείμενο και εννοιολογικό περιεχόμενο, δεν επιβάλλει φόρο (εισοδήματος), κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος. Επομένως, η προστεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010 διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στην κείμενη νομοθεσία χρόνος παραγραφής της εξουσίας του Δημοσίου για καταλογισμό του φόρου), και σε υπόθεση στην οποία η επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση (κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό), άγνωστης πηγής ή αιτίας, που λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010, η έννοια δε αυτή δεν δημιουργεί ζήτημα αντίθεσης της διάταξης προς την παράγραφο 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος ούτε, άλλωστε, προς τη θεμελιώδη αρχή της ασφάλειας δικαίου. [.....]».

**Επειδή**, στην απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1175/2017 «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» μεταξύ άλλων ορίζεται:

«...Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣΤΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 , στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του Ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του Ν.2238/1994 ή του Ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου. Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους

ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του. Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής. 3. Η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στη νομοθεσία χρόνος παραγραφής) και σε υποθέσεις, στις οποίες η περιουσιακή προσαύξηση, άγνωστης πηγής ή αιτίας, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010 ( ΣτΕ 1225/2017 , 884/2016 , 1897/2016 ).

4. Το ποσό τραπεζικού λογαριασμού που τροφοδότησε έμβασμα και λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 , φορολογείται ως εισόδημα της διαχειριστικής περιόδου κατά την οποία προκύπτει ότι εισήχθη το ποσό αυτό στην περιουσία του δικαιούχου του λογαριασμού, η δε μεταφορά με έμβασμα χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό δικαιούχου σε άλλο τραπεζικό λογαριασμό του (στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή) δεν αποτελεί προσαύξηση της περιουσίας του. Συνεπώς, κρίσιμος δεν είναι, τουλάχιστον κατ' αρχήν ο χρόνος διενέργειας του εμβάσματος, αλλά είτε ο χρόνος της κατάθεσης του επίμαχου ποσού (ή σε περίπτωση τμηματικής κατάθεσης του, ο χρόνος που κατατέθηκε καθένα από τα τμήματα του) στον τραπεζικό λογαριασμό του δικαιούχου, μέσω του οποίου έγινε το έμβασμα, είτε ο προγενέστερος αυτού χρόνος κατά τον οποίο προκύπτει ότι επήλθε η αντίστοιχη προσαύξηση της περιουσίας του ( ΣτΕ 1225/2017 , 884/2016 , 435/2017 ). Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος ( ΣτΕ 884/2016 ).

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα

στο ΔΕΑΦ Α .....ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας

...5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του Ν. 2238/1994 ( άρθρα 28 , 40 , 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.

Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο...».

**Επειδή, σύμφωνα με όσα διευκρινίστηκαν με την ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015, ορίζεται ότι:**

**«Β' Προσαύξηση περιουσίας**

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

...

7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής

παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.).

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 13§3 του ν.4172/2013, όπως ίσχυαν στο υπό κρίση διάστημα, ορίζονταν ότι:

«3. Οι παροχές σε είδος με τη μορφή δανείου, προς εργαζόμενο ή εταίρο ή μέτοχο από ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα περιβάλλονται τη μορφή έγγραφης συμφωνίας και αποτιμώνται με βάση το ποσό της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ των τόκων που θα κατέβαλε ο εργαζόμενος στη διάρκεια του ημερολογιακού μήνα κατά τον οποίο έλαβε την παροχή, εάν το επιτόκιο υπολογισμού των τόκων ήταν το μέσο επιτόκιο αγοράς, «του οποίου η μέθοδος υπολογισμού» ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, κατά τον ίδιο μήνα και των τόκων που τυχόν κατέβαλε ο εργαζόμενος στη διάρκεια του εν λόγω ημερολογιακού μήνα. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται έγγραφη συμφωνία δανείου, το σύνολο του αρχικού κεφαλαίου λογίζεται ως παροχή σε είδος. Η προκαταβολή μισθού άνω των τριών (3) μηνών θεωρείται δάνειο.»

**Επειδή**, με την ΠΟΛ.1219/6.10.2014 με θέμα: «Φορολογική μεταχείριση παροχών σε είδος του άρθρου 13 του ν.4172/2013» στο άρθρο 3 ορίζεται ότι:

«3. Με την παράγραφο 3 του άρθρου 13 του ν.4172/2013 ορίζεται ότι παροχή σε είδος αποτελεί και η χορήγηση δανείου κατόπιν έγγραφης συμφωνίας από φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα προς εργαζόμενο ή εταίρο ή μέτοχο. Η ωφέλεια για τον λήπτη της παροχής αυτής προσδιορίζεται ανά φορολογικό έτος, υπολογίζεται κατά το μήνα στον οποίον έγινε η παροχή και αποτιμάται ως η διαφορά μεταξύ των τόκων που υπολογίζονται με βάση το

μέσο επιτόκιο αγοράς (σχετική η ΠΟΛ.1034/30.1.2014 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών) και των τόκων που τυχόν κατέβαλε ο εργαζόμενος βάσει της σχετικής έγγραφης συμφωνίας. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία ως παροχή σε είδος λαμβάνεται το σύνολο του αρχικού κεφαλαίου. Η προκαταβολή μισθού άνω των τριών (3) μηνών, ήτοι ποσά που υπερβαίνουν το ποσό των τριών μισθών, θεωρούνται δάνειο.

Για την καλύτερη κατανόηση των ανωτέρω, παρατίθενται τα ακόλουθα παραδείγματα:

α) Σε εργαζόμενο με μηνιαίες καθαρές αποδοχές 1.000 ευρώ καταβάλλεται την 30/6/2014 ο μισθός του και επιπλέον 1.000 ευρώ. Το επιπλέον αυτό ποσό των 1.000 ευρώ δεν θεωρείται δάνειο.

β) Σε εργαζόμενο με μηνιαίες καθαρές αποδοχές 1.000 ευρώ καταβάλλεται την 30/6/2014 ο μισθός του και επιπλέον 4.000 ευρώ. Επειδή το ποσό αυτό υπερβαίνει τις καθαρές αποδοχές τριών μηνών ( $4.000 > 3.000 (1.000 \times 3)$ ) θεωρείται δάνειο. Στην περίπτωση αυτή, παροχή θεωρείται το ποσό που υπολογίζεται με βάση το μέσο επιτόκιο αγοράς κατά το μήνα που ελήφθη η προκαταβολή με έγγραφη συμφωνία.

Τέλος, γίνεται δεκτό ότι οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 13 ν. 4172/2013 δεν καταλαμβάνουν τα ποσά που είχαν καταβληθεί ή πιστωθεί στα υπόψη πρόσωπα (εργαζόμενους, εταίρους, μέτοχους κ.λπ.) πριν από την έναρξη ισχύος του ν. 4172/2013, ανεξαρτήτως του αν τα υπόψη ποσά έχουν καταβληθεί ως δάνεια με έγγραφη συμφωνία ή άνευ αυτής ή ως προκαταβολές μισθών.»

**Επειδή, στο άρθρο 64 του ΚΦΔ (άρθρο 76 του νέου ΚΦΔ), ορίζεται:**

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

**Επειδή στο άρθρο 65 του ΚΦΔ (άρθρο 77 του νέου ΚΦΔ) ορίζεται:**

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

**Επειδή, εν προκειμένω, στον προσφεύγοντα ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση με δραστηριότητα «.» και είναι.....I παράλληλα διαχειριστή της κατασκευαστικής εταιρείας «.....», ΑΦΜ ....., διενεργήθηκε έλεγχος φορολογίας εισοδήματος έτους 2018, βάσει της υπ' αριθ...../18.10.2023 εντολής ελέγχου του Προϊστάμενου του 2<sup>ου</sup> ΕΛ.ΚΕ. Αττικής. Αιτία έκδοσης της ανωτέρω εντολής αποτέλεσε το με αριθ. πρωτ. ....../30-09-2023 Δελτίο Πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής με συνημμένη την σχετική από 28.9.2023 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου, καθώς και οι από 5.9.2024 εκθέσεις ελέγχου εισοδήματος και τελών χαρτοσήμου που αφορούν στην κατασκευαστική εταιρεία «.....». Στο πλαίσιο του παραπάνω ελέγχου αντλήθηκαν, μεταξύ άλλων, τα τραπεζικά και χρηματοπιστωτικά δεδομένα από τα πιστωτικά ιδρύματα της ημεδαπής μέσω της μηχανογραφικής εφαρμογής του Σ.Μ.Τ.Λ. που περιλαμβάνουν κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, από τα οποία προέκυψε ότι ήταν δικαιούχος σε είκοσι ένα (21) τραπεζικούς λογαριασμούς από τους οποίους οι έξι (6) ήταν ατομικοί και οι υπόλοιποι κοινοί με συνδικαιούχους τους γονείς του ..... με ΑΦΜ ....., ..... με ΑΦΜ ..... και την αδερφή του ..... με ΑΦΜ ..... Καθώς, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε κάποιο ισχυρισμό ως το ποιος είναι ο**

πραγματικός δικαιούχος των κοινών λογαριασμών με τα ως άνω συγγενικά του πρόσωπα, ο έλεγχος έκρινε τον ίδιο ως πραγματικό δικαιούχο λαμβάνοντας υπόψη τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Από την επεξεργασία των ανωτέρω στοιχείων και των υπομνημάτων του προσφεύγοντος, εντοπίστηκαν μη αιτιολογημένες πιστώσεις, για τις οποίες δεν προέκυψε η πηγή ή η αιτία προέλευσής τους οι οποίες κρίθηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 21 παρ. 4 του ν.4172/13 ύψους 49.885,00 €. Επιπλέον, διαπιστώθηκε μη δηλωθέν εισόδημα από παροχές σε είδος άρθρου 13 παρ.3 ν.4172/2013, ύψους 65.000,00 €. Για τις διαπιστώσεις αυτές ο έλεγχος κοινοποίησε στον προσφεύγοντα το με αριθ. ....../2.10.2024 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου, επί του οποίου ο τελευταίος υπέβαλε το υπ' αριθ. ....../17.10.2024 υπόμνημα. Ο έλεγχος αποδεχόμενος μέρος των αιτιάσεων που ο προσφεύγων προέβαλε στο ανωτέρω υπόμνημα προσδιόρισε, εν τέλει, εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα (άρθρου 21 παρ. 4 του ν.4172/13) ύψους 49.885,00 € και μη δηλωθέν εισόδημα από μισθωτή εργασία (παροχή σε είδος άρθρου 13 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε.), ύψους 33.000,00 €, ήτοι συνολική διαφορά εισοδήματος ύψους 82.885,00 € και προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

**Επειδή** ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή ισχυρίζεται ότι οι καταθέσεις μετρητών καλύπτονται από το μη αναλωθέν κεφάλαιο το οποίο υφίστατο κατά την έναρξη της ελεγχόμενης περιόδου, ύψους 41.813,68 €, και το οποίο προκύπτει από τον πίνακα που προσκόμισε τόσο στον έλεγχο όσο και με την υπό κρίση ενδικοφανή.

**Επειδή** στον προσφεύγοντα έχει διενεργηθεί έλεγχος εισοδήματος του φορολογικού έτους 2017 από το 2<sup>ο</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, βάσει των αποτελεσμάτων του οποίου εκδόθηκε η υπ' αριθ. ....../11.12.2023 Οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου. Κατά της εν λόγω πράξης ο προσφεύγων άσκησε την υπ' αριθ. ....../12.1.2024 ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. ....../2.5.2024 Απόφαση με την οποία κρίθηκε ότι ο προσφεύγων δεν είχε τη δυνατότητα διαθεσίμων εκτός τραπεζικού συστήματος και εκ του λόγου αυτού προσδιορίστηκαν οι διαφορές στο εισόδημα. Κατά της ως άνω απόφασης ο προσφεύγων άσκησε την με ....../14.6.2024 Προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων που δεν έχει εκδικαστεί ακόμα. Συνεπώς, το ζήτημα του προσδιορισμού του εισοδήματος των προηγούμενων ετών του προσφεύγοντος εκκρεμεί ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων ενώ με την υπό κρίση ενδικοφανή δεν τεκμηριώνεται η επικαλούμενη ύπαρξη χρηματικών διαθεσίμων εκτός τραπεζικού συστήματος.

**Επειδή**, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις που θεωρήθηκαν προσαύξηση περιουσίας, οι οποίες στο μεγαλύτερο μέρος τους αφορούν σε κατάθεση μετρητών προέρχονται από αναλήψεις μετρητών που διενεργήθηκαν σε προγενέστερο χρόνο εντός του έτους 2018 και συγκεκριμένα επικαλείται τις κάτωθι αναλήψεις από τον υπ' αριθ. ....../..... λογαριασμό που τηρεί στην Τράπεζα .....

A/A	ημερομηνία	ποσό
1	2.1.2018	4.000,00
2	30.4.2018	1.500,00
3	11.10.2018	1.000,00
4	11.10.2018	1.000,00
5	12.10.2018	40.000,00

<b>6</b>	<b>31.10.2018</b>	<b>12.000,00</b>
<b>7</b>	<b>7.11.2018</b>	<b>10.000,00</b>

**Επειδή** από τις είκοσι τρεις (23) πιστώσεις, συνολικού ποσού 49.885,00 €, που θεωρήθηκαν προσάυξηση περιουσίας και αποτυπώνονται αναλυτικά στις σελίδες 32 έως 35 της οικείας έκθεσης ελέγχου, μόνο δώδεκα (12) πιστώσεις, συνολικού ποσού 27.350,00 €, αποτελούν καταθέσεις μετρητών και συγκεκριμένα οι εξής:

<b>A/A</b>	<b>ημερομηνία</b>	<b>ποσό</b>
<b>1</b>	<b>30.1.2018</b>	<b>2.800,00</b>
<b>2</b>	<b>20.4.2018</b>	<b>500,00</b>
<b>3</b>	<b>2.5.2018</b>	<b>500,00</b>
<b>4</b>	<b>21.5.2018</b>	<b>9.000,00</b>
<b>5</b>	<b>29.5.2018</b>	<b>900,00</b>
<b>6</b>	<b>28.6.2018</b>	<b>3.050,00</b>
<b>7</b>	<b>28.6.2018</b>	<b>2.500,00</b>
<b>8</b>	<b>2.7.2018</b>	<b>2.100,00</b>
<b>9</b>	<b>17.9.2018</b>	<b>2.500,00</b>
<b>10</b>	<b>12.10.2018</b>	<b>2.000,00</b>
<b>11</b>	<b>15.10.2018</b>	<b>500,00</b>
<b>12</b>	<b>1.11.2018</b>	<b>1.000,00</b>

**Επειδή** ο προσφεύγων είχε προβάλει τον ίδιο ισχυρισμό και στο στάδιο του ελέγχου, συμπεριλαμβάνοντας μάλιστα πίνακα με τα ανωτέρω ποσά τραπεζικών χρεώσεων και πιστώσεων στο υπ' αριθ. ....../17.10.2024 υπόμνημά του. Ο έλεγχος δεν δέχθηκε τον εν λόγω ισχυρισμό με την αιτιολογία ότι ο προσφεύγων στο υπόμνημα του δεν αιτιολογεί τα ποσά ανά κατάθεση. Από την οικεία έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει ότι με τις επικαλούμενες αναλήψεις έχουν αιτιολογηθεί άλλες καταθέσεις ή ότι ο προσφεύγων δεν ήταν σε θέση να διαθέτει εις χείρας του τα σχετικά ποσά καθώς τα είχε αναλώσει σε δαπάνες που διενήργησε.

**Επειδή** από αντιπαραβολή των ανωτέρω πινάκων προκύπτει ότι από τις ανωτέρω καταθέσεις ποσό ύψους 9.000,00 € δύναται να καλυφθεί από τις επικαλούμενες αναλήψεις και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός κατά το ποσό αυτό, όπως αναλυτικά αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα:

<b>Ημερομηνία</b>	<b>Χρέωση</b>	<b>Πίστωση</b>	<b>Ποσό που δικαιολογείται</b>
<b>2.1.2018</b>	<b>4.000,00</b>		
<b>30.1.2018</b>		<b>2.800,00</b>	<b>2.800,00</b>
<b>20.4.2018</b>		<b>500,00</b>	<b>500,00</b>
<b>30.4.2018</b>	<b>1.500,00</b>		
<b>2.5.2018</b>		<b>500,00</b>	<b>500,00</b>
<b>21.5.2018</b>		<b>9.000,00</b>	<b>1.700,00</b>
<b>29.5.2018</b>		<b>900,00</b>	
<b>28.6.2018</b>		<b>3.050,00</b>	
<b>28.6.2018</b>		<b>2.500,00</b>	
<b>2.7.2018</b>		<b>2.100,00</b>	
<b>17.9.2018</b>		<b>2.500,00</b>	

11.10.2018	1.000,00		
11.10.2018	1.000,00		
12.10.2018	40.000,00		
12.10.2018		2.000,00	2.000,00
15.10.2018		500,00	500,00
31.10.2018	12.000,00		1.000,00
1.11.2018		1.000,00	

**Επειδή**, ο έλεγχος έκρινε ότι αποτελεί παροχή σε είδος άρθρου 13 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε. το ποσό των 33.000,00 €, το οποίο βρέθηκε καταχωρημένο στην χρέωση του λογαριασμού ..... «.....» που τηρεί η επιχείρησης «.....» στην οποία ο προσφεύγων είναι εταίρος και διαχειριστής.

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος και εσφαλμένος καταλογισμός ως εισοδήματος από μισθωτή εργασία, υπό μορφήν παροχής σε είδος, κατ' άρθρο 13§3 του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.), ποσών που προέρχονται από Εταιρεία συμφερόντων του, χωρίς να ενυπάρχουν τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά της συμβάσεως «δανείου» και σε κάθε περίπτωση, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε από μέρους του «ωφέλεια».

**Επειδή** σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα και το άρθρο 806: «Με τη σύμβαση του δανείου ο ένας από τους συμβαλλομένους μεταβιβάζει στον άλλον κατά κυριότητα χρήματα ή άλλα αντικαταστατά πράγματα, και αυτός έχει υποχρέωση να αποδώσει άλλα πράγματα της ίδιας ποσότητας και ποιότητας.»

Το δάνειο αποτελεί παραδοτική σύμβαση και ως τέτοια ανήκει στην κατηγορία των αμφοτεροβαρών συμβάσεων. Ο Αστικός Κώδικας δεν ορίζει συγκεκριμένο τύπο για την κατάρτιση του δανείου οπότε μπορεί να καταρτιστεί έγγραφα ή και προφορικά.

Το δάνειο αποτελεί την κατεξοχήν πιστωτική σύμβαση, αφού από οικονομική άποψη κατευθύνεται στη χρονικά περιορισμένη παραχώρηση ενός κεφαλαίου, κατά κανόνα ενός χρηματικού ποσού, για οικονομική χρησιμοποίησή του από το λήπτη.

Έτσι με την σύμβαση του δανείου δημιουργείται μια καθαρή προσωπική ενοχική σχέση μεταξύ του δανειστή και του οφειλέτη. Επίσης από αυτή γεννάται δικαίωμα για τον δανειστή να στραφεί μόνο κατά του οφειλέτη. Εκτός από την υποχρέωση απόδοσης του κεφαλαίου, ο δανειολήπτης ενδέχεται να υποχρεούται και σε καταβολή τόκων.

**Επειδή**, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, ο λογαριασμός ..... «.....» που τηρεί η επιχείρησης «.....», ο οποίος χαρακτηρίστηκε από τον έλεγχο τρεχούμενος δοσοληπτικός είναι συνεχώς πιστωτικός εντός της χρήσης 2018 με μοναδική χρεωστική εγγραφή αυτή των 33.000,00 € την 7.9.2018 με αιτιολογία .....

**Επειδή** η εγγραφή και μόνο στα βιβλία της εταιρείας δεν συνιστά δανεισμό, όταν δεν υπάρχει κανένα άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι πρόκειται για δάνειο, όπως εν προκειμένω δεν υπάρχει κανένα σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας και ούτε μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου από άλλα στοιχεία.

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος και εσφαλμένος καταλογισμός ως εισοδήματος από μισθωτή εργασία, υπό μορφήν παροχής σε είδος, κατ' άρθρο 13§3 του Ν.

4172/2013 (Κ.Φ.Ε.), ποσών που προέρχονται από Εταιρεία συμφερόντων του, χωρίς να ενυπάρχουν τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά της συμβάσεως «δανείου» και σε κάθε περίπτωση, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε από μέρους του «ωφέλεια».

**Επειδή** ο έλεγχος χαρακτήρισε το ποσό των 33.000,00 € παροχή σε είδος βασιζόμενος αποκλειστικά και μόνο στην καταχώρηση αυτού στη χρέωση του λογαριασμού ..... «.....» που τηρεί η επιχείρησης «.....» χωρίς να αποδείξει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση υφίσταται δάνειο, και χωρίς να λάβει υπόψη του ότι ο λογαριασμός είχε καθ' όλη τη διάρκεια του έτους πιστωτικό υπόλοιπο, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός.

**Επειδή**, στο Π.Δ. της 28-7-1931 «Περί κώδικος των νόμων περί τελών χαρτοσήμου» (φ. Α '239), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο πρώτο παρ 1 του β.δ/τος ...../7-6-1951 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 20 παρ 1 του ν 12/1975, και συγκεκριμένα στα παρακάτω άρθρα ορίζεται ότι:

**Άρθρο 1:**

«Φόρος, υπό το όνομα τέλος χαρτοσήμου, επιβάλλεται, κατά τα εν τω παρόντι νόμω οριζόμενα, επί των εν αυτώ καθοριζομένων εγγράφων.»

**Άρθρο 3:**

«επί δανείων συναπτομένων μεταξύ εμπόρων ή μεταξύ εμπορικών εταιριών ή μεταξύ εμπόρων και εμπορικών εταιριών ως και μεταξύ εμπόρων ή εμπορικών εταιριών και οιοδήποτε τρίτου τα οφειλόμενα τέλη χαρτοσήμου καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου του μηνός του επομένου της εις τα λογιστικά βιβλία εγγραφής των πράξεων τούτων.»

**Άρθρο 14:**

«Επί των εμπορικών και λοιπών εγγράφων και πράξεων των κατονομαζομένων εν τω επομένω άρθρω 15 το τέλος ορίζεται εις δύο επί τοις εκατόν (2%) της εν αυτοίς διαλαμβανομένης αξίας εις δραχμάς».

**Επειδή**, περαιτέρω στην παρ. 1α του άρθρου 15 του Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ 1 του ν 2246/1952 ορίζεται ότι:

«Εις το κατά την παράγραφον 1 του προηγούμενου άρθρου 14 τέλος υπόκεινται:

Πάσα σύμβαισις, οιοδήποτε αντικείμενου, συναπτόμενη είτε απ' ευθείας, είτε δια δημοσίου συναγωνισμού μεταξύ εμπόρων, μεταξύ εμπόρου και εμπορικής εταιρείας πάσης φύσεως, μεταξύ εμπορικών εταιρειών πάσης φύσεως, αφορώσα αποκλειστικώς εις την ασκουμένην υπ' αυτών εμπορίαν, και μεταξύ τρίτου εν γένει και ανωνύμου εταιρείας, ή πάσα εξόφλησις συμβάσεως ή σχετική προς την σύμβαισιν απόδειξις, εφόσον καταρτίζονται εγγράφως και δη είτε δια δημοσίου, είτε δι' ιδιωτικού καθ' οιοδήποτε τύπον συντεταγμένου εγγράφου.

**Επειδή** στην παρ. 5 περίπτωση γ ' του ίδιου άρθρου, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 43 του ν. 1041/1980 (φ. Α ' 75), ορίζεται ότι:

«Πάσα εν γένει εγγραφή εις τα βιβλία περί καταθέσεως ή αναλήψεως χρημάτων υπό εταίρων ή μετόχων ή άλλων προσώπων προς ή από εμπορικής εν γένει εταιρείας ή επιχειρήσεις, ήτις δεν ανάγεται εις σύμβαισιν, πράξιν κ.λπ., υποβληθείσασιν εις τα οικεία τέλη χαρτοσήμου ή απαλλαγείσασιν νομίμως των τελών τούτων, υπόκεινται εις αναλογικόν τέλος χαρτοσήμου εν επί τοις εκατόν (1%). Εις ην περίπτωσιν, εκ της εγγραφής ή εξ ετέρου εγγράφου, αποδεικνύεται ότι η κατάθεσις ή ανάληψις αφορά σύμβαισιν, πράξιν κ.λπ. υποκειμένην εις μεγαλύτερον ή

μικρότερον τέλος χαρτοσήμου, οφείλεται το δια την σύμβασιν, πράξιν κ.λπ. προβλεπόμενον τέλος. [..]

Επί δανείων κινουμένων ως τρεχούμενων δοσοληπτικών λογαριασμών το προσήκον τέλος χαρτοσήμου υπολογίζεται δι' εκάστην διαχειριστικήν περίοδον επί του μεγαλύτερου ύψους του χρεωστικού ή πιστωτικού αυτών υπολοίπου, κατά περίπτωσιν. Το χρεωστικόν ή πιστωτικόν υπόλοιπον λογαριασμού τινός μεταφερόμενον εις την επομένην διαχειριστικήν περίοδον θεωρείται ως νέα κατάθεσις (δάνειον) δια την εξεύρεσιν του μεγαλύτερου ύψους της περιόδου ταύτης.»

**Επειδή** σύμφωνα με τη θεωρία (Παναγιώτη Θ. Ρέππα, Φορολογία Χαρτοσήμου, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα Ε.Ε. 5η έκδοση, σελ. 643-644), «Αν, όμως, το ανωτέρω υπόλοιπο, που μεταφέρθηκε στον δανειακό τρεχούμενο δοσοληπτικό λογαριασμό παραμένει αμετάβλητο μέχρι το τέλος της χρήσης, και αυτό θα συμβεί στην περίπτωση, που ο εν λόγω λογαριασμός δεν κινηθεί καθόλου, δηλαδή, παραμένει αδρανής καθόλη τη διάρκεια της χρήσης, τότε το ανωτέρω υπόλοιπο θα υπαχθεί, ως απλή κατάθεση σε τέλος χαρτοσήμου 1% σύμφωνα με τη διάταξη του τέταρτου εδαφίου της παραγράφου 5γ' του άρθρου 15 του Κώδικα Χαρτοσήμου, επειδή στην περίπτωση αυτή ο λογαριασμός δεν κινήθηκε ως δανειακός τρεχούμενος δοσοληπτικός λογαριασμός, προϋπόθεση απαραίτητη για την επιβολή επί του ως άνω υπολοίπου τέλους χαρτοσήμου 2% ή 3% κατά περίπτωση. Σημειώνεται, ότι εάν το παραπάνω υπόλοιπο, το οποίο χαρτοσημάνθηκε, κατά τα ανωτέρω, με τέλος χαρτοσήμου 1% ως απλή κατάθεση, μεταφερθεί και στη μεθεπόμενη χρήση, επίσης, ως απλή κατάθεση, δε θα υπαχθεί σε κανένα τέλος χαρτοσήμου, επειδή το υπόλοιπο αυτό έχει ήδη χαρτοσημανθεί, ως απλή κατάθεση, στην προηγούμενη χρήση. Τούτο φυσικά ισχύει με την προϋπόθεση ότι ο δοσοληπτικός λογαριασμός δεν κινηθεί καθόλου και τη μεθεπόμενη αυτή χρήση».

**Επειδή**, προϋπόθεση για την ειδική χαρτοσημάνση του δανειακού τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού είναι όπως ο λογαριασμός έχει χαρακτηριστεί ως τρεχούμενος δοσοληπτικός. Αν ένας λογαριασμός δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως τρεχούμενος δοσοληπτικός, και τούτο συμβαίνει στη περίπτωση, που ο λογαριασμός συνεχώς πιστώνεται ή συνεχώς χρεώνεται, κατά τη διάρκεια της χρήσης, τότε κάθε πράξη θεωρείται αυτοτελής και θα υπαχθεί σε τέλος χαρτοσήμου 2% ή 3%, βάσει των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1 α ή 13 παρ. 1 α του Κώδικα Χαρτοσήμου, αν η πράξη χαρακτηριστεί ως δανειακή, ή σε τέλος χαρτοσήμου 1% σύμφωνα με τη διάταξη του τέταρτου εδαφίου της παραγράφου 5 γ' του άρθρου 15 του ίδιου Κώδικα, αν η πράξη χαρακτηριστεί ως απλή κατάθεση.

**Επειδή**, εν προκειμένω, ορθά ο έλεγχος χαρακτήρισε τον λογαριασμό .....» που τηρεί η επιχείρησης «.....» στην οποία ο προσφεύγων είναι μέλος και μέτοχος ως τρεχούμενο δοσοληπτικό καθώς αυτός περιέχει μόνο χρηματικές δοσοληψίες από δάνεια ή καταθέσεις χρημάτων και κινείται και προς τις δύο πλευρές (χρεωστικά και πιστωτικά) κατά τη διάρκεια της χρήσης, ενώ ο προσφεύγων αόριστα επικαλείται εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των διατάξεων περί τελών χαρτοσήμου χωρίς να προσκομίζει στοιχεία προς επίρρωση του ισχυρισμού του.

**Επειδή**, κατόπιν των ανωτέρω, το εισόδημα του προσφεύγοντος για το φορολογικό έτος 2018 προσδιορίζεται ως εξής:

Κατηγορία Εισοδήματος	Ποσό δήλωσης	Ποσό Ελέγχου	Ποσό ΔΕΔ
Τόκοι- μερίσματα- δικαιώματα	51,93	51,93	51,93

Επιχειρηματική δραστηριότητα	0,00	49.885,00	40.885,00
Μισθωτή εργασία	286,66	33.286,66	286,66
<b>Σύνολο</b>	<b>338,59</b>	<b>83.223,59</b>	<b>41.223,59</b>

Και η εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος του προσφεύγοντος έχει ως εξής:

	Δήλωσης	Ελέγχου	ΔΕΔ	Διαφορά
φορολογητέο εισόδημα	338,59	83.223,59	41.223,59	40.885,00
φόρος κλίμακας	70,86	24.985,90	13.562,91	13.492,05
μείον: μειώσεις από το φόρο	63,07	1.767,13	63,07	0,00
πλέον: προσαύξηση φόρου αποδείξεων		694,61		0,00
φόρος που αναλογεί	7,79	23.913,38	13.499,84	13.492,05
μείον: φόρος που παρακρατήθηκε				0,00
από τόκους μερίσματα δικαιώματα	7,78	7,78	7,78	0,00
επιχειρηματική δραστηριότητα	117,26	117,26	117,26	0,00
υπόλοιπο φόρου	-117,25	23.788,34	13.374,80	13.492,05
σύνολο φόρου εισοδήματος	-117,25	23.788,34	13.374,80	13.492,05
πρόστιμο άρθρου 58		11.952,80	6.746,03	6.746,03
ειδική εισφορά αλληλεγγύης		4.841,12	3.002,52	3.002,52
συνολικά ποσά	-117,25	40.582,26	23.123,35	23.240,60
χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		40.582,26	23.123,35	23.123,35
πιστωτικό ποσό για επιστροφή	-117,25			117,25
ποσό που ζητήθηκε για επιστροφή		117,25	117,25	117,25
<b>τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση</b>		<b>40.699,51</b>	<b>23.240,60</b>	<b>23.240,60</b>

### Αποφασίζουμε

Τη μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 27.11.2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... με ΑΦΜ ....., και συγκεκριμένα α) την απόρριψη αυτής και την επικύρωση της υπ' αριθ. ....../23.10.2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου/ Προστίμου Εισοδήματος, έτους 2018, του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και β) τη μερική αποδοχή αυτής και την τροποποίηση της υπ' αριθ. ....../23.10.2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/ Προστίμου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

### -Φόρος Εισοδήματος

	Ελέγχου	ΔΕΔ
Διαφορά φόρου	23.905,59	13.492,05
Πρόστιμο άρθρου 58 ν.4987/2022	11.952,80	6.746,03
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	4.841,12	3.002,52

<b>ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ</b>	<b>40.699,51</b>	<b>23.240,60</b>
----------------------------------	------------------	------------------

(Ως η με αριθ. ....../23.10.2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος / Πράξης Επιβολής Προστίμου)

**-Τέλη Χαρτοσήμου**

Χαρτόσημο	<b>2.963,81</b>
ΟΓΑ Χαρτοσήμου	<b>592,76</b>
Πρόστιμο χαρτοσήμου ανακρίβειας/ μη υποβολής	<b>1.481,91</b>
Πρόστιμο ΟΓΑ χαρτοσήμου ανακρίβειας/ μη υποβολής	<b>296,38</b>
<b>Συνολικό ποσό για καταβολή</b>	<b>5.334,86</b>

(Ως η με αριθμό ...../23.10.2024 Οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης**

**Επίλυσης Διαφορών**

**Η Προϊστάμενη της**

**Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος**

**Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.