



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 24/03/2025

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 747

ΤΜΗΜΑ : Α1 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 213 1312346
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 58).
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
 - δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **30-11-2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με **ΑΦΜ**, κατοίκου, επί της οδού κατά της με αριθ. πρωτ. /24-10-2024 απάντησης του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., επί της με αριθμό πρωτοκόλλου /16-10-2024 αίτησής του περί άρσης μέσω αναγκαστικής εκτέλεσης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Την ανωτέρω πράξη του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **30-11-2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την **01/11/2024** και μετά τη μελέτη όλων των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων διετέλεσε από 2.1.1996 έως 29.3.2011 της εταιρείας (σχετ. ΦΕΚ 1621/24.4.1996, ΦΕΚ 13597/23.11.2009). Με την υπ' αριθμόν/29-03-2011 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της, ανακλήθηκε οριστικά η άδεια λειτουργίας της ασφαλιστικής εταιρείας, τέθηκε σε ασφαλιστική εκκαθάριση και διορίστηκε επόπτης ασφαλιστικής εκκαθάρισης. Λόγω της ιδιότητας αυτής του προσφεύγοντος, το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ έλαβε μέτρα αναγκαστικής είσπραξης για τις οφειλές του ως άνω νομικού προσώπου. Τα μέτρα αναγκαστικής είσπραξης ελήφθησαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν.4174/2013 που ίσχυε κατά την ημερομηνία λήψης αυτών και καθόριζε την αλληλέγγυα ευθύνη των φυσικών προσώπων που συμμετέχουν στις διοικήσεις των νομικών προσώπων.

Τα μέτρα αναγκαστικής είσπραξης ελήφθησαν για τις κάτωθι οφειλές που ανάγονται στην θητεία του προσφεύγοντα ως :

ΑΤΒ/ 29.10.2012 (γραμμή 1 έως 9)

ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ (ΠΑΡΑΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟΙ ΦΟΡΟΙ χρήσης 1/1/2010 - έως 31/12/2010 και 1/1/2011 έως 31/3/2011), βασική οφειλή 330.501,76 ευρώ πλέον προσαυξήσεων .

Το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., με την υπ' αριθ. πρωτ./24-10-2024 απάντησή του απέρριψε την από 16/10/2024 αίτηση του προσφεύγοντα με την οποία ζητούσε να γίνει άρση των κατασχέσεων ενημερώνοντάς τον ότι : *«Σε απάντηση της από 16/10/2024 αίτησης σας για άρση των επιβληθέντων εις βάρος σας μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης, σας γνωρίζουμε ότι 1. οι αθωωτικές αποφάσεις τις οποίες επικαλείσθε για την άρση των κατασχέσεων αφορούν την ποινική διαδικασία που ασκήθηκε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 1882/1990 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, 2. τα μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης (κατασχέσεις ακινήτων και τραπεζικών λογαριασμών) επιβλήθηκαν με βάση τις διατάξεις περί αλληλέγγυας ευθύνης των άρθρων 115 του ν. 2238/1994 και του άρθρου 50 του ν. 4174/2013. Συνεπώς, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την άρση των επιβληθέντων εις βάρος σας κατασχέσεων.»*

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, προσβάλει την ανωτέρω πράξη του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. και ζητά την ακύρωση της ισχυριζόμενος ότι :

- Όταν εκδίδεται μια δυσμενής για τον πολίτη διοικητική πράξη, είναι επιβεβλημένο να τηρείται ο τύπος και η ουσία της προηγούμενης ακρόασης του πολίτη και να περιγράφονται οι τρόποι υποβολής διοικητικών προσφυγών (π.χ. αιτήσεις θεραπείας, ιεραρχικές ή ενδικοφανείς προσφυγές), ή ενστάσεων, όλες οι προθεσμίες για την άσκηση των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων και βοηθημάτων καθώς και οι συνέπειες της παράλειψης άσκησής τους. Στην προσβαλλόμενη απάντηση η οποία συνιστά δυσμενή πράξη για τον πολίτη, ουδεμία υποχρέωση τηρήθηκε εκ των αναφερομένων ανωτέρω.

- Στην προσβαλλόμενη απάντηση ουδεμία πλήρης, σαφής και εξατομικευμένη αιτιολογία περιέχεται.

- Στην προσβαλλόμενη απάντηση ουδεμία συσχέτιση με τα δεδομένα της περίπτωσης του γίνεται, απλώς παρατίθεται μία γενική σκέψη ότι οι αθωωτικές αποφάσεις αφορούν την ποινική διαδικασία.
 - Οι αποφάσεις που προσκόμισε είναι όχι μόνο τελεσίδικες αλλά αμετάκλητες και τον απαλλάσσουν από κάθε ευθύνη - υπαιτιότητα σε σχέση με τις οφειλές που δήθεν έχει και παρόλα αυτά δεν λήφθηκαν υπόψη.
 - Στην προσβαλλόμενη απάντηση ούτε καν γραμματική ερμηνεία του Νόμου υφίσταται ώστε να αιτιολογηθεί έστω και εν απολύτω στενή έννοια η απόρριψη του αιτήματός του.
 - Υπεύθυνοι για την απόδοση των απαιτητών φόρων μετά από την 29η Μαρτίου 2011 ήταν η εποπτεύουσα αρχή (Τράπεζα της Ελλάδος), ο διορισμένος επόπτης από το Υπουργείο Ανάπτυξης και ο διορισμένος από το Πρωτοδικείο εκκαθαριστής της ασφαλιστικής εταιρείας
 - Όπως διαπιστώνει και το συμβούλιο Πλημ/κών στο απαλλακτικό βούλευμα υπ' αρ./2016 το οποίο έχει καταστεί αμετάκλητο και το οποίο προσκόμισε, είχε φροντίσει να υπάρχουν σε ελεύθερα διαθέσιμα (εκτός ασφαλιστικών αποθεμάτων) σε λογαριασμούς όψεως και σε επιταγές εισπρακτέες, άνω των 6.300.000 ευρώ, ποσό που αρκούσε όχι μόνο για την πληρωμή των φόρων αλλά και για κάθε άλλη τρέχουσα, έκτακτη και μη απαιτητή μέχρι την 29/3/2011 υποχρέωση της εταιρείας. Όμως, όπως διαπιστώνει το ίδιο βούλευμα, το ποσό αυτό ήταν δεσμευμένο από την Τράπεζα της Ελλάδος «χωρίς την έγκριση της οποίας δεν ήταν δυνατή η εκπλήρωση από την εταιρεία (Ευρωπαϊκή Πρόνοια) των φορολογικών της υποχρεώσεων».
 - Με βάση την υπ' αριθμ. Α..../2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου με την οποία απορρίφθηκε η από 8-11-2018 έφεσή του δημοσίου κατά της/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου, με την οποία ακυρώθηκε η/9-2-2015 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του, έγιναν δεκτά τα εξής:
 - α) «ότι λόγοι περί έλλειψης προσωπικής ευθύνης των εχόντων μια από τις αναφερόμενες στην παρ. 1 του άρθρου 115 ΚΦΕ ιδιότητες φυσικών προσώπων προβάλλονται παραδεκτώς και με την ανακοπή κατά των επομένων της ταμειακής βεβαίωσης πράξεων της εκτέλεσης.
 - β) ότι η εφαρμογή της διαδικασίας της ασφαλιστικής εκκαθάρισης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΝΔ 400/1970 δεν έχει ως συνέπεια τη λύση της εταιρείας και, επομένως, δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 115 ΚΦΕ προς θεμελίωση προσωπικής και αλληλέγγυας ευθύνης του εφεσίβλητου, διάταξη η οποία απαιτεί διάλυση του νομικού προσώπου της εταιρείας. Έτσι, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κάνοντας δεκτό ως βάσιμο σχετικό λόγο του εφεσίβλητου, δέχτηκε την ανακοπή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση».
 - γ) Ότι «στη ρύθμιση της παρ. 5 του άρθρου 224 ΚΔΔικ εμπίπτει και η περίπτωση έλλειψης ευθύνης φυσικού προσώπου λόγω μη συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 115 ΚΦΕ».
- Συνεπώς κατ' αναλογία με τις διατάξεις της ανωτέρω απόφασης δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις περί προσωπικής και αλληλέγγυας ευθύνης του εκτός αυτών επί των ακινήτων του και σε οποιαδήποτε κατάσχεση κινητών καθώς και εις χείρας τρίτου έχει η φορολογική διοίκηση προβεί σε βάρος του.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 72 «Ενδικοφανής προσφυγή» του ν.5104/2024(ΚΦΔ), ορίζεται ότι: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που

έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Φορολογικής Διοίκησης. Η ενδικοφανής προσφυγή υποβάλλεται στην Υπηρεσία της Φορολογικής Διοίκησης που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η ενδικοφανής προσφυγή υποβάλλεται από τον υπόχρεο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. [...]. Η υποχρέωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής δεν ισχύει στις περιπτώσεις των διαφορών που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Προέδρου Πρωτοδικών του Διοικητικού Πρωτοδικείου, σύμφωνα με την περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97).».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 72 «Ενδικοφανής προσφυγή» του ν.5104/2024 (ΚΦΔ), ορίζεται ότι: «8. Κατά της απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου, σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Για την αναστολή, λόγω άσκησης προσφυγής, ισχύει ανάλογα η παρ. 3. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά σε ειδικές διατάξεις.».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017): «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής, σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του ΚΦΔ) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο της ειδικής διοικητικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο β' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 35 και στο στ' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ.. 2. Η άσκηση οποιασδήποτε άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των υποκειμένων στην ενδικοφανή προσφυγή πράξεων των φορολογικών αρχών, είναι απαράδεκτη.».

Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του ν.5104/2024 (ΚΦΔ) συνάγεται ότι η ενδικοφανής προσφυγή του εν λόγω άρθρου έχει προβλεφθεί και μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά ρητών ή σιωπηρών (τεκμαιρόμενων) πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης - ως τοιούτων νοουμένων των ατομικών διοικητικών πράξεων, κατά την έννοια που έχουν αυτές στο διοικητικό δίκαιο, με τις οποίες προσδιορίζεται και επιβάλλεται φόρος ή φορολογικής φύσης πρόστιμο (ή απορρίπτεται εν όλω ή εν μέρει αίτηση προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου ή απορρίπτεται αίτηση περί παύσης της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 και 2 του ΚΦΔ, ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη).

Επειδή στην έννοια «οποιασδήποτε πράξης» έχει εκδοθεί σε βάρος υπόχρεου, εντάσσονται οι πράξεις προσδιορισμού κύριου ή πρόσθετου φόρου, προστίμου, προσαυξήσεων, ή και τελών ή πράξη επιβολής οποιασδήποτε κυρώσεως για παράβαση της φορολογικής εν γένει νομοθεσίας που έχει εκδοθεί σε βάρος του ακόμα και η απόρριψη εν όλω ή εν μέρει

συγκεκριμένου αιτήματός του από τη Φορολογική Αρχή που αναφέρεται σε φορολογική διαφορά.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 44 «Απαρίθμηση εκτελεστών τίτλων» του ν.5104/2024 (ΚΦΔ), ορίζεται ότι: «1. Η είσπραξη των φόρων και των λοιπών εσόδων του Δημοσίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, πραγματοποιείται δυνάμει εκτελεστού τίτλου. 2. Εκτελεστοί τίτλοι από τον νόμο είναι: α) στην περίπτωση άμεσου προσδιορισμού φόρου, ο προσδιορισμός του φόρου, όπως προκύπτει ταυτόχρονα με την υποβολή της δήλωσης ή με την ενημέρωση της Φορολογικής Διοίκησης σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 36 του παρόντος, εφόσον έχει προηγηθεί η υπενθύμιση του άρθρου 63α του Εκτελεστικού Κανονισμού 282/2011 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2011, για τη θέσπιση μέτρων εφαρμογής της Οδηγίας 2006/112/ΕΚ σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (L 77), β) στην περίπτωση διοικητικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προσδιορισμού του φόρου, γ) στην περίπτωση εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου, η πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού του φόρου, δ) στην περίπτωση διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, ε) στην περίπτωση ενδιάμεσου προσδιορισμού φόρου, η πράξη ενδιάμεσου προσδιορισμού του φόρου, στ) σε περίπτωση έκδοσης οριστικής δικαστικής απόφασης, η απόφαση αυτή, ζ) σε περίπτωση επιβολής προστίμων, οι αντίστοιχες πράξεις, η) σε περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, η απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, θ) σε περίπτωση Διαδικασίας Αμοιβαίου Διακανονισμού, η απόφαση Αμοιβαίου Διακανονισμού, ι) στην περίπτωση του άρθρου 74, η πράξη ακύρωσης ή τροποποίησης που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο αυτό, ια) το πρακτικό εξώδικης επίλυσης φορολογικής διαφοράς που εκδίδεται από την Επιτροπή του άρθρου 16 του ν. 4714/2020 (Α' 148).».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 9 «Απαρίθμηση αναγκαστικών μέτρων» του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων - ν. 4978/2022 (Α'190), ορίζεται ότι: «1. Τα αναγκαστικά μέτρα που εφαρμόζονται για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων είναι τα εξής:

α) κατάσχεση κινητών, είτε στα χέρια του οφειλέτη είτε κινητών και απαιτήσεών του εν γένει στα χέρια τρίτου,

β) κατάσχεση ακινήτων.

Η χρήση των αναγκαστικών αυτών μέτρων, καθώς και των μέτρων του άρθρου 8, εναπόκειται στην κρίση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, ο οποίος μπορεί να τα λαμβάνει, είτε αθροιστικά είτε καθένα χωριστά, κατά την ελεύθερη κρίση του, για έναν ή περισσότερους οφειλέτες.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ως άνω Κ.Ε.Δ.Ε. (ν.4978/2022):

«1. Πριν από την έναρξη της εκτέλεσης ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει ανακοπή κατά της ατομικής ειδοποίησης και κατά του νομίμου τίτλου. Με την ανακοπή επιτρέπεται η προβολή αντιρρήσεων ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, καθώς και η αμφισβήτηση της ουσιαστικής βασιμότητας της απαίτησης του Δημοσίου, εφόσον ο προσδιορισμός της δεν έχει ανατεθεί σε δικαστήρια ή σε διοικητικές επιτροπές που αποφαινόνται με δύναμη δεδικασμένου.»

Επειδή, στο άρθρο 216 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/99) ορίζεται ότι στις διαφορές που αναφύονται κατά την είσπραξη των Δημοσίων Εσόδων και ειδικότερα στις ρυθμίσεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ «Διαδικασία διαφορών Διοικητικής Εκτέλεσης» υπάγονται οι

διαφορές που αναφύονται κατά τη σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.), είσπραξη των δημόσιων εσόδων, εκτός αν τα έσοδα αυτά αναφέρονται σε απαιτήσεις ιδιωτικού δικαίου ενώ με το **άρθρο 217** του ιδίου ως άνω Κώδικα ορίζεται ότι Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά

α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου

β) της κατασχετήριας έκθεσης,

γ) του προγράμματος πλειστηριασμού,

δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και

ε) του πίνακα κατάταξης.

Επειδή, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ./24-10-2024 απάντησης του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/16-10-2024 αίτησής του περί άρσης μέσων αναγκαστικής εκτέλεσης.

Επειδή, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στο πλαίσιο της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαραδέκτως προσβάλλεται με ενδικοφανή προσφυγή η απάντησης του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/16-10-2024 αίτησής του περί άρσης μέσων αναγκαστικής εκτέλεσης, καθώς η εκ τούτης αναφυόμενη διαφορά ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης (βλ. ΣτΕ 2999/2013, 1566/2012).

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

Κατόπιν αυτών,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **30/11/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με **ΑΦΜ** ως απαράδεκτης.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.