



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 12/03/2025

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 619

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου  
Ταχ. Κώδικας : 104 40 – Αθήνα  
Τηλέφωνο : 213 1312 413  
E-mail : ded.ath@aaade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 του ν. 5104/2024 (ΦΕΚ Α' 58), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Την με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ....., με έδρα ..... κατά των υπ' αριθμ.:

- ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ φορολογικού έτους 2018,
- ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ φορολογικής περιόδου 01/07/2018-31/01/2019.

**5.** Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες Εκθέσεις Ελέγχου.

**6.** Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου .....ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ..... η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

#### ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ φορολογικού έτους 2018, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 35.149,57 € πλέον προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 17.574,79 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **52.724,98 €**.

Με την υπ' αριθμ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ φορολογικής περιόδου 01/07/2018-31/01/2019, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας Φ.Π.Α. ποσού 7.828,77 € πλέον προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 3.914,39 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **11.743,16 €**, ενώ παράλληλα μηδενίστηκε το υπόλοιπο φόρου για έκπτωση των 8.395,23 €.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί των από ..... Εκθέσεων Μερικού Ελέγχου Φόρου Εισοδήματος και Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, οι οποίες εκδόθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. .... εντολής ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, σε αντικατάσταση της υπ' αριθμόν ..... εντολής.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Ελέγχου, κατόπιν παλαιότερου αιτήματος της προσφεύγουσας για επιστροφή Φ.Π.Α., είχε εκδοθεί η υπ' αριθμόν ..... εντολή ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ. Στα πλαίσια αυτής, είχαν αποσταλεί στη Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ τα υπ' αριθμ. .... και ..... Δελτία Πληροφοριών, προκειμένου να ελεγχθούν οι συναλλαγές της προσφεύγουσας με αντισυμβαλλομένους δικής της αρμοδιότητας. Εντωμεταξύ, η προσφεύγουσα προέβη στις 27/06/2019 σε **ανάκληση της αίτησης επιστροφής Φ.Π.Α.**

Όσον αφορά στο υπ' αριθμόν ..... Δελτίο Πληροφοριών, το οποίο αφορούσε συναλλαγές της προσφεύγουσας με την εταιρεία ..... η Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ συνέταξε και απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ την από ..... Έκθεση Μερικού Διασταυρωτικού Ελέγχου, σύμφωνα με την οποία τα δύο (2) φορολογικά στοιχεία που είχε εκδώσει η εν λόγω εταιρεία προς την προσφεύγουσα, αξίας 127.687,18 € και 131.080,57 € αντίστοιχα, αφορούσαν πραγματικές συναλλαγές (πώληση .....), χωρίς να προκύπτουν διαπιστώσεις που να επισύρουν κυρώσεις του Κ.Φ.Δ..

Όσον αφορά στο υπ' αριθμόν ..... Δελτίο Πληροφοριών, το οποίο αφορούσε συναλλαγές της προσφεύγουσας με την ατομική επιχείρηση ..... η Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ συνέταξε και απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ το υπ' αριθμόν ..... Δελτίο Πληροφοριών, με συνημμένη την από ..... Έκθεση Ελέγχου,

σύμφωνα με την οποία, η εν λόγω οντότητα κατά το φορολογικό έτος 2018 εξέδωσε διακόσια πέντε (205) **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές, καθαρής αξίας 1.218.960,83 €. Ειδικότερα, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ διαπίστωσε ότι η εν λόγω ατομική επιχείρηση **δεν είχε τη δυνατότητα παραγωγής ή εμπορίας** των φερόμενων ως πωληθέντων ..... για το φορολογικό έτος 2018, ήτοι ότι ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτη.

Μεταξύ των οντοτήτων που έλαβαν στοιχεία της ανωτέρω εκδότριας επιχείρησης, ήταν και η προσφεύγουσα, η οποία έλαβε εντός του φορολογικού έτους 2018 ένα (1) φορολογικό στοιχείο καθαρής αξίας **124.880,00 €** και αναλογούντος Φ.Π.Α. 16.234,40 €, το οποίο αφορούσε αγορά . ..... (αρ. παραστατικού .....

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, κατόπιν προσκόμισης από την προσφεύγουσα των αιτηθέντων λογιστικών αρχείων, διαπίστωσε ότι αυτή είχε καταχωρήσει το επίμαχο τιμολόγιο στα τηρηθέντα λογιστικά της βιβλία (λογ. Γ/Λ 20.01.00.0013 Αγορές εμπορευμάτων κεντρικού Φ.Π.Α. 13%) και είχε εκπέσει τα σχετικά ποσά τόσο για σκοπούς φορολογίας εισοδήματος όσο και για σκοπούς Φ.Π.Α.. Βασιζόμενος ο έλεγχος στο πόρισμα της σχετικής Έκθεσης Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ:

- δεν αναγνώρισε την εκπεσιμότητα της σχετικής δαπάνης (λαμβάνοντας υπόψη και αξία 80,00 € ενός πιστωτικού τιμολογίου που εκδόθηκε) επί τη βάση του ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν. 4172/2013 και
- δεν αναγνώρισε την έκπτωση του Φ.Π.Α. εισροών της σχετικής δαπάνης (λαμβάνοντας υπόψη και αξία Φ.Π.Α. 10,40 € του ανωτέρω πιστωτικού τιμολογίου που εκδόθηκε) επί τη βάση του ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του ν. 2859/2000.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τον ισχυρισμό περί **πραγματικής συναλλαγής, καλοπιστίας** της ίδιας και άγνοιας ως προς την εικονικότητα **στο πρόσωπο του εκδότη** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την κρινόμενη φορολογική περίοδο:

«Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές της,

β) αντιστοιχούν σε **πραγματική συναλλαγή** και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με **κατάλληλα δικαιολογητικά**».

**Επειδή** με την ΠΟΛ 1113/2015 διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «Ως προς την έννοια της πραγματικής συναλλαγής, διευκρινίζεται ότι οι δαπάνες δεν πρέπει να είναι εικονικές ή μερικώς εικονικές ή ανύπαρκτες, όπως ενδεικτικά είναι η δαπάνη που δεν έχει πραγματοποιηθεί αλλά έχει καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία ή αφορά σε συναλλαγές που δεν είναι πραγματικές ως προς το είδος ή το πρόσωπο ή την αξία αυτών.

Ως προς το ζήτημα της εικονικότητας ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου, επισημαίνεται η προσφάτως εκδοθείσα ΠΟΛ.1071/31.3.2015 εγκύκλιος, με την οποία κοινοποιήθηκε η αριθ. 170/2014 γνωμοδότηση ΝΣΚ, σύμφωνα με την οποία ο καλόπιστος λήπτης φορολογικού στοιχείου εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη δύναται να εκπέσει τη σχετική δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδά του».

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 32, παρ. 1 (β') του ν. 2859/2000, όπως ίσχυε κατά την κρινόμενη φορολογική περίοδο: «Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν».

**Επειδή** με την ΠΟΛ 1097/2016 Εγκύκλιο της ΓΓΔΕ, με θέμα «Κοινοποίηση της με αρ.134/2016 γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. σχετικά με την άσκηση δικαιώματος έκπτωσης του ΦΠΑ εισροών από καλόπιστο λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου», ορίζεται ότι: «Σχετικά με το παραπάνω θέμα, σας κοινοποιούμε προς ενημέρωσή σας την με αριθ. 134/2016 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Β' Τμήμα), η οποία έγινε αποδεκτή από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων.

Με την εν λόγω γνωμοδότηση έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ότι ο λήπτης εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου που αφορά όμως πραγματική στο σύνολό της συναλλαγή, νομιμοποιείται να ασκήσει δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ εφόσον:

α) ο λήπτης αυτού ενεργούσε σε καλή πίστη δηλαδή δεν γνώριζε ότι ο εκδότης του στοιχείου δεν είναι το πρόσωπο με το οποίο σύναψε τη συμφωνία και πραγματοποίησε τη συναλλαγή, β) το φορολογικό στοιχείο εκδίδεται από συναλλακτικά και φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο, δηλαδή από πρόσωπο, το οποίο έχει δηλώσει την έναρξη εργασιών του στη φορολογική αρχή και διαθέτει τις υποδομές και το προσωπικό για να πραγματοποιήσει τη συναλλαγή, γ) το φορολογικό στοιχείο έχει εκδοθεί νομότυπα δηλαδή δεν είναι πλαστό και αναγράφει τα στοιχεία που ορίζονται στις κείμενες φορολογικές διατάξεις (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα - Κ.Φ.Α.Σ.- Κ.Β.Σ)».

**Επειδή** βάσει ελέγχου που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ στην προμηθεύτρια επιχείρηση της προσφεύγουσας ....., της οποίας κύριο αντικείμενο εργασιών είναι ..... κρίθηκε ότι πρόκειται για μια επιχείρηση που δεν είχε τη δυνατότητα παραγωγής ή εμπορίας των φερόμενων ως πωληθέντων ..... για το φορολογικό έτος 2018 και ότι όλες οι πωλήσεις της δευτερεύουσας αυτής δραστηριότητας ήταν εικονικές στο σύνολό τους συναλλαγές. Οι λόγοι για τους οποίους η εν λόγω οντότητα κρίθηκε συναλλακτικά ανύπαρκτη ως προς την πώληση ..... απεικονίζονται αναλυτικά στις σελ. 12-13 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ και αφορούν εν γένει την μη ύπαρξη στη διάθεσή της απαραίτητων και κατάλληλων εγκαταστάσεων για φύλαξη ....., αγροτικών μηχανημάτων, μεταφορικών μέσων, την μη διενέργεια αγορών λιπασμάτων, τη μη ύπαρξη αδιάθετων ποσοτήτων προηγούμενων ετών και την εικονικότητα των τιμολογίων που είχε λάβει από τους προμηθευτές της .....

**Επειδή** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια τελούσε απόλυτα σε καλή πίστη και δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να φανταστεί την ύπαρξη έκνομων ενεργειών, καθότι η ίδια ήρθε σε συνεννόηση και επαφή με υπαρκτό φυσικό πρόσωπο, τον μεσίτη ..... κ. ...., ο οποίος και μεσολάβησε προκειμένου να λάβει χώρα η αγορά του

..... και δεν είχε κανέναν λόγο να μεταβεί η ίδια στις εγκαταστάσεις της προμηθεύτριας επιχείρησης. Αναλυτικά, στην ενδικοφανή προσφυγή της αναφέρει πως:  
«[...]Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας ενημερώθηκε τον Δεκέμβριο του 2018 από τον μεσίτη συμβάσεων αγοραπωλησίας ..... κ. .... (ο οποίος μάλιστα ήταν συνεργάτης της εταιρείας μας και είχε μεσολαβήσει για την εταιρεία μας στη σύναψη αρκετών τέτοιων συμβάσεων), ότι όπως και ο ίδιος πληροφορήθηκε από τον κ. .... που διατηρεί ..... στο ....., υφίσταται διαθέσιμη προς πώληση ποσότητα 31.220 κιλών ..... Η εταιρεία μας συμφώνησε να προβεί στην αγορά της ποσότητας αυτής. Τονιστέον ότι ο κ. .... εξέδωσε προς την εταιρεία μας το υπ' αρ. .... Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών για την αμοιβή του στη μεσιτεία συμβάσεων αγοραπωλησίας ..... [Σχετ. 1<sup>α</sup>] (το τιμολόγιο δε αυτό αναφέρει ρητά το κατωτέρω αναφερόμενο υπ' αρ. .... ιδιωτικό συμφωνητικό της προκειμένης περίπτωσης). Μάλιστα, η Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου δεν αμφισβητεί την ειλικρίνεια του φορολογικού αυτού παραστατικού. Επειδή για κάθε τέτοια αγορά η εταιρεία μας συντάσσει και αποστέλλει προς υπογραφή ιδιωτικό συμφωνητικό με συγκεκριμένο περιεχόμενο (λ.χ. τίμημα, πρόβλεψη για λήψη δειγμάτων, για επανεξέταση δειγμάτων, για τον τρόπο πληρωμής κ.ο.κ), ερωτήθηκε από τον κ. .... για τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου της εταιρείας μας (παραγωγού από τον οποίο εμείς θα αγοράζαμε το ..... ) και ακολούθως μας ενημέρωσε ότι η ποσότητα αυτή ..... ανήκει στον κ. .... με έδρα το ..... Μάλιστα, αφού μας δόθηκαν τα προσωπικά στοιχεία του κ. ...., η εταιρεία μας συνέταξε και απέστειλε προς υπογραφή το σχετικό υπ' αρ. .... ιδιωτικό συμφωνητικό [Σχετ. 1<sup>β</sup>]. Το ιδιωτικό αυτό συμφωνητικό φέρεται να υπογράφηκε από τον κ. .... και μάλιστα η σφραγίδα, υπό την οποία αυτό υπογράφηκε, αναφέρει ρητά ως δραστηριότητα το χονδρικό εμπόριο ..... Η Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου δεν αμφισβήτησε την ειλικρίνεια του εγγράφου αυτού.  
[...].»

**Επειδή** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παράλληλα το πραγματικό της επίμαχης συναλλαγής, έστω και από διαφορετικό υποκρυπτόμενο προμηθευτή, επικαλούμενη:

- την εξόφληση του επίμαχου τιμολογίου μέσω τραπέζης στον λογαριασμό του ..... με IBAN ..... στην .....
- την αυθημερόν μεταπώληση αυτούσιας της αγορασθείσας ποσότητας των 31.220 κιλών ..... στην εταιρεία .....(σχετ. υπ' αριθμόν ..... Τιμολόγιο Πώλησης) και
- την απευθείας μεταφορά της ως άνω ποσότητας από τον τόπο φόρτωσης (.....) στις εγκαταστάσεις της εταιρείας ..... όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν ..... Φορτωτική της μεταφορικής επιχείρησης της κ. .... (μητέρας του κ. ....), η οποία εξοφλήθηκε από την ίδια την προσφεύγουσα διά τραπεζικής κατάθεσης στις 24/12/2018 (σχετ. 4).

**Επειδή** ωστόσο, ασχέτως της πραγματοποίησης της επίμαχης συναλλαγής (αγορά .....), κρίσιμο στοιχείο για την έκπτωση των σχετικών ποσών τόσο για σκοπούς φορολογίας εισοδήματος όσο και για σκοπούς Φ.Π.Α., είναι η ύπαρξη καλής πίστης στο πρόσωπο του λήπτη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 22 του ν. 4172/2013, 32, παρ. 1 (β') του ν. 2859/2000 και τις εγκυκλίους ΠΟΛ 1071/2015 και 1097/2016. Αυτό σημαίνει ότι, σε μία θεωρητική περίπτωση, μπορεί κάποιες συναλλαγές να έχουν όντως πραγματοποιηθεί, αλλά η λήπτρια επιχείρηση να μη δύναται να εκπέσει τις σχετικές δαπάνες,

εφόσον γνωρίζει ότι ο πραγματικός πάροχος των υπηρεσιών/πωλητής των αγαθών είναι πρόσωπο διαφορετικό από τον εκδότη των φορολογικών στοιχείων.

Επειδή στην κρινόμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τις σελ. 14-15 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, από τη Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ διενεργήθηκε έλεγχος της εξόφλησης του επίμαχου τιμολογίου εκ μέρους της προσφεύγουσας. Από τον έλεγχο αυτό, διαπιστώθηκαν τρεις (3) πιστώσεις στον λογαριασμό του ..... με IBAN ..... στην ..... με αιτιολογία ..... ως εξής:

Ημερομηνία	Ποσό (€)
21/12/2018	50.000,00
24/12/2018	50.000,00
31/12/2018	41.024,00
<b>Σύνολο</b>	<b>141.024,00</b>

Επειδή ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ αναφέρει για καθεμία από τις ανωτέρω πιστώσεις τα εξής:

- πίστωση της .....: «η αμέσως επόμενη κίνηση από τη συγκεκριμένη κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου είναι η ανάληψη μετρητών ποσού 50.000,00 € (....., α/α παραστατικού ..... ώρα 13:39:07'), από το κατάστημα της ..... στο .....
- πίστωση της .....: «η αμέσως επόμενη κίνηση από τη συγκεκριμένη κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου είναι η ανάληψη μετρητών ποσού 50.000,00 € (....., α/α παραστατικού ..... ώρα 13:16:42'), από το κατάστημα της ..... στο ..... Ενώ η αμέσως επόμενη κίνηση του ταμιά της ..... με α/α παραστατικού ..... και ώρα 13:17:35' είναι η κατάθεση ποσού 50.000,00 € στον λογαριασμό ..... της ..... με δικαιούχο λογαριασμού την ..... Η εν λόγω εταιρεία αποτελεί πελάτη της .....
- «η αμέσως επόμενη κίνηση από τη συγκεκριμένη κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου είναι η ανάληψη μετρητών ποσού 40.000,00 € (..... α/α παραστατικού ..... ώρα 12:24:14'), από το κατάστημα της ..... στο ..... Ενώ η αμέσως επόμενη κίνηση του ταμιά της ..... με α/α παραστατικού ..... και ώρα 12:26:20' είναι η κατάθεση ποσού 39.000,00 € στον λογαριασμό ..... της ..... με δικαιούχο λογαριασμού την εταιρεία ..... Η εν λόγω εταιρεία αποτελεί πελάτη της .....

Επειδή η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της περί καλής πίστης στο πρόσωπό της, αναφέρει περαιτέρω ότι:

«[...] τα όποια αίτια της επίδικης υπόθεσης πρέπει να αναζητηθούν στον ίδιο τον κ. ...., ο οποίος: (α) εκμεταλλεύεται το ..... στο ....., (β) ήταν το πρόσωπο που υπέδειξε στον μεσίτη κ. .... την αγορασθείσα ποσότητα ....., (γ) ήταν το πρόσωπο που μας υπέδειξε τα στοιχεία του φερόμενου πωλητή, (δ) είναι γιος του μόνου εταίρου και διαχειριστή της ..... και έχει άμεση σχέση και με την ....., καθότι η πλειοψηφούσα σε αυτήν εταιρεία την επίμαχη περίοδο ..... είναι σύζυγός του και το ίδιο πρόσωπο που μεταβίβασε τα εταιρικά της μερίδια στην ..... στον πατέρα του κ. .... [σχετ. 13]. Εκ των όσων

στοιχείων έχουν καταστεί γνωστά στην εταιρεία μας κατά τη διάρκεια του εν θέματι ελέγχου:  
(α) ο νυν εταίρος και διαχειριστής της ..... είναι ο κ..... πατέρας του κ. .... (β) η ....., η επιχείρηση της οποίας εκτέλεσε τη μεταφορά του ..... είναι η μητέρα του κ. ...., (γ) η ....., πρώην πλειοψηφούσα εταίρος της ..... είναι σύζυγος του κ. ....

**Επειδή** με βάση όλα τα ανωτέρω, προκύπτουν τα κάτωθι:

- κατά το κρινόμενο φορολογικό έτος 2018, η προσφεύγουσα είχε συναλλαγές με την εταιρεία ..... τόσο ως πελάτης όσο και ως προμηθευτής. Άλλωστε για την διερεύνηση των συναλλαγών της με την εν λόγω εταιρεία, είχε αποστείλει η Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ το υπ' αριθμόν ..... Δελτίο Πληροφοριών προς την Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ.
- η ανωτέρω εταιρεία είχε διαχρονικά ως μέλη της φυσικά πρόσωπα που τυγχάνουν συγγενείς του κ. ...., προσώπου στοχοποιούμενου από την ίδια την προσφεύγουσα ως πραγματικού υπαιτίου για την έκδοση των εικονικών φορολογικών στοιχείων.
- η μεταφορά της επίμαχης ποσότητας ..... έγινε από την επιχείρηση της ....., η οποία είναι κι αυτή συγγενής του κ. ....
- οι εξοφλήσεις του επίμαχου φορολογικού στοιχείου εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης ....., κατέληξαν άμεσα από χρονικής άποψης με τον έναν ή το άλλο τρόπο σε λογαριασμούς συμφερόντων της οικογένειας του κ. ....

**Επειδή** όπως προελέχθη, η προσφεύγουσα είχε συναλλακτική σχέση και ως προμηθευτής της εταιρείας ..... αλλά και της εταιρείας ..... γεγονός που προκύπτει και από τις Συγκεντρωτικές Καταστάσεις της Εσόδων (ΜΥΦ) του έτους 2018, ήτοι είχε συναλλακτική σχέση με την οικογένεια ..... Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη και τα δεδομένα της κοινής πείρας και λογικής, κρίνεται με την παρούσα ότι η προσφεύγουσα ήταν σε θέση να γνωρίζει την δράση της οικογένειας ..... και πως η ατομική επιχείρηση ..... ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτη.

**Επειδή** κρίνεται σημαντικό και το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθμόν ..... εντολής ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, λόγω της αίτησης επιστροφής Φ.Π.Α. που είχε υποβάλει, και κατόπιν αποστολής στη Δ.Ο.Υ. ΡΕΘΥΜΝΟΥ των υπ' αριθμ. .... και ..... Δελτίων Πληροφοριών, προκειμένου να ελεγχθούν οι συναλλαγές της με τους δύο (2) ανωτέρω επίμαχους αντισυμβαλλομένους, είχε προβεί στις 27/06/2019 σε **ανάκληση της αίτησης επιστροφής Φ.Π.Α.**

**Επειδή** συμπερασματικά, με την παρούσα κρίνεται πως η προσφεύγουσα, **δεν τελούσε σε καλή πίστη** και κατά συνέπεια, δε δύναται να εκπέσει τα ποσά που περιλαμβάνονται στο επίμαχο ληφθέν φορολογικό στοιχείο, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22 του ν. 4172/2013, 32, παρ. 1 (β') του ν. 2859/2000 και τις εγκυκλίους ΠΟΛ 1071/2015 και 1097/2016.

**Επειδή** λόγω της μη αμφισβήτησης εκ μέρους του ελέγχου ότι η επίμαχη ποσότητα ..... μεταπωλήθηκε αυτούσια αυθημερόν (21/12/2018) στην εταιρεία ....., συνάγεται ότι το κόστος της αγοράς που καταχωρήθηκε στον λογ. Γ/Λ 20.01.00.0013 Αγορές εμπορευμάτων κεντρικού Φ.Π.Α. 13%, μεταφέρθηκε αυτούσιο στο Κόστος Πωληθέντων της οικείας χρήσης (μη συμπερίληψή του στο τελικό απόθεμα χρήσης).

Ήτοι, είναι η επίμαχη αγορά επιβάρυνε τα αποτελέσματα της χρήσης και δύναται να αναμορφωθεί για σκοπούς φορολογίας εισοδήματος.

### Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ..... και την επικύρωση των υπ' αριθμ. .... Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ.

A) ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2018

Ανάλυση	Ποσά (€)
Φόρος	35.149,57
Πρόστιμο άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	17.574,79
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>52.724,98</b>

B) ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01/07/2018-31/01/2019

Ανάλυση	Ποσά (€)
Χρεωστικό υπόλοιπο	7.828,77
Πρόστιμο άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	3.914,39
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>11.743,16</b>
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	0,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

α/α

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.