



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 12/03/2025

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 648

ΤΜΗΜΑ : Α3 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 213-1312 349
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 ν. 5104/2024 (ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

δ. Της υπ' αριθμ. Α.1165/22.11.2022 (ΦΕΚ Β' 6009/25.11.2022) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 11.12.2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, Κέντρο Φορολογικών Διαδικασιών και Εξυπηρέτησης (ΚΕΦΟΔΕ) Αττικής, κατοίκου, οδός αριθμός, ως κληρονόμου της(ημερομηνία θανάτου 25.6.2019), ΑΦΜ, ΚΕΦΟΔΕ Αττικής, κατοίκου εν, οδός αριθμός, κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, κατά της υπ' αριθμ. / 11.11.2024 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς (ΦΚληρ) του Προϊσταμένου του 3ου Ελεγκτικού Κέντρου (ΕΛ.ΚΕ.) Αττικής (αριθμ.

φακέλου Θ-...../2019, αριθμ. δήλωσης/2019 και/2021, Δ.Ο.Υ. Ψυχικού Αττικής), και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΚληρ του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 11.11.2024 οικεία έκθεση ελέγχου του ιδίου Προϊσταμένου.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 11.12.2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, ως κληρονόμου της (ημερομηνία θανάτου 25.6.2019), ΑΦΜ κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /11.11.2024 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς (ΦΚληρ) του Προϊσταμένου του 3^{ου} Ελεγκτικού Κέντρου (ΕΛ.ΚΕ.) Αττικής (αριθμ. φακέλου Θ-...../2019, αριθμ. δήλωσης/2019 και/2021, Δ.Ο.Υ. Ψυχικού Αττικής) επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, ως κληρονόμου της (ημερομηνία θανάτου 25.6.2019), ΑΦΜ κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, ΦΚληρ ποσού 29.197,43 €, πλέον 14.598,72 € προστίμου άρθρου 54 παρ. 1 ν. 5104/2024 λόγω ανακρίβειας της οικείας υποβληθείσας δήλωσής του ΦΚληρ, ήτοι συνολικό ποσό 43.796,15 €.

Η διαφορά αυτή ΦΚληρ προέκυψε επί τη βάση της από 11.11.2024 οικείας έκθεσης ελέγχου ΦΚληρ του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, σύμφωνα με την οποία επαναπροσδιορίστηκε για τον προσφεύγοντα η αξία της κληρονομιάς περιουσίας (κατά το μέρος που αφορά σε αυτόν) με α) την **προσθήκη** δύο (2) χρηματικών ποσών συνολικού ύψους 248.494,26 € και 539.684,14 €, αντίστοιχα, από εκποίηση ακινήτων εντός της προηγούμενης του θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης 5ετίας και β) την **αφαίρεση** εξόδων κηδείας συνολικού ύψους 1.500,00 € και βεβαιωμένων οφειλών της κληρονομούμενης προς το Δημόσιο συνολικού ύψους 4.538,49 € (σχετικό το υπ' αριθμ. πρωτ. /6.11.2024 έγγραφο της Προϊσταμένης του Κέντρου Βεβαίωσης & Είσπραξης (ΚΕΒΕΙΣ) Αττικής).

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Ανάλωση του πραγματικού τιμήματος των εκποιήσεων που διαπίστωσε ο έλεγχος.
- 2) Πλασματική και μη φορολογητέα αξία η διαφορά μεταξύ αντικειμενικής και πραγματικής αξίας των πωληθέντων ακινήτων.
- 3) Εσφαλμένη και χωρίς ορισμένη και βάσιμη αιτιολογία η μη συμπερίληψη στο παθητικό της κληρονομιάς ποσού συνολικού ύψους 1.036,15 €, που αποτελεί ΦΚληρ για κληρονομιά που επήχθη στην κληρονομούμενη πριν το θάνατό της.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 Κώδικα Διατάξεων Φορολογίας Κληρονομιών, Δωρεών, Γονικών Παροχών, Προϊκών και Κερδών από Τυχερά Παίγνια (Κώδικας ΦΚληρΔΓονΠ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 2961/2001), όπως ίσχυε για το έτος 2019 (έτος θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης): *«Η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου.»*

Επειδή, όπως προκύπτει από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ (όπως ίσχυε για το έτος 2019 (έτος θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης)), κρίσιμος χρόνος για την επιβολή του ΦΚληρ είναι, καταρχήν, ο χρόνος θανάτου του κληρονομούμενου.

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 77 ν. 5104/2024, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (11.11.2024): *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής ο φορολογούμενος [...] φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3 εδ. α' -γ' Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ, όπως ίσχυαν κατά την 25.6.2019, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση): *«...το τίμημα από εκποίηση περιουσιακού στοιχείου που πραγματοποίησε ο κληρονομούμενος μέσα στην προηγούμενη του θανάτου του τριετία, προκειμένου για κινητό, και μέσα στην προηγούμενη πενταετία, προκειμένου για ακίνητο, θεωρούνται ότι ανήκουν στην κληρονομία. Επιτρέπεται η απόδειξη για το αντίθετο με κάθε νόμιμο μέσο. Ως τίμημα από την εκποίηση του ακινήτου λαμβάνεται η αντικειμενική αξία αυτού ή, αν πρόκειται για ακίνητο που βρίσκεται σε περιοχή όπου δεν εφαρμόζεται το αντικειμενικό σύστημα, η αξία αυτού όπως προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9, εφόσον οι αξίες αυτές είναι μεγαλύτερες του τιμήματος που αναγράφεται στο συμβολαιογραφικό έγγραφο.»*

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι το πραγματικό τίμημα των εκποιήσεων που διαπίστωσε ο έλεγχος έχει αναλωθεί, ειδικότερα δε ότι:

α) Από τα δύο (2) τιμήματα δεν απέμεινε στην περιουσία της κληρονομούμενης κανένα ποσό που να περιήλθε στον ίδιο κατά το θάνατό της (25.6.2019). Επιπλέον, εξ όσων γνώριζε και γνωρίζει, η κληρονομούμενη είχε αναλώσει πλήρως κατά την κρίσιμη προηγούμενη 5ετία μέχρι το θάνατό της τα τιμήματα προς εκπλήρωση υποχρεώσεών της, αντιμετώπιση των αναγκών της υγείας της ίδιας και του συντρόφου της και γενικά κάλυψη αναγκών διαβίωσής τους, όπως και των παιδιών της. Η ανάλωση αυτή αποδεικνύεται αμέσως από τα ακόλουθα προσκομιζόμενα έγγραφα, αλλά και από την εκτίμηση των λοιπών επικαλούμενων συνδυαστικώς γεγονότων, βάσει των κανόνων της λογικής και της κοινής πείρας:

- (i) Τις κινήσεις των τηρούμενων στην Τράπεζα λογαριασμών: (1) του υπ' αριθμ. (ταμιευτηρίου) από 31.5.2019 έως 02.12.2019 με μηδενικό προηγούμενο και μηδενικό νέο υπόλοιπο, (2) του υπ' αριθμ. (ταμιευτηρίου) από 18.4.2019 έως 19.7.2019 με προηγούμενο υπόλοιπο 9,16 € και νέο 9,17 €, (3) του υπ' αριθμ. (τρεχούμενου) από 23.11.2018 έως 25.11.2019 με

μηδενικό προηγούμενο και μηδενικό νέο υπόλοιπο και (4) του υπ' αριθμ. (τρεχούμενου) από 24.1.2018 έως 25.1.2019 με προηγούμενο υπόλοιπο 4,51 € και νέο 4,51 €.

- (ii) Την από 18.12.2019 επιστολή της, σύμφωνα με την οποία κατά την ημερομηνία θανάτου της κληρονομουμένης ο υπ' αριθμ. (τρεχούμενος) λογαριασμός είχε υπόλοιπο 11,55 € και ο υπ' αριθμ. λογαριασμός (ταμειυτηρίου) είχε υπόλοιπο 11,63 €.
- (iii) Την από 17.10.2024 επιστολή της σύμφωνα με την οποία κατά την ημερομηνία θανάτου της κληρονομουμένης ο υπ' αριθμ. λογαριασμός είχε υπόλοιπο 1.396,18 €, και τις κινήσεις του λογαριασμού αυτού. Στο λογαριασμό αυτό καταβλήθηκε, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το σύνολο των τιμημάτων των δύο (2) συμβολαίων και συγκεκριμένα:
- από το συνολικό τίμημα των 350.000,00 € του υπ' αριθμ. /25.7.2014 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου (και κατόπιν αφαίρεσης του ποσού των 215.980,55 € και του ποσού των 461,87 €, που παρακρατήθηκαν προς απόδοση στο Δημόσιο) ποσό ύψους 22.977,60 € στις 23.6.2014 (καταβλήθηκε πριν την υπογραφή του συμβολαίου) και ποσά ύψους 20.000,00 € (μετρητά κατά την υπογραφή του συμβολαίου) και 71.041,85 € (τραπεζική επιταγή κατά την υπογραφή του συμβολαίου) αντίστοιχα στις 28.7.2014 (το υπόλοιπο ποσό των 20.000,00 € που πιστώθηκε μέχρι 25.10.2014 δεν προκύπτει αν, τότε και πώς τελικά καταβλήθηκε στην πωλήτρια), και
 - από το συνολικό τίμημα των 325.000,00 € του υπ' αριθμ. /28.6.2017 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου ποσά ύψους 17.500,00 € και 7.500,00 € στις 24.2.2017, 23.000,00 € στις 12.5.2017 και 30.000,00 € στις 27.6.2017 (καταβλήθηκαν πριν την υπογραφή του συμβολαίου), ποσό ύψους 220.000,00 € στις 28.6.2017 (κατά την υπογραφή του συμβολαίου) και ποσό ύψους 25.000,00 € στις 28.9.2017.

β) Συμπληρωματικά, από τα συμβόλαια προκύπτει ευθέως ότι μεγάλο μέρος των τιμημάτων δεν έφτασε στα χέρια της, αφού αναλώθηκε αμέσως για την εξόφληση υποχρεώσεων της κυρίως προς το Δημόσιο, ενώ εμμέσως πλην σαφώς αποδεικνύεται ότι διάφορα ποσά αναλώθηκαν και σε υποχρεώσεις που έπρεπε να πληρωθούν για σκοπούς σύνταξής τους πριν από καθένα από αυτά. Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με το πρώτο συμβόλαιο, εύλογα εκτιμάται ότι μεγάλο μέρος της προκαταβολής των 22.977,60 € αναλώθηκε για την έκδοση των Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης και των βεβαιώσεων του άρθρου 3 ν. 4178/2013, που απαιτούνταν να προσαρτηθούν στο συμβόλαιο για καθεμία από τις έξι (6) μεταβιβαζόμενες ιδιοκτησίες, άρα προφανώς και για τις αμοιβές των μηχανικών που τα εξέδωσαν, καθώς και για άλλες υποχρεώσεις της κληρονομουμένης, βάσει των κανόνων της λογικής και της κοινής πείρας σε περιπτώσεις αντίστοιχων αγοραπωλησιών.

Αναφορικά με το δεύτερο συμβόλαιο, ευλόγως συνάγεται από αυτό, βάσει των κανόνων της λογικής και της κοινής πείρας, ότι το προκαταβληθέν ποσό των 80.000,00 € αναλώθηκε, ολόκληρο ή πάντως μεγάλο μέρος του, πριν από τις 28.6.2017 για την έκδοση των Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης και των βεβαιώσεων του άρθρου 3 ν. 4178/2013, που απαιτούνταν

να προσαρτηθούν στο συμβόλαιο για κάθε μία από τις δέκα (10) μεταβιβαζόμενες ιδιοκτησίες, και συνεπώς προφανώς και για τις αμοιβές των μηχανικών που τα εξέδωσαν, καθώς και για άλλες συναφείς υποχρεώσεις της κληρονομούμενης, μεταξύ των οποίων για τις παρακάτω:

- (i) συνολικό ποσό 7.702,04 € για την υπαγωγή στο ν. 4178/2013 των μεταβιβαζόμενων οριζοντίων ιδιοκτησιών, ήτοι 2.000,00 € στις 07.06.2017 ως πάγιο τέλος υπαγωγής, 40,00 € στις 07.06.2017 ως ποσοστό ανταπόδοσης Τ.Ε.Ε. και 5.662,04 € στις 19.6.2017 σε εξόφληση του 30% του προστίμου (σχετική η υπό Α/Α δήλωση ένταξης ν. 4178/2013), και
- (ii) ποσό 27.941,73 € στις 27.6.2017 στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. (σχετικό το υπό α/α/27.6.2017 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο).

γ) Σε κάθε περίπτωση, μετά την αφαίρεση των ως άνω ποσών η ανάλωση των τιμημάτων προκύπτει και από καταβολές της κληρονομούμενης που υπερέβαιναν τα ετήσια εισοδήματά της βάσει των οικείων δηλώσεων της φορολογίας εισοδήματος. Συγκεκριμένα:

- (i) Ποσό συνολικού ύψους 72.565,59 € αναλώθηκε για την εξόφληση φόρων εισοδήματος, ΕΝΦΙΑ και λοιπών βεβαιωμένων οφειλών, όπως προκύπτει από το λογαριασμό της στο taxisnet και την προσκομιζόμενη σχετική εικόνα καθ' όλη την ως άνω περίοδο.
- (ii) Ποσό συνολικού ύψους 55.800,00 € (45.000,00 € πλέον ΦΠΑ) αναλώθηκε για την αποκατάσταση ζημιών που υπέστη η κατοικία της επί της οδού στηαπό φωτιά που συνέβη στις 11.9.2017 (σχετικό το προσκομιζόμενο Απόσπασμα Βιβλίου Συμβάντων της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και η από 04.12.2018 οικονομοτεχνική προσφορά έργου επισκευής του μηχανικού που ανέλαβε τις επισκευές), ενώ ποσό συνολικού ύψους τουλάχιστον 5.000,00 € εκτιμάται ότι δαπανήθηκε για την αντικατάσταση ειδών που καταστράφηκαν λόγω της φωτιάς (σχετική η προσκομιζόμενη κατάσταση ζημιωθέντων).
- (iii) Ποσό συνολικού ύψους 10.000,00 € τουλάχιστον αναλώθηκε για αμοιβές γιατρών, θεραπίες, φάρμακα και νοσηλείες σε ιδιωτικά νοσοκομεία τόσο του συντρόφου της στο όσο και της ίδιας, που καλύφθηκαν από αυτήν (σχετικά: η υπ' αριθμ. ΑΠΥ_Ε1 19/12.4.2019 ΑΠΥ της (ποσό 1.244,58 €), το υπ' αριθμ. ΠΙΣ_Ε3 19/15.4.2019 εκπρωτικό (ποσό 213,49 €) και η υπ' αριθμ./2.5.2019 ΑΠΥ (ποσό 1.823,46 €) ως αμοιβή της θεράπουσας ιατρού της).
- (iv) Ποσό συνολικού ύψους 55.090,90 € τουλάχιστον τεκμαίρεται ότι δαπανήθηκε σύμφωνα με τα αναγραφέντα στον κωδικό 049 των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φορολογικών ετών 2014 και 2017-2019 ποσά (3.652,15 € + 23.391,23 € + 23.451,29 € + 4.506,23 €), αναλογικά δε με βάση τον ετήσιο μέσο όρο αυτών πρέπει να γίνει δεκτό ότι και στα έτη 2015 και 2016, αν και δε συμπληρώθηκε κάποιο ποσό στον κωδικό 049, πραγματοποιήθηκαν δαπάνες τουλάχιστον 27.500,00 €, επιπλέον του ως άνω ποσού των 10.000,00 €.

Επειδή, οι ισχυρισμοί αυτοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. Κι αυτό, γιατί:

α) Από τα προσκομισθέντα τραπεζικά έγγραφα-βεβαιώσεις δεν μπορεί να τεκμηριωθεί με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) η ανάλωση των εισπραχθέντων τιμημάτων, δεδομένου ότι τα έγγραφα αυτά περιλαμβάνουν μόνο την πληροφορία αναφορικά με το υπόλοιπο του οικείου

λογαριασμού κατά την ημερομηνία θανάτου της κληρονομουμένης (λογαριασμοί τηρούμενοι στην Alpha Bank) ή και κατά δύο άλλες ημερομηνίες (λογαριασμοί τηρούμενοι στην Τράπεζα Πειραιώς), χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνονται **οι ενδιάμεσες κινήσεις** τους, ώστε να μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια η **τύχη (κίνηση)** ποσών από τα εν λόγω τιμήματα (**έξοδός τους** από τους λογαριασμούς) που τυχόν εμβάστηκαν ευθύς εξαρχής ή πάντως μεταφέρθηκαν μεταγενέστερα σε αυτούς.

β) Ειδικά, από τις προσκομισθείσες (επιλεγμένες και όχι συνεχόμενες και πλήρεις) κινήσεις του υπ' αριθμ. τηρούμενου στην λογαριασμού (ημερομηνία εκτυπώσεων: 09.10.2024), στον οποίο φέρεται να καταβλήθηκε το σύνολο των υπό κρίση τιμημάτων, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν μπορεί να τεκμηριωθεί με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) η ανάλωση των ποσών αυτών, καθώς δεν προκύπτουν οι αναλήψεις τους ή/και οι αναλώσεις αυτών, ώστε κατά την ημερομηνία θανάτου της κληρονομουμένης το υπόλοιπό του να είναι 1.396,18 €, σύμφωνα με την προσκομισθείσα σχετική επιστολή της, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι στις προσκομισθείσες κινήσεις δεν αναφέρεται ούτε το υφιστάμενο υπόλοιπο του λογαριασμού πριν τις πιστώσεις των τιμημάτων.

γ) Υπό αυτό το πρίσμα, από τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν μπορεί να τεκμηριωθεί με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) η ανάλωση μέρους των εισπραχθέντων τιμημάτων για την κάλυψη:

- (i) των επικαλούμενων ως αναγκαίων πριν τη σύνταξη των υπό κρίση συμβολαίων (και για σκοπούς σύνταξής τους) δαπανών (π.χ. υπαγωγή στο ν. 4178/2013, έκδοση αποδεικτικού ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο κ.λπ.),
- (ii) των επικαλούμενων φορολογικών και λοιπών βεβαιωμένων οφειλών συνολικού ύψους 72.565,59 €,
- (iii) των επικαλούμενων δαπανών για την αποκατάσταση ζημιών στην οικία της κληρονομουμένης (κτίσμα και υφιστάμενα αντικείμενα εντός αυτού) από την επικαλούμενη πυρκαγιά συνολικού ύψους 60.800,00 € (για τις οποίες (δαπάνες) πάντως δεν προσκομίζονται αποδεικτικώς σχετικά παραστατικά πραγματοποίησής τους),
- (iv) των επικαλούμενων ιατρικών δαπανών και λοιπών συναφών δαπανών (για τις οποίες πάντως προσκομίζονται αποδεικτικώς μόνο εν μέρει σχετικά παραστατικά πραγματοποίησής τους) και
- (v) των επικαλούμενων δηλωθεισών στον κωδικό 049 των οικείων δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φορολογικών ετών 2014-2019 δαπανών,

αφού δεν προκύπτει με ασφάλεια η εξόφληση των εν λόγω δαπανών με χρήματα προερχόμενα από τα τιμήματα των δύο (2) υπό κρίση συμβολαίων και όχι π.χ. από χρήματα που διέθετε η κληρονομούμενη από το παρελθόν, από κάθε είδους πηγή, και από τα δηλούμενα εισοδήματά της της 5ετίας 2014-2019.

Για τους λόγους αυτούς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 και 5 α.ν. 1521/1950 (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 1587/1950), όπως ίσχυαν αντίστοιχα για το έτος 2014 (έτος υπογραφής του ως άνω υπ' αριθμ. /25.7.2014 οικείου μεταβιβαστικού συμβολαίου της

Συμβολαιογράφου) και για το έτος 2017 (έτος υπογραφής του ως άνω υπ' αριθμ. /28.6.2017 οικείου μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου): «1. Εφ' εκάστης εξ επαχθούς αιτίας μεταβιβάσεως ακινήτου ή πραγματικού επί ακινήτου δικαιώματος [...] επιβάλλεται φόρος επί αξίας αυτών. 2. [...]. 5. Ως αξία λογίζεται η αγοραία αξία, την οποία έχει το ακίνητον ή το πραγματικόν επί του ακινήτου δικαίωμα [...] κατά την ημέραν της μεταβιβάσεώς των.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 περ. ε' α.ν. 1521/1950, όπως ίσχυε αντίστοιχα για το έτος 2014 (έτος υπογραφής του ως άνω υπ' αριθμ. /25.7.2014 οικείου μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου) και για το έτος 2017 (έτος υπογραφής του ως άνω υπ' αριθμ. /28.6.2017 οικείου μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου): «Διά τον καθορισμόν της αξίας του ακινήτου ή του πραγματικού δικαιώματος επί του ακινήτου [...] λαμβάνεται υπ' όψει: α) [...], ε) η ημέρα της υπογραφής του οριστικού συμβολαίου εις τας λοιπάς περιπτώσεις.»

Επειδή, όπως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 και 5 και του άρθρου 3 παρ. 1 περ. ε' α.ν. 1521/1950 (όπως ίσχυαν αντίστοιχα για το έτος 2014 (έτος υπογραφής του ως άνω υπ' αριθμ. /25.7.2014 οικείου μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου) και για το έτος 2017 (έτος υπογραφής του ως άνω υπ' αριθμ. /28.6.2017 οικείου μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου)), κρίσιμος χρόνος για την επιβολή του ΦΜΑ είναι, καταρχήν, ο χρόνος υπογραφής του οριστικού μεταβιβαστικού συμβολαίου.

Επειδή, με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι η διαφορά μεταξύ αντικειμενικής και πραγματικής αξίας των πωληθέντων ακινήτων είναι πλασματική και μη φορολογητέα αξία, ειδικότερα δε ότι:

α) Η έννοια και ο σκοπός της διάταξης του άρθρου 3 παρ. 3 εδ. γ' ν. 2961/2001 δεν είναι η άκριτη φορολόγηση του κληρονόμου σε πλασματική περιουσία ούτε η επίρριψη σ' αυτόν του βάρους απόδειξης αν η όποια αναγραφόμενη αντικειμενική αξία σε συμβόλαια, όπου εκείνος ουδόλως συμμετέχει, ήταν ορθή ή πλασματική. Παρόλα αυτά, και επειδή όταν έλαβαν χώρα οι υπό κρίση εκποιήσεις επικρατούσε στη χώρα μας η γνωστή οικονομική και κοινωνική κρίση, με τις συνέπειες αυτής και των σχετικών μνημονίων να έχουν επηρεάσει αναμφίβολα και την αγορά των ακινήτων, πρέπει να ληφθεί υπόψη το ούτως ή άλλως γνωστό δεδομένο ότι καθ' όλη την περίοδο 2014-2017 οι αντικειμενικές αξίες δεν ήταν «αντικειμενικές» και δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματική αξία των προσφερόμενων προς πώληση ακινήτων.

Ειδικά το 2014, όπως κρίθηκε με την υπ' αριθμ. /2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αιτία και ευθύνη της εν λόγω αναντιστοιχίας ήταν η παράλειψη της υποχρέωσης του Κράτους να επικαιροποιήσει και αναπροσαρμόσει αναλόγως τις σχετικές αξίες που στρεβλά ίσχυαν από το 2007. Το Κράτος συμμορφώθηκε τελικά στην υποχρέωσή του μετά την έκδοση της απόφασης αυτής, που το υποχρέωνε προς τούτο, και δυνάμει της ΠΟΛ.1009/18.1.2016 αναπροσάρμοσε τις αντικειμενικές αξίες, μειώνοντάς τες αναδρομικά από 21.5.2015 σε πολλές περιοχές, όπως και στις περιοχές του κέντρου και στις πιο υποβαθμισμένες αναπτυξιακά.

β) Ειδικά αναφορικά με το πωληθέν ακίνητο επί της οδού, η σχετική εκποίηση στις 25.7.2014 αφορούσε σε επαγγελματικό κτίριο, 24ετίας τότε, επί της οδού στην Αθήνα, σε υποβαθμισμένο κομμάτι του κέντρου, πλησίον της Πλατείας, με οικοδομική άδεια από

το 1990. Το κτίριο πουλήθηκε σε ιδιώτη, ολόκληρο, μία ενιαία λειτουργική ενότητα, στην κατάσταση που βρισκόταν τότε, παραμένοντας αναξιοποίητο για μακρό χρονικό διάστημα, πλην του ισογείου καταστήματος που μισθωνόταν, απαιτώντας προφανώς δαπάνες ανακαίνισης από το νέο ιδιοκτήτη λόγω φθορών του από τη μακρόχρονη μη χρησιμοποίησή του.

Συνεπώς, εκτός από την αυταπόδεικτη δυσαναλογία πραγματικών-αντικειμενικών αξιών που υπήρχε το 2014 πρέπει να ληφθούν υπόψη και τα ανωτέρω πραγματικά δεδομένα σε σχέση με την πραγματική κατάσταση του ακινήτου, από τα οποία βάσει και των κανόνων της λογικής και της κοινής πείρας χωρίς αμφιβολία τεκμαίρεται ότι το πραγματικό τίμημα των 350.000,00 € της αγοραπωλησίας, εκτός από εύλογο και δικαιολογημένο, ανταποκρινόταν ουσιαστικά στην αξία που έπρεπε να προσδιορίζεται αντικειμενικά και από το Κράτος. Ενδεικτικά δε η τιμή ζώνης στη θέση του ακινήτου, μετά την προαναφερόμενη αναπροσαρμογή των αντικειμενικών αξιών αναδρομικά από 21.5.2015, μειώθηκε από 1.100,00 € σε 950,00 €, δηλαδή μείωση κατά 13,6%, που αποδεικνύει την αναντιστοιχία πραγματικών-αντικειμενικών αξιών το δεδομένο χρονικό διάστημα.

γ) Ειδικά αναφορικά με το πωληθέν ακίνητο επί της οδού η σχετική εκποίηση στις 28.6.2017 αφορούσε σε επαγγελματικό κτίριο, 38ετίας τότε, επί της οδού στην, στο υποβαθμισμένο κομμάτι του κέντρου στην περιοχή με οικοδομική άδεια από το 1979. Το κτίριο πουλήθηκε ολόκληρο, μία ενιαία λειτουργική ενότητα, στην κατάσταση που βρισκόταν τότε, σε εταιρεία, με προφανή προοριζόμενο σκοπό την ανακατασκευή του και χρησιμοποίησή του ως ξενοδοχείου, όπως σήμερα φαίνεται ότι λειτουργεί. Επίσης από το ίδιο το συμβόλαιο προκύπτει ότι στον άνω χρόνο πώλησης το ακίνητο είχε αυθαιρεσίες και εκκρεμούσε διαδικασία έγκρισης της επιτροπής του άρθρου 12 ν. 4178/2013 (παραδοσιακός οικισμός) και για το λόγο αυτό η αγοράστρια ανέλαβε εξ ολοκλήρου την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας υπαγωγής στο ν. 4178/2013 και την εξόφληση του σχετικού προστίμου κατά 70%. Οι δε αυθαιρεσίες σχετίζονταν και με τη χρήση των ορόφων του κτιρίου που βάσει της τεχνικής έκθεσης του μηχανικού που συνοδεύει την άνω υπαγωγή οι όροφοι β΄, γ΄, δ΄ και ε΄ έχουν χρήση κατοικίας, η οποία μειώνει την αντικειμενική αξία των ιδιοκτησιών κατά 8% περίπου από την υπολογιζόμενη αξία τους ως επαγγελματικής χρήσης.

Είναι προφανές συνεπώς, ότι και το 2017 συνέτρεχαν επιπλέον, εκτός της οικονομικής κρίσης που εξακολουθούσε, με περιορισμένο αγοραστικό και επενδυτικό ενδιαφέρον και χωρίς να έχει εξισορροπηθεί η δυσαναλογία πραγματικών-αντικειμενικών αξιών, και οι άνω ειδικές συνθήκες για το ακίνητο, με συνέπεια η πραγματική αξία του και το συμφωνηθέν αντίστοιχα τίμημα να δικαιολογείται αντικειμενικά, παρόλο που εμφανιζόταν χαμηλότερη από την αντικειμενικά προσδιοριζόμενη αξία.

δ) Ως εκ τούτου, είναι καταφανώς άδικο και παράλογο να αναζητάται σήμερα από το Κράτος, με άκριτη και αυστηρά γραμματική ανάγνωση της ως άνω διάταξης, η φορολόγηση πλασματικής ωφέλειας και μάλιστα με βάση δεδομένα που αυταπόδεικτα δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα του 2014 (αφού οι αντικειμενικές αξίες που εφαρμόζονταν το 2014 ήταν πλασματικές, αναφερόμενες σε δεδομένα του 2007), αλλά ούτε και του 2017, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές και αντικειμενικές συνθήκες που επικρατούσαν όταν πραγματοποιήθηκαν οι υπό κρίση εκποιήσεις ούτε και οι κανόνες της λογικής και της κοινής πείρας.

Επειδή, οι ισχυρισμοί αυτοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. Κι αυτό, γιατί ο προσφεύγων δεν προσκομίζει (συνυποβάλλει) εν προκειμένω, αλλά ούτε και έστω επικαλείται (αναφέρει), κανένα συναφές αποδεικτικό στοιχείο προς απόδειξη των

επικαλούμενων από αυτόν, στις ιδιαίτερες περιπτώσεις των υπό κρίση ακινήτων, για σκοπούς ΦΜΑ ετών 2014 και 2017 (αντίστοιχα) ουσιαδών αποκλίσεων μεταξύ των αντικειμενικώς προσδιορισθεισών και των πραγματικών-εμπορικών αξιών (με την έννοια ότι οι πρώτες είναι ουσιαδώς υψηλότερες των δευτέρων) κατά την ημερομηνία υπογραφής αντίστοιχα του ως άνω υπ' αριθμ./25.7.2014 μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΜΑ στην περίπτωση των μεταβιβασθέντων με αυτό ακινήτων) και του ως άνω υπ' αριθμ./28.6.2017 μεταβιβαστικού συμβολαίου της Συμβολαιογράφου (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΜΑ στην περίπτωση των μεταβιβασθέντων με αυτό ακινήτων). Για το λόγο αυτό, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ, όπως ίσχυαν κατά την 25.6.2019, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομουμένης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση): «Από την αξία της κληρονομιαίας περιουσίας και από κάθε μερίδα κατ' αναλογία, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά από το διαθέτη, εκπίπτουν: Α) Τα βέβαια και εκκαθαρισμένα χρέη του κληρονομουμένου, που νόμιμα υφίστανται κατά το χρόνο του θανάτου αυτού, τα οποία αποδεικνύονται: α) από δημόσιο έγγραφο ή δικαστική απόφαση προγενέστερη του θανάτου του κληρονομουμένου, έστω και αν η απόφαση αυτή τελεσιδίκησε μεταγενέστερα, β) από ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο απέκτησε βέβαιη χρονολογία πριν από το θάνατο του κληρονομουμένου, γ) από τα εμπορικά βιβλία του κληρονομουμένου ή των δανειστών αυτού, εφόσον αυτά τηρούνται κατά τις διατάξεις των σχετικών νόμων και εφόσον πρόκειται για εμπορικά χρέη του αποβιώσαντος. Β) [...]. Γ) Τα χρέη του κληρονομουμένου από φόρους, τέλη ή άλλα δικαιώματα προς το Δημόσιο, δήμους και κοινότητες ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, έστω και αν ο τίτλος, στον οποίο στηρίζεται η βεβαίωση αυτών, έγινε οριστικός και τελεσίδικος μετά το θάνατο του κληρονομουμένου. Δ) [...].»

Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι είναι εσφαλμένη και χωρίς ορισμένη και βάσιμη αιτιολογία η μη συμπερίληψη στο παθητικό της κληρονομίας ποσού συνολικού ύψους 1.036,15 €, που αποτελεί ΦΚληρ για κληρονομιά που επήχθη στην κληρονομουμένη πριν το θάνατό της, δηλαδή αφορά σε χρέος που βάρυνε την ίδια, και τον κατέβαλε (στις 20.4.2021) ο ίδιος ως κληρονόμος της, επομένως αποτελεί εκπιπτόμενο σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 περ. Γ' ν. 2961/2001 χρέος, έστω κι αν ο σχετικός τίτλος, στον οποίο στηρίζεται (δηλαδή η υπ' αριθμ. 292/2021, αριθμ. φακέλου Θ-...../16 δήλωση ΦΚληρ), έγινε οριστικός και τελεσίδικος μετά το θάνατό της, ειδικότερα δε ότι:

α) Στις 21.4.2021, και αφού τότε περιήλθε σε γνώση του ότι ο σύντροφος της κληρονομουμένης με ΑΦΜ, ο οποίος είχε πεθάνει πριν από εκείνη στις 27.4.2016, της είχε αφήσει με διαθήκη του χρηματικό ποσό των 10.000,00 € και το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας αυτοκίνητο, υπέβαλε ως κληρονόμος και νόμω υπόχρεός της στη Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά την υπ' αριθμ./2021 (αριθμ. φακέλου Θ-...../16) δήλωση ΦΚληρ (συμπληρωματική). Βάσει αυτής βεβαιώθηκε σε βάρος της κληρονόμου του και νυν ως άνω κληρονομουμένης κύριος ΦΚληρ ύψους 1.700,00 €, επιμεριζόμενος κατά 850,00 € στον ίδιο και κατά 850,00 € στον αδελφό του ως κληρονόμους και νόμω υπόχρεούς της, τον οποίο, πλέον προσαυξήσεων, εξόφλησαν αμφότεροι στις 20.4.2021 κατά 1.036,15 € καθένας (σχετικές οι αντίστοιχες εκτυπώσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης πληρωμής εκάστης βεβαιωμένης οφειλής).

β) Ο συνολικός φόρος και οι σχετικές προσαυξήσεις (συνολικού ύψους 2.072,30 €) βεβαιώθηκαν μετά το θάνατο της κληρονόμου και νυν ως άνω κληρονομούμενης και ως χρέος που την αφορά εκπίπτει κατ' άρθρο 21 παρ. 1 περ. Γ' ν. 2961/2001 από την αξία της κληρονομιαιάς περιουσίας της που περιήλθε στον ίδιο και στον αδελφό του και ως τέτοιο χρέος έπρεπε και πρέπει να συμπεριληφθεί στο παθητικό αυτής, εκπιπτόμενο αναλόγως και από την κληρονομική του μερίδα κατά το ως άνω καταβληθέν εκ μέρους του ποσό ύψους 1.036,15 €.

Επειδή, η Υπηρεσία μας θεωρεί ότι ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω βάσιμος, επί τη βάσει προγενέστερων αποφάσεων της επί ομοίων υποθέσεων (βλ. υπ' αριθμ./2020 (.....) αποφάσεις) και του υπ' αριθμ. πρωτ./6.11.2024 εγγράφου της Προϊσταμένης της Υποδ/νσης Α' του Κέντρου Βεβαίωσης & Είσπραξης (ΚΕΒΕΙΣ) Αττικής (βάσει του οποίου έγιναν δεκτές από τον έλεγχο στο παθητικό της κληρονομίας διάφορες οφειλές φορολογικής φύσης της κληρονομούμενης βεβαιωθείσες μετά το θάνατό της), δεδομένου ότι το επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα χρέος (φορολογική οφειλή προς το Δημόσιο) ήταν της ως άνω κληρονομούμενης (και όχι του προσφεύγοντος), συνιστά-μενο σε ΦΚληρ (πλέον σχετικών προσαυξήσεων) οφειλόμενο λόγω της επαγωγής σ' αυτήν των δύο (2) προαναφερθέντων στοιχείων της κληρονομιαιάς περιουσίας του κληρονομούμενου με ΑΦΜ (χρήματα και αυτοκίνητο), κατόπιν υποβολής της ως άνω υπ' αριθμ./2021 οικείας δήλωσης ΦΚληρ με υπόχρεη την ίδια και χρόνο φορολόγησης την 27.4.2016 (όπως έχει γίνει δεκτό και από τον έλεγχο και για τις οφειλές που εμφανίζονται στη σελ. 39 της έκθεσης ελέγχου). Για το λόγο αυτό, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω βάσιμος.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 1 και 2 Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ, όπως ίσχυε κατά την 25.6.2019, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση): «1. Οι δικαιούχοι της κτήσης, ανάλογα με τη συγγενική τους σχέση προς τον κληρονομούμενο, κατατάσσονται σε τρεις κατηγορίες Α', Β' και Γ'. Στην Α' κατηγορία υπάγονται: α) ο σύζυγος του κληρονομούμενου, β) το πρόσωπο, το οποίο είχε συνάψει σύμφωνο συμβίωσης με τον κληρονομούμενο κατά τις διατάξεις του ν. 3719/2008 και το οποίο λύθηκε με το θάνατο αυτού, εφόσον η συμβίωση είχε διάρκεια τουλάχιστον δύο ετών, γ) οι καπνότες πρώτου βαθμού (τέκνα από νόμιμο γάμο, τέκνα χωρίς γάμο έναντι της μητέρας, αναγνωρισθέντα εκούσια ή δικαστικά έναντι του πατέρα, νομιμοποιηθέντα με επιγενόμενο γάμο ή δικαστικά έναντι και των δύο γονέων), δ) [...] 2. Η αιτία θανάτου κτήση των κάθε φύσεως περιουσιακών στοιχείων υπόκειται σε φόρο, ο οποίος υπολογίζεται με βάση τις εξής ανά κατηγορία φορολογικές κλίμακες:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α'

Κλιμάκια (σε €)	Συντελεστής κλιμακίου (%)	Φόρος κλιμακίου (σε €)	Φορολογητέα περιουσία (σε €)	Φόρος που αναλογεί (σε €)
150.000	-	-	150.000	-
150.000	1	1.500	300.000	1.500
300.000	5	15.000	600.000	16.500
Υπερβάλλον	10			

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β' [...].»

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

τη μερική αποδοχή της από 11.12.2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, ως κληρονόμου της του

(ημερομηνία θανάτου 25.6.2019), ΑΦΜ, κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, και την τροποποίηση της υπ' αριθμ./11.11.2024 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΚληρ του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής (αριθμ. φακέλου Θ-...../2019, αριθμ. δήλωσης/2019 και/2021, Δ.Ο.Υ. Ψυχικού Αττικής).

Η φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΑΝΑΛΥΣΗ	ΔΗΛΩΣΗΣ (σε €)	ΕΛΕΓΧΟΥ (σε €)	ΔΕΔ (σε €)	ΔΙΑΦΟΡΑ (σε €)
	1	2	3	3 - 1 = 4
Φορολογητέα αξία (κατόπιν επιμερισμού [1/2])	401.709,38	792.779,33	791.743,18	390.033,80
ΜΕΙΟΝ Αφορολόγητο ποσό	150.000,00	150.000,00	150.000,00	0,00
Υπόλοιπο	251.709,38	642.779,33	641.743,18	390.033,80
Αναλογών ΦΚληρ (συντελεστής 1%)	1.500,00	1.500,00	1.500,00	0,00
Αναλογών ΦΚληρ (συντελεστής 5%)	5.085,47	15.000,00	15.000,00	9.914,53
Αναλογών ΦΚληρ (συντελεστής 10%)	-	19.277,93	19.174,32	19.174,32
Σύνολο	6.580,50	35.777,93	35.674,32	29.093,82
ΜΕΙΟΝ ΦΚληρ που έχει ήδη βεβαιωθεί	6.580,50	6.580,50	6.580,50	0,00
Οφειλόμενη διαφορά ΦΚληρ	-	29.197,43	29.093,82	29.093,82
ΠΛΕΟΝ Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 5104/2024	-	14.598,72	14.546,91	14.546,91
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	-	43.796,15	43.640,73	43.640,73

(κατά τροποποίηση της ως άνω υπ' αριθμ./11.11.2024 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΚληρ του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

α.α.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.