



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8-10
Θεσσαλονίκη
Ταχ. Κώδικας : 54639
Τηλέφωνο : 2313-332241
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

Θεσσαλονίκη 03.02.2025

Αριθμός απόφασης: 151

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α.** του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.5104/2024 ΦΕΚ Α' 58), εφεξής ΚΦΔ,
- β.** του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ.** της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
- δ.** Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από ημερομηνία **04.10.2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικής υποβολής ενδικοφανή προσφυγή του με **ΑΦΜ**, κατά της με αριθμό/28.08.2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος /πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους **2018** του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, με τις οποίες ζητείται η απόρριψη της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **04.10.2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικής υποβολής ενδικοφανούς προσφυγής του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την με αριθμό/28.08.2024 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/επιβολής προστίμου φορολογικού έτους **2018** του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 38.930,69€, πλέον προστίμου του άρθρου 58 του ν.4987/2022 ύψους 19.465,35€ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 7.968,46€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **66.364,50€**, κατόπιν προσθήκης στα φορολογητέα εισοδήματά του, αποκρυσβαίνοντας αξίας ύψους 116.231,79€ από προσαύξηση περιουσίας βάσει της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης **28.08.2024** έκθεσης μερικού ελέγχου εισοδήματος (ν.4172/2013 και ν.5104/2024) του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, σε εκτέλεση της με αριθμό/29.05.2024 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του.

Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με **Α.Π...../.../.....** έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος (αριθμός εισερχομένου 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης/21-03-2024) με συνημμένη έκθεση ελέγχου σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων εισέπραξε ταχυδρομικές επιταγές αντικαταβολής κατά το έτος 2017 συνολικής αξίας 31.863,60€ και κατά το έτος 2018 συνολικής αξίας 117.971,79€, που φέρεται να σχετίζονται με πωλήσεις της εταιρίας «.....», μετά από σύμβασή της με την εταιρία «.....» με **ΑΦΜ**

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Άρνηση της ελεγκτικής αρχής να του χορηγήσει, κατόπιν ειδικού αιτήματός του, αντίγραφο της με/.../.....πληροφοριακής έκθεσης ελέγχου της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος, στερώντας του το δικαίωμα ακρόασης κατά της καταλογιστικής πράξης σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος και με αποτέλεσμα να υποστεί βλάβη, μη δυνάμενος να αντικρούσει τα φερόμενα ως δεδομένα .

2. Ουδεμία προσαύξηση της προσωπικής του περιουσίας έχει λάβει χώρα. Η μόνη εμπλοκή του στην υπόθεση ήταν ότι δύο φορές μετέβη στο ταχυδρομείο για λογαριασμό τρίτου και προέβη σε δύο αποστολές επί αντικαταβολή.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό

Επειδή, με το άρθρο 20 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του.».

Επειδή, με το άρθρο 5 του ν.2690/1999 (Κ.Δ.Δ.)-Πρόσβαση σε έγγραφα, ορίζεται: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες. Όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα δικαστικών, "διοικητικών," αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικά με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.».

Επειδή, με το άρθρο 33 του ν.5104/2024, ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί στον φορολογούμενο το σημείωμα διαπιστώσεων και τον αντίστοιχο προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου. Ο φορολογούμενος με αίτησή του λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων, στα οποία βασίζεται ο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος διατυπώνει εγγράφως τις απόψεις του, σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση του σημειώματος διαπιστώσεων και του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου. 2. Μέσα σε ένα (1) μήνα από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή την εκπνοή της προθεσμίας της παρ. 1, η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη προσδιορισμού φόρου. Η έκθεση ελέγχου συντάσσεται με βάση το σημείωμα διαπιστώσεων και τις απόψεις του φορολογούμενου και περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα

και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Με την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου δεν μπορεί να προσδιορίζεται φόρος υψηλότερος αυτού που προσδιορίζεται με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου. Η έκθεση ελέγχου και η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, με το άρθρο 34 του ν.5104/2024, ορίζεται ότι: «1. Για τις υποθέσεις που διαβιβάζονται στη Φορολογική Διοίκηση από τη Διεύθυνση Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (εφεξής «Υπηρεσία») και από τη Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, εφόσον είναι μείζονος σημασίας ή προκύπτουν ενδείξεις ποινικά κολάσιμης φοροδιαφυγής, διενεργείται έλεγχος κατ' απόλυτη προτεραιότητα. Κατά παρέκκλιση του άρθρου 33, η Φορολογική Διοίκηση, μέσα σε έναν (1) μήνα από τη διαβίβαση της πορισματικής έκθεσης της Υπηρεσίας, των σχετικών εγγράφων και των προσκομισθέντων από τον ελεγχόμενο στοιχείων, κοινοποιεί εγγράφως στον φορολογούμενο αντίγραφο αυτής, σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα της έρευνας και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, βάσει της πορισματικής έκθεσης της Υπηρεσίας. 2. 2. Ο φορολογούμενος δύναται να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων, στα οποία βασίζεται ο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός φόρου και να διατυπώνει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με αυτόν μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο φάκελο της υπόθεσης, αιτία του ελέγχου που διενεργήθηκε από το 1ο ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, αποτέλεσε το/.../.....έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος με συνημμένη σχετική έκθεση ελέγχου κατόπιν της υπ' αριθ./..... από **13.03.2023** παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κιλκίς. Από την έρευνα που διενεργήθηκε προέκυψε ότι ο προσφεύγων εισέπραξε ταχυδρομικές επιταγές αντικαταβολής συνολικής αξίας 31.863,60€ στο έτος 2017 και συνολικής αξίας 117.971,79€ στο έτος 2018, που αφορούν φερόμενες πωλήσεις της εταιρίας «.....» με **ΑΦΜ**, με την οποία ο προσφεύγων ουδόλως σχετίζεται ως διαχειριστής, μεριδιούχος ή υπάλληλος. Επιπλέον, στο σώμα της δικογραφίας περιλαμβάνεται και η υπ' αριθ. ταχυδρομική επιταγή με ημερομηνία **14.02.2019**, ποσού 60,00€, η οποία εμφανίζει ως παραλήπτη άτομο με ψευδή στοιχεία.

Η ελεγκτική αρχή, στηριζόμενη αποκλειστικά στην πληροφοριακή έκθεση της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος, εξέδωσε το με αριθμό/2024 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2018, κρίνοντας ότι το ποσό των 117.971,79€ συνιστά προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή, καθώς δεν υπάγεται σε καμία κατηγορία εισοδήματος σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 35-39 του ν.4172/2013. Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω σημείωμα και δεν

υπέβαλε εγγράφως απόψεις/αντιρρήσεις επί των διαπιστώσεων αυτού. Στη συνέχεια, η ελεγκτική αρχή εξέδωσε την από **28.08.2024** προσβαλλόμενη πράξη και την οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος.

Επειδή, στις **23.09.2024** ο προσφεύγων με το με αριθμό πρωτοκόλλου **ΕΜΠ** έγγραφο που υπέβαλε στο 1ο ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης, αιτήθηκε να λάβει αντίγραφο της με/.../.....πληροφοριακής έκθεσης ελέγχου της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος. Η ελεγκτική αρχή αρνήθηκε να χορηγήσει την ανωτέρω έκθεση, με το αιτιολογικό ότι προκειμένου ο προσφεύγων να λάβει γνώση του περιεχομένου της εισαγγελικής παραγγελίας βάσει της οποίας διενεργήθηκε ο φορολογικός έλεγχος και η οποία περιέχεται στον φάκελό του, ακολουθείται η διαδικασία που τάσσουν οι ειδικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρα 100 παρ. 1 και 244 παρ. 1). Ωστόσο χορήγησε στον προσφεύγοντα τον αριθμό της εισαγγελικής παραγγελίας, προκειμένου να απευθυνθεί στην αρμόδια εισαγγελική αρχή και να λάβει γνώση του περιεχομένου της. Ο προσφεύγων απευθύνθηκε στην εν λόγω αρχή, όπως ο ίδιος επισημαίνει στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, η οποία όμως αρνήθηκε να του παράσχει το αντίγραφο που ζητούσε, με το αιτιολογικό ότι η συγκεκριμένη δικογραφία είναι σε εξέλιξη στα χέρια τακτικού ανακριτή.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η άρνηση της ελεγκτικής αρχής να του χορηγήσει, αντίγραφο της με/.../.....πληροφοριακής έκθεσης ελέγχου της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος, του στέρησε το δικαίωμα άμυνας, ήτοι δικαίωμα ακρόασης κατά της καταλογιστικής πράξης σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος.

Επειδή, το περιεχόμενο της πληροφοριακής έκθεσης της ανωτέρω υπηρεσίας συμπεριλήφθηκε αυτούσιο στην από **28.08.2024** οικεία έκθεση φορολογίας εισοδήματος (σελ. 3-10) του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται ως παρελκυστικά προβαλλόμενος.**

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή, με το άρθρο 27 του ν. 5104/2024, ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία) και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε

τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.».

Επειδή, στο άρθρο 7 του ν.4172/2013 ορίζεται ότι: «1. Φορολογητέο εισόδημα είναι το εισόδημα που απομένει μετά την αφαίρεση των δαπανών που εκπίπτουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Φ.Ε. από το ακαθάριστο εισόδημα. Ο Κ.Φ.Ε. διακρίνει τις ακόλουθες κατηγορίες ακαθάριστων εισοδημάτων: α) εισόδημα από μισθωτή εργασία και συντάξεις, β) εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, γ) εισόδημα από κεφάλαιο και δ) εισόδημα από υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου».

Επειδή, στο άρθρο 21 του ν.4172/2013 ορίζεται ότι: «1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις. Στα έσοδα από τις επιχειρηματικές συναλλαγές περιλαμβάνονται και τα έσοδα από την πώληση των στοιχείων του ενεργητικού της επιχείρησης, καθώς και το προϊόν της εκκαθάρισής της, όπως αυτά προκύπτουν στη διάρκεια του φορολογικού έτους.....4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

Επειδή, στο άρθρο 29 του ν.4172/2013 ορίζεται ότι: «.....4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%).».

Επειδή, με το άρθρο 77 του ν.5104/2024 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ουδεμία προσαύξηση της προσωπικής του περιουσίας έχει λάβει χώρα. Η μόνη εμπλοκή του στην υπόθεση ήταν ότι δύο φορές μετέβη στο ταχυδρομείο για λογαριασμό τρίτου και προέβη σε δύο αποστολές επί αντικαταβολή.

Επειδή, με σκοπό την διερεύνηση των συναλλαγών που φέρεται να έγιναν από την εταιρία με επωνυμία «.....», με Α.Φ.Μ. αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ Γ΄ Πατρών και για τις οποίες προέκυψε πως ο προσφεύγων εισέπραξε μέσω ταχυδρομικών επιταγών

αντικαταβολής κατά το έτος 2017 το ποσό των 31.863,60€ και κατά το έτος 2018 το ποσό των 117.971,79€, εξετάστηκαν ενόρκως πελάτες, οι οποίοι όπως προκύπτει από τα στοιχεία των, έλαβαν αγαθά και πλήρωσαν το αντίστοιχο τίμημα μέσω αντικαταβολής. Από τις σχετικές καταθέσεις μαρτύρων δεν κατέστη δυνατό να επιβεβαιωθεί αν τα αγαθά συνοδεύονταν από σχετικό φορολογικό στοιχείο της «.....», ή άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου, λόγω παρέλευσης πολλών ετών.

Επειδή, από έρευνα στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα των Ελεγκτικών Υπηρεσιών «ELENXIS» του Υπουργείου Οικονομικών, δεν προέκυψε ο προσφεύγων να έχει κάνει έναρξη ατομικής επιχείρησης, ενώ από έρευνα στο Πληροφοριακό Σύστημα των Ελεγκτικών Υπηρεσιών «ΕΡΓΑΝΗ» του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, δεν προέκυψε η απασχόληση του ως μισθωτού σε καμία επιχείρηση.

Επειδή, στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2018 του προσφεύγοντος, συμπεριλήφθηκε (ως εισόδημα) ποσό 3.360,00€ στον κωδικό 617 «εισοδήματα που εξαιρούνται της εισφοράς (άρθρο 43Α του ΚΦΕ)

Επειδή, η εταιρεία «.....», με επωνυμία «.....», με **Α.Φ.Μ.** / Δ.Ο.Υ Γ΄ Πατρών, στο όνομα της οποίας εκδίδονταν οι ταχυδρομικές επιταγές αντικαταβολής, ιδρύθηκε το 2006, είχε έδρα επί της οδού αρ.στη Πάτρα, ενώ από το πληροφοριακό σύστημα Elenxis της Υπηρεσίας μας δεν προέκυψε ύπαρξη υποκαταστήματος, τόσο στη Πάτρα, όσο και στη Θεσσαλονίκη και ειδικότερα επί της οδού αρ., όπως αναγράφεται στη σύμβαση με τα Courier και στο σώμα των ταχυδρομικών επιταγών. Επιπροσθέτως, η εταιρεία τέθηκε σε εκκαθάριση με ημερομηνία διακοπής την **30.07.2018**, ενώ σύμφωνα με τα στοιχεία των υποβληθεισών δηλώσεων η εταιρία ήταν αδρανής αρκετά έτη πριν. Ειδικότερα, η εταιρεία υπέβαλε περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. για τις διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2011 έως και 31/03/2017 με μηδενικά αριθμητικά δεδομένα εισροών και εκροών, υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών μέχρι και το έτος 2011 και δεν υπέβαλε δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (01/07/2012 – 30/06/2013) και μετά.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν συνυπέβαλε με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, στοιχεία προς επίρρωση του ισχυρισμού του ότι λειτουργούσε για λογαριασμό τρίτου, τον οποίον ούτε καν κατανομάζει, ενώ αδιαμφισβήτητα προκύπτει από την έκθεση ελέγχου της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος ότι ο προσφεύγων ήταν το πρόσωπο που εισέπραξε εις μετρητά, τις εξοφλήσεις των των ταχυδρομικών επιταγών του ΕΛ.ΤΑ., που φέρεται ότι αφορούσαν εμπορικές συναλλαγές της εταιρίας «.....».

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται ως αβάσιμος.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από **04.10.2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικής υποβολής ενδικοφανούς προσφυγής του με **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση βάσει της παρούσας απόφασης.

Η με αριθμό/28.08.2024 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος /επιβολής προστίμου φορολογικού έτους **2018** του Προϊσταμένου του 1ου ΕΛ.ΚΕ. Θεσσαλονίκης.

	Ποσά
Διαφορά κύριου φόρου	38.930,69€
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4987/2022	19.465,35€
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	7.968,46€
Σύνολο για καταβολή	66.364,50€

Επί του οφειλόμενου φόρου, θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του ν.5104/2024.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.