



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 19/02/2025

Αριθμός απόφασης:265

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' – Επανεξέτασης

Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 5104 ΦΕΚ Α' 58/19-04-2024), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β'6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **22/10/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του **ΤΟΥ** με **ΑΦΜ**, κατά της υπ' αρ. /15-09-2015 αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. ... /19-02-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή.

6. Την με αριθμ. /2020 Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία εκδόθηκε, στα πλαίσια άσκησης δικαστικής προσφυγής κατά της με αριθ. /19-02-2016 απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ.

7. Την με αριθμ. /2024 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία εκδόθηκε, στα πλαίσια άσκησης έφεσης, κατά της με αριθ. /2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Επί της από **22/10/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς του **ΤΟΥ** με **ΑΦΜ** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων υπέβαλε προς την Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης την /17-3-2008 δήλωση φορολογίας εισοδήματος, οικονομικού έτους 2008, στην οποία δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι η, ευρισκόμενη επί της οδού αριθ. ... στη Θεσσαλονίκη, κύρια κατοικία του, έχει εμβαδόν 2.770,00 τ.μ.. Με βάση τη δήλωση αυτή, εκδόθηκε το αντίστοιχο εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικού έτους 2008, με το οποίο προστέθηκε στο μηδενικό εισόδημά του, για το έτος αυτό, διαφορά τεκμηρίων ύψους 62.387,32 € και καταλογίσθηκε σε βάρος του κύριος φόρος εισοδήματος 23.046,97 €.

Ακολούθως, με την /9-10-2014 τροποποιητική δήλωση που υπέβαλε στην ίδια ως άνω Δ.Ο.Υ., ο προσφεύγων προέβη σε μερική τροποποίηση - ανάκληση της προαναφερόμενης δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2008, κατά το μέρος που είχε δηλώσει, αφενός ως διεύθυνση της κατοικίας του την οδό «..... αριθμό ..», αντί του ορθού «..... αριθμό ..», και αφετέρου ως εμβαδόν αυτής «2.770,00 τ.μ.», αντί του ορθού «27,70 τ.μ.». Η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης απέρριψε την ως άνω αίτηση με την /10-10-2014 αρνητική απάντησή της, με την αιτιολογία ότι αυτή υποβλήθηκε πέραν της πενταετίας από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της δήλωσης, εντός της οποίας (πενταετίας) ήταν δυνατή η ανάκληση της δήλωσης του. Η εν λόγω ρητή αρνητική απάντηση επιδόθηκε στον προσφεύγοντα, ως αγνώστου διαμονής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., συγκεκριμένα δε επιδόθηκε, στις 6-11-2014, στον Δήμαρχο Θεσσαλονίκης. Στη συνέχεια, ο προσφεύγων υπέβαλε προς τη Δ.Ο.Υ. Α' την /8-3-2015

αίτηση, με την οποία ανακάλεσε εκ νέου τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2008, κατά το μέρος που με αυτήν είχε δηλώσει ως εμβαδόν της κύριας κατοικίας του επιφάνεια 2.770,00 τ.μ., αντί του ορθού των 27,70 τ.μ.. Επί της αίτησης αυτής εκδόθηκε το /15-9-2015 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Συμμόρφωσης και Σχέσεων με τους Φορολογούμενους της προαναφερόμενης Δ.Ο.Υ., στο οποίο αναγράφεται ότι: «Σε απάντηση της ανωτέρω αίτησής σας σχετικά με την τύχη της τροποποιητικής δήλωσης φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 (χρήση 2007) την οποία υποβάλατε την 9/10/2014 με αίτησή σας, όπου ζητούσατε να γίνει νέα εκκαθάριση καθώς εκ παραδρομής δηλώθηκαν στον ΚΩΔ. 211 ιδιοκατοίκηση 2.770 τ.μ. αντί του ορθού 27,70 τ.μ., σας απαντήσαμε αρνητικά με το αριθμ. πρωτ. /10-10-2014 έγγραφό μας. Το παραπάνω έγγραφό μας στάλθηκε για κοινοποίηση στην δηλωθείσα διεύθυνση και αφού δεν βρέθηκε ο φορολογούμενος, κοινοποιήθηκε στο Δήμαρχο Θεσσαλονίκης την 6/11/2014».

Περαιτέρω, ο προσφεύγων άσκησε την /22-10-2015 ενδικοφανή προσφυγή, αιτούμενος τη μεταρρύθμιση της /15-9-2015 απάντησης της Προϊσταμένης της Α' Δ.Ο.Υ., την τροποποίηση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του οικονομικού έτους 2008, κατά το μέρος που με αυτήν δηλώθηκε, εκ παραδρομής, το εμβαδόν του ακινήτου του ως ανερχόμενο σε 2.770 τ.μ. αντί 27,70 τ.μ., και τη διενέργεια νέας εκκαθάρισης του οφειλόμενου φόρου. Η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε (με την .../19-2-2016 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ.) ως απαράδεκτη, με την αιτιολογία ότι το /15-9-2015 έγγραφο, με το οποίο ο προσφεύγων πληροφορήθηκε την έκδοση της /10-10-2014 αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Α' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης είχε πληροφοριακό χαρακτήρα και ως εκ τούτου, στερούνταν εκτελεστότητας.

Εν συνεχεία, ο προσφεύγων άσκησε την από 24-3-2016 προσφυγή, με την οποία ζήτησε την ακύρωση: α) της .../19-2-2016 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ., β) της /15-9-2015 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης και γ) της /10-10-2014 αρνητικής απάντησης της ίδιας ως άνω Προϊσταμένης. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, εκτιμώντας ότι με το δικόγραφο της προσφυγής ζητήθηκε η ακύρωση, αφενός της /10-10-2014 αρνητικής απάντησης, αφετέρου της .../19-2-2016 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ., με την οποία απορρίφθηκε η ασηκθείσα, κατά του /15-9-2015 εγγράφου, ενδικοφανής προσφυγή, απέρριψε την προσφυγή ως εκπρόθεσμη. Περαιτέρω, το ίδιο ως άνω δικαστήριο, αφού δέχθηκε ότι το /15-9-2015 έγγραφο της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης, με το οποίο απορρίφθηκε η /8-3-2015 αίτηση του εκκαλούντος, χωρίς ουσιαστική έρευνα νέων και ουσιωδών πραγματικών περιστατικών, στερούνταν εκτελεστότητας, έκρινε ότι ορθά απορρίφθηκε με την .../19-2-2016 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ., η ασηκθείσα κατά του εγγράφου αυτού ενδικοφανής προσφυγή, με την εκκαλούμενη δε απόφασή του απέρριψε για τον ίδιο λόγο και την ασηκθείσα προσφυγή

του προσφεύγοντα, κατά της τελευταίας αυτής -κριθείσας ως μη εκτελεστής- απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ., ως απαράδεκτη.

Ακολούθως, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης με την αριθ./2024 απόφασή του, η οποία εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης εκ μέρους του προσφεύγοντα, κατά της με αριθ./2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, έκρινε ότι ο Προϊστάμενος της Δ.Ε.Δ., με την προσβαλλόμενη/19-2-2016 απορριπτική απόφασή του, περιορίστηκε στην έρευνα του νομότυπου της υποβολής της /22-10-2015 ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντα, εκλαμβάνοντας ότι αυτή στρεφόταν μόνο κατά της /15-9-2015 απάντησης της Προϊστάμενης της Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης και απέρριψε αυτήν ως απαράδεκτη, δοθέντος ότι η απάντηση αυτή στερούνταν εκτελεστότητας, ενώ θα έπρεπε να θεωρήσει ότι η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή στρεφόταν και κατά της, έχουσας εκτελεστό χαρακτήρα, /10-10-2014 αρνητικής απάντησης της ίδιας ως άνω Προϊσταμένης, ώστε να προβεί στην εξέταση της βασιμότητάς της. Το Δικαστήριο, όμως, εφόσον δέχθηκε ότι μη νομίμως δεν εξετάστηκε η ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντα κατά το μέρος που αφορούσε την /2014 αρνητική απάντηση, έκρινε ότι δεν δύναται, να εξετάσει το πρώτον τους λόγους που είχαν προβληθεί με την ενδικοφανή προσφυγή κατά αυτής και έμειναν αναπάντητοι, σχετικά με τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων για τη μερική ανάκληση-τροποποίηση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, οικονομικού έτους 2008. Για τον λόγο αυτόν, ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση και ανέπεμψε την υπόθεση στην Υπηρεσία μας, προκειμένου αυτή να αποφανθεί κατ' ουσίαν, αιτιολογημένα, εντός εκατόν είκοσι (120) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας στον Προϊστάμενο αυτής, επί του σκέλους της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής που αφορά την /10-10-2014 αρνητική απάντηση και τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων για τη μερική, ανάκληση-τροποποίηση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του οικονομικού έτους 2008.

Επειδή, ο προϊσχύων, κατά το υπό κρίση οικονομικό έτος (2008), Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013), όριζε στο άρθρο 18 ότι: «1. α. Ο υπόχρεος σε υποβολή φορολογικών δηλώσεων υποβάλλει τις φορολογικές δηλώσεις στη Φορολογική Διοίκηση κατά το χρόνο που προβλέπεται από την οικεία φορολογική νομοθεσία. β. Εκπρόθεσμη φορολογική δήλωση υποβάλλεται οποτεδήποτε μέχρι την κοινοποίηση του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου από τη Φορολογική Διοίκηση ή μέχρι την παραγραφή του δικαιώματος της Φορολογικής Διοίκησης για έλεγχο της αρχικής δήλωσης. γ. Εκπρόθεσμη φορολογική δήλωση που υποβάλλεται μέχρι την κοινοποίηση εντολής ελέγχου ή της πρόσκλησης παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 του παρόντος, έχει όλες τις συνέπειες της εκπρόθεσμης δήλωσης. δ. Εάν η εκπρόθεσμη φορολογική δήλωση υποβληθεί μετά την κοινοποίηση εντολής ελέγχου ή της πρόσκλησης παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 του παρόντος και μέχρι την κοινοποίηση του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου,

εφόσον προκύπτει ποσό φόρου προς καταβολή, επιβάλλεται επί του ποσού αυτού, αντί του προστίμου του άρθρου 54, πρόστιμο που ισούται με το ποσό του προστίμου των άρθρων 58 παρ. 2, 58Α παρ. 2, ή 59 παρ. 1, κατά περίπτωση. Δεν είναι δυνατή η υποβολή δήλωσης σύμφωνα με την παρούσα περίπτωση με επιφύλαξη.», στο **άρθρο 19**, ότι : « «1. Αν ο φορολογούμενος διαπιστώσει, ότι η φορολογική δήλωση που υπέβαλε στη Φορολογική Διοίκηση περιέχει λάθος ή παράλειψη, υποχρεούται να υποβάλει τροποποιητική φορολογική δήλωση....3.Τροποποιητική φορολογική δήλωση υποβάλλεται οποτεδήποτε μέχρι την έκδοση εντολής ελέγχου από τη Φορολογική Διοίκηση ή μέχρι την παραγραφή του δικαιώματος της Φορολογικής Διοίκησης για έλεγχο της αρχικής δήλωσης με όλες τις συνέπειες περί εκπρόθεσμης δήλωσης».

Επειδή περαιτέρω, με την ΠΟΛ 1174/2014 παρασχέθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19 του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013) κατά την υποβολή εκπρόθεσμων τροποποιητικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων οικονομικών ετών 2013 και προηγούμενα. Συγκεκριμένα διευκρινίζονται τα εξής: «1. Με την παράγραφο 25 του άρθρου 72 του ν.4172/2013 ορίζεται ότι από την έναρξη ισχύος του ν.4172/2013 παύουν να ισχύουν οι διατάξεις του ν.2238/1994 (Α' 151), συμπεριλαμβανομένων και όλων των κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση αυτού του νόμου. Επομένως, οι διατάξεις του άρθρου 61 του ν.2238/1994 περί ανακλητικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων και οι διατάξεις του άρθρου 62 του ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων δεν έχουν πλέον εφαρμογή από 1.1.2014.

2. Οπότε, οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 19 του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013), όταν διαπιστωθεί από τον φορολογούμενο ότι περιέχουν λάθη ή παραλείψεις, πρέπει από την έναρξη ισχύος του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013), ήτοι από 1.1.2014 και μετά να τροποποιούνται με την υποβολή τροποποιητικής φορολογικής δήλωσης. Με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι αν ο φορολογούμενος υποβάλει τροποποιητική φορολογική δήλωση εντός της προθεσμίας υποβολής της αρχικής φορολογικής δήλωσης, τότε και η τροποποιητική φορολογική δήλωση επέχει θέση αρχικής δήλωσης και θεωρείται ότι και οι δύο, αρχική και τροποποιητική έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, η υποβολή των τροποποιητικών φορολογικών δηλώσεων πρέπει να γίνεται οποτεδήποτε μέχρι την έκδοση εντολής ελέγχου από τη φορολογική Διοίκηση ή μέχρι την παραγραφή του δικαιώματος της Φορολογικής Διοίκησης για έλεγχο της αρχικής δήλωσης με όλες τις συνέπειες περί εκπρόθεσμης δήλωσης.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, οι εκπρόθεσμες τροποποιητικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων παρελθόντων ετών (οικ. ετών 2013 και προηγούμενα), μπορούν να

υποβληθούν μέσα στη προθεσμία που ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013). Για τις δηλώσεις αυτές θα επιβάλλονται οι ανάλογες κυρώσεις που προβλέπονται από τον Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013).»

Επειδή, οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 70 του 4987/2022, εξακολουθούν να ισχύουν με τις διατάξεις του άρθρου 86 του νέου Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 5104/2024 ΦΕΚ Α' 58/19-04-2024). Ειδικότερα με τις διατάξεις του άρθρου 70 του ν. 4987/2022, ορίζεται ότι : «10. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του δευτέρου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν είχαν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του ν. 4254/2014 (Α'85) σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 84 του ν.2238/1994, όπως ίσχυαν το υπό κρίση οικονομικό έτος (2008), όριζαν στην παράγραφο 1 ότι : «Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου [...] δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας» και στην παρ.7, όπως αυτή ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με την παράγραφο 15 του άρθρου 8 του ν.3842/2010(Α' 58), ότι «Αν υποβληθεί ανακλητική δήλωση ή δήλωση με επιφύλαξη, η αξίωση για την επιστροφή του φόρου παραγράφεται μετά τρία (3) έτη από την ημέρα της με οποιονδήποτε τρόπο αποδοχής της» [...]. Ως προς τα λοιπά θέματα της παραγραφής εφαρμόζονται οι διατάξεις του δημοσίου λογιστικού (ν.2362/1995), όπως εκάστοτε ισχύουν». Τέλος, κατά το άρθρο 90 παρ.2 το ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού [...]» (Α' 247), «Η κατά του Δημοσίου απαίτηση προς επιστροφή αχρεωστήτως ή παρά το νόμο καταβληθέντος σ' αυτό χρηματικού ποσού παραγράφεται μετά τρία έτη από της καταβολής [...]».

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, επειδή, η με αριθμ. 1^η τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 (χρήση 2007), υποβλήθηκε στις 9-10-2014, ήτοι, πέραν του χρόνου παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου, ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, τέλος οι διοικητικές ενέργειες, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, πρέπει να είναι σύμφωνες προς τον κανόνα δικαίου που διέπει τη δράση της διοίκησης, όταν αυτός περιγράφει λεπτομερώς τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης, όταν, δηλαδή, πρόκειται για δέσμια αρμοδιότητα (ΣτΕ 4674/1998), ενώ πρέπει να βρίσκονται σε αρμονία προς τον κανόνα δικαίου, όταν αυτός καθορίζει κατά τρόπο ευρύτερο ή στενότερο το πλαίσιο μέσα στο οποίο η ενέργεια μπορεί να γίνει, δηλαδή όταν η αρμοδιότητα της διοίκησης ασκείται κατά διακριτική ευχέρεια.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου /22-10-2015 ενδικοφανούς προσφυγής του **ΤΟΥ** με **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντα βάσει της παρούσας απόφασης:

Ποσό Πληρωμής: 23.046,97 €

Το παραπάνω ποσό προέκυψε με το με αριθμ. ειδοπ. /2008 εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων οικον. έτους 2008 της Γ.Γ.Π.Σ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
Α7 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.