



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 08/01/2025

Αριθμός απόφασης: 10

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312351

E-mail : ded.ath@aade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

**4.** Την με ημερομηνία κατάθεσης .....και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ....., κάτοικος ..... κατά της υπ' αριθμ. ....Οριστικής

Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 60 ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2019, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Αγρινίου και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης .....και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ....Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 60 του ν.4987/2022, φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 54.694,59€ διότι διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην κάτωθι παράβαση: Υπέβαλε εν γνώσει του ανακριβώς τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος της εταιρείας ....., με έδρα στην οδό ..... και αντικείμενο δραστηριότητας το ..... και με την ενέργεια του αυτή βοήθησε και συνέπραξε με άλλα πρόσωπα στην τέλεση των εγκλημάτων φοροδιαφυγής από την εν λόγω εταιρεία όπως αναλυτικά καταγράφηκε στην από .....έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας. Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 58, 60 και 67 παρ.3 του ν.4987/2022.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από .....έκθεσης προστίμων συνεργού άρθρου 60 ν. 4987/22 (Κ.Φ.Δ.), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τα άρθρα 70 και 85 του ν. 5104/24 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, η οποία εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. ....εντολής ελέγχου.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, από την ίδια ελεγκτική υπηρεσία διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Δ. και του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) στην οντότητα .....και συνέταξε την από .....σχετική έκθεση ελέγχου, βάσει της οποίας διαπιστώθηκαν παραβάσεις έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων εντός των φορολογικών ετών 2018, 2019 και 2020. Ο προσφεύγων κρίθηκε ως συνεργός και για τα τρία, ως άνω, φορολογικά έτη στην τέλεση εγκλημάτων φοροδιαφυγής του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. και ως εκ τούτου, κρίθηκε ότι υπόκειται στα ίδια πρόστιμα όσον αφορά στη φορολογία εισοδήματος με αυτά που καταλογίστηκαν στην εταιρεία που διέπραξε το έγκλημα της φοροδιαφυγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 60 του Κ.Φ.Δ. Ως εκ τούτου του επιβλήθηκαν τα προβλεπόμενα πρόστιμα για τα φορολογικά έτη 2018, 2019 και 2020. Με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή στρέφεται κατά του προστίμου του φορολογικού έτους 2019.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- 1) Δεν είχε πλήρη και σαφή γνώση των βιβλίων και στοιχείων της εταιρείας .....

- 2) Δεν ήταν δυνατόν να γνωρίζει αν τα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της εταιρείας ..... είναι εικονικά και ότι η εν λόγω εταιρεία δεν διέθετε επαγγελματική εγκατάσταση και επαγγελματικό αυτοκίνητο.
- 3) Δεν ήταν δυνατό να γνωρίζει τυχόν αναντιστοιχία μεταξύ πωλήσεων και αγορών καθώς δεν υποβλήθηκαν από τον ίδιο οι περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ της εταιρείας .....
- 4) Ουδείς δόλος δύναται να τον βαρύνει. Αν είχε επιμεληθεί της υποβολής περιοδικών δηλώσεων Φ.Π.Α. για τα επίδικα έτη, ενδεχομένως θα μπορούσε να είναι συνεργός του εγκλήματος φοροδιαφυγής. Στην προκειμένη περίπτωση ουδέποτε καταχώρησε παραστατικά πωλήσεων ή αγορών αγαθών της ως άνω εταιρείας, ουδέποτε υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις ΦΠΑ αλλά και οποιαδήποτε δήλωση μισθώσεως στα πληροφοριακά συστήματα της ΑΑΔΕ.
- 5) Η υποβολή των φορολογικών δηλώσεων της εταιρείας ..... για το έτος 2019 δεν τον καθιστά αυτόδηλα συνεργό ή αυτουργό του αδικήματος της φοροδιαφυγής και συνυπόχρεο πληρωμής του υπέρογκου προστίμου των 54.694,59€ για το έτος 2019.
- 6) Ουδέποτε παρεμπόδισε ή αποπειράθηκε να παρεμποδίσει τις ενέργειες και την εκτέλεση των καθηκόντων της Φορολογικής Διοίκησης, η οποία οποτεδήποτε είχε τη δυνατότητα ευχερώς να ελέγξει τα στοιχεία της ως άνω εταιρείας, η οποία φέρεται να διέπραξε το αδίκημα της φοροδιαφυγής. Η υποβολή των φορολογικών δηλώσεων δεν θα μπορούσε να ματαιώσει οποιοδήποτε τυχόν έλεγχο της Διοίκησης στα βιβλία της ως άνω εταιρείας, συνεπώς δεν μπορεί να εκληφθεί ούτε ως απόπειρα παρεμπόδισης.
- 7) Ο ισχυρισμός της Διοίκησης ότι διέθετε τους κωδικούς taxis της ως άνω εταιρείας και υποχρεούταν να ελέγξει όταν υπέβαλε τις φορολογικές της δηλώσεις για το επίδικο έτος 2019, τις συγκεντρωτικές καταστάσεις ΦΠΑ είναι πέρα για πέρα παράλογος και καταχρηστικός διότι χρησιμοποίησε τους κωδικούς που του δόθηκαν για την υποβολή των φορολογικών δηλώσεων και η εντολή περιοριζόταν μόνο σε αυτό και ουχί σε οτιδήποτε άλλο.
- 8) Δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο του ούτε η αντικειμενική αλλά ούτε και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος του άρθρου 66 και 67 του ν.4987/2022.

**Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 60 «Παρεμπόδιση, υπόθαλψη και συνεργεία» του ν.4987/2022 «Κάθε πρόσωπο που παρεμποδίζει ή αποπειράται να παρεμποδίσει τις ενέργειες και την εκτέλεση καθηκόντων της Φορολογικής Διοίκησης κατά την άσκηση των εξουσιών της σύμφωνα με τον Κώδικα ή υποθάλλει ή υποκινεί άλλο πρόσωπο ή συνεργεί με άλλο πρόσωπο για τη διάπραξη παράβασης του Κώδικα υπόκειται στα ίδια πρόστιμα που υπόκειται ο φορολογούμενος».**

**Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 67 «Αυτουργοί και συνεργοί» του ν.4987/2022 ορίζεται ότι:**  
**«3. Ο εν γνώσει υπογράφων ανακριβή φορολογική δήλωση ως πληρεξούσιος, καθώς και όποιος με οποιονδήποτε άλλο τρόπο εν γνώσει συμπράττει ή προσφέρει άμεση συνδρομή στην τέλεση των παραπάνω εγκλημάτων τιμωρείται ως άμεσος συνεργός.»**

**Επειδή με την Ε. 2176/2021 διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «ως πρόστιμα που επιβάλλονται κατά τα ως άνω προαναφερόμενα νοούνται όλα τα πρόστιμα που προβλέπονται από τις διατάξεις του ΚΦΔ (βλ. ιδίως άρθρα 54 έως 59 ΚΦΔ). Δεν επιβάλλεται στον τρίτο πρόστιμο με βάση το άρθρο**

60 ΚΦΔ, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του η περίπτωση αβ της παραγράφου 1α του άρθρου 54ΣΤ ΚΦΔ, καθώς στην περίπτωση αυτή ο τρίτος τιμωρείται ως υπαίτιος της παράβασης αυτής. Ωστόσο, στον τρίτο αυτόν επιβάλλεται και πρόστιμο με βάση το άρθρο 60 ΚΦΔ για τις λοιπές παραβάσεις του ΚΦΔ (ιδίως άρθρα 58 και 58Α ΚΦΔ) υπό την ιδιότητά του ως συνεργού».

Επειδή από τον έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι η εταιρεία με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., με αντικείμενο εργασιών ..... είναι εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους ως κάτωθι:

| Φορολογικό έτος | Πλήθος | Καθαρή αξία   | Φ.Π.Α       | Συνολική αξία |
|-----------------|--------|---------------|-------------|---------------|
| 2018            | 233    | 883.476,14€   | 154.361,30€ | 1.038.237,44€ |
| 2019            | 90     | 495.808,10€   | 99.966,59€  | 595.775,69    |
| 2020            | 531    | 1.984.411,40€ | 386.829,54€ | 2.371.240,94€ |

Επειδή από το σύστημα TAXIS/Εισόδημα διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων, έχει υπογράψει τις καταστάσεις οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα (Ε3), της εταιρείας με την επωνυμία ..... για τα φορολογικά έτη 2018, 2019 και 2020. Για τα φορολογικά έτη 2018, 2019 και 2020 υποβλήθηκαν οι με αριθ. ...., αντίστοιχα, δηλώσεις Ε3 της ως άνω εταιρείας.

Επειδή από το πληροφοριακό σύστημα «NEO taxis» προκύπτει ότι ο προσφεύγων αρχικά είχε δηλώσει την κάτωθι δραστηριότητα:

| Κωδ. Δραστ. | Περιγραφή δραστηριότητας   | Έναρξη |
|-------------|----------------------------|--------|
| 1000000     | ΑΓΡΟΤΗΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΚΑΘΕΣΤΩΤΟΣ | .....  |

Εν συνεχεία στις ....., ήτοι 40 ημέρες πριν την υποβολή της υπ' αριθμ. .... δήλωσης Ε3 της ως άνω εταιρείας φορολογικού έτους 2018, από τον προσφεύγοντα διακόπηκε η ως άνω δραστηριότητα και πραγματοποίησε έναρξη των κάτωθι δραστηριοτήτων:

| Κωδ. Δραστ. | Περιγραφή δραστηριότητας                                                                        | Έναρξη |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1261200     | ΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑ ΕΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟΥ                                                   | .....  |
| 69200000    | ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ, ΤΗΡΗΣΗΣ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΠΑΡΟΧΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ | .....  |
| 69202202    | ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΩΝ, ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΩΝ, ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ, ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΩΝ ΚΛΠ   | .....  |
| 69202301    | ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΡΗΣΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ                                       | .....  |
| 69203201    | ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ                                   | .....  |

Επισημαίνεται ότι στην υπ' αριθ. .... δήλωση Ε3 του προσφεύγοντα φορολογικού έτους 2019, έτος κατά το οποίο έκανε έναρξη των ανωτέρω λογιστικών και φορολογικών δραστηριοτήτων, δεν έχουν δηλωθεί έσοδα παροχής υπηρεσιών παρά μόνο έσοδα από αγροτική – βιολογική δραστηριότητα και αγροτικές επιδοτήσεις. Επιπλέον, στην υπ' αριθ. .... δήλωση Ε3 του προσφεύγοντα φορολογικού έτους 2020, δηλώθηκαν μεταξύ άλλων έσοδα παροχής υπηρεσιών ύψους 1.200,00€ τα οποία όμως δεν περιλαμβάνονται στις συγκεντρωτικές καταστάσεις (ΜΥΦ). Ειδικότερα, οι συγκεντρωτικές καταστάσεις αντισυμβαλλομένων περιλαμβάνουν μόνο τα έσοδα του προσφεύγοντα από την αγροτική – βιολογική δραστηριότητα.

**Επειδή** στην υπ' αριθ. ....Υπεύθυνη δήλωση του προσφεύγοντα προς την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε Πάτρας αναφέρεται ότι δεν γνωρίζει προσωπικά τους εκπροσώπους της εταιρείας ..... και ότι τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος τις υπέγραψε αφίλοκερδώς κάνοντας εξυπηρέτηση στον ....., πρώην εφοριακό, τον οποίο γνωρίζει προσωπικά, χωρίς να έχει γνώση των βιβλίων και στοιχείων της ως άνω εταιρείας. Επίσης, δήλωσε ότι είχε συμμετοχή στην υπογραφή μόνο των φορολογικών δηλώσεων εισοδήματος και όχι των περιοδικών δηλώσεων Φ.Π.Α..

Με τα υπ' αριθμ. ....έγγραφα, ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας αιτήθηκε από τον .....(νυν διαχειριστή της ως άνω εταιρείας) και τον .....(διαχειριστή της ως άνω εταιρείας κατά τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη 2018,2019,2020) αντίστοιχα, να δηλώσουν εγγράφως τις σχέσεις τους με τον ....., ο οποίος φέρεται να ανέθεσε στον προσφεύγοντα, την σύνταξη και υπογραφή δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος της ως άνω εταιρείας. Με το υπ' αριθμ. ....έγγραφο του, ο .....γνωστοποίησε στον έλεγχο ότι δεν έχει ασκήσει ποτέ πραγματική διαχείριση στην ως άνω εταιρεία, από την πρώτη στιγμή της ίδρυσης της την παραχώρησε με πληρεξούσιο στο .....και η σχέση του με τον ..... είναι μόνο κοινωνική. Με το υπ' αριθμ. ....έγγραφο του, ο ..... γνωστοποίησε στον έλεγχο ότι οι σχέσεις του με τον ..... είναι κοινωνικές και αυτός απλώς του σύστησε κάποιους λογιστές, από τους οποίους επέλεξε τον προσφεύγοντα.

Επιπλέον, με το υπ' αριθ. ....έγγραφο, ο έλεγχος αιτήθηκε από τον ..... να δηλώσει εγγράφως τη σχέση του με τους ..... και ....., καθώς και το ότι ζήτησε από τον προσφεύγοντα τη σύνταξη και υπογραφή των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος της ως άνω εταιρείας. Με το υπ' αριθ. ....έγγραφο του ο .....γνωστοποίησε στον έλεγχο ότι οι σχέσεις του με τους ..... και ..... είναι αποκλειστικά κοινωνικές και ότι ο ίδιος έδωσε στον ..... τηλέφωνα λογιστών, από τους οποίους επέλεξε τον προσφεύγοντα.

**Επειδή** ο προσφεύγων συνέταξε, υπέγραψε και υπέβαλε τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος της εταιρείας ....., με ΑΦΜ ....., χωρίς να έχει γνώση των βιβλίων και στοιχείων, καταχωρώντας αυθαίρετα και εικονικά ποσά εσόδων και αγορών δαπανών.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 38 «Ρυθμίσεις θεμάτων λογιστών - φοροτεχνικών» του ν. 2873/2000 ορίζεται ότι:

*«3. Ο λογιστής φοροτεχνικός είναι υπεύθυνος για την ορθή μεταφορά των οικονομικών δεδομένων από τα στοιχεία στα βιβλία, για την ακρίβεια των δηλώσεων ως προς τη συμφωνία αυτών με τα φορολογικά και οικονομικά δεδομένα που προκύπτουν από τα τηρούμενα βιβλία. Επίσης, είναι υπεύθυνος για την ορθή φορολογική αναμόρφωση των αποτελεσμάτων με τις δαπάνες που δεν αναγνωρίζονται και τις οποίες παραθέτει αναλυτικά σε κατάσταση που συνυποβάλλεται με τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος. Το περιεχόμενο της κατάστασης αυτής υπόκειται σε έλεγχο σύμφωνα με το άρθρο 66 του Κ.Φ.Ε. Τέλος, με τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος δηλώνεται ότι κατά τη διαρρεύσασα διαχειριστική περίοδο έχουν υποβληθεί ορθά όλες οι δηλώσεις παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος και απόδοσης των έμμεσων φόρων.*

*Για την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου αυτής, ο λογιστής φοροτεχνικός υπογράφει τις δηλώσεις της παραγράφου 2, καθώς και τα συνυποβαλλόμενα έντυπα ή καταστάσεις, όπως αυτά*

καθορίζονται κάθε φορά με τις οικείες αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών. Επίσης, κατά την υποβολή των δηλώσεων οι λογιστές φοροτεχνικοί αναγράφουν υποχρεωτικά το ονοματεπώνυμο, τη διεύθυνση κατοικίας τους ή της έδρας του επαγγέλματός τους, κατά περίπτωση, τον Α.Φ.Μ., την αρμόδια Δ.Ο.Υ για τη φορολογία τους, τον αριθμό μητρώου της άδειας άσκησης επαγγέλματός τους και την κατηγορία της άδειάς τους.»

**Επειδή** ο προσφεύγων διέθετε κωδικούς taxisnet της εταιρείας ..... και επομένως θα μπορούσε να εξακριβώσει τους προμηθευτές της και να διαπιστώσει πως τα δεδομένα που του έδινε η ως άνω εταιρεία για την υποβολή δηλώσεων ήταν τουλάχιστον ανακριβή.

Ειδικότερα στην από .....οικεία έκθεση ελέγχου, όσον αφορά τις αγορές και τις δαπάνες της ως άνω εταιρείας, καταγράφονται οι κάτωθι διαφορές μεταξύ των δηλώσεων Ε3 και των συγκεντρωτικών καταστάσεων:

| Φορολογικό έτος | Ε3 Αγορές     | Ε3 Δαπάνες | Συγκεντρωτική κατάσταση Αγορές και Δαπάνες |
|-----------------|---------------|------------|--------------------------------------------|
| 2018            | 799.442,48€   | 11.829,63€ | 10.060,74€ (εξόδων της εταιρείας)          |
| 2019            | 450.236,12€   | 5.552,10€  | 556,00€ (εξόδων της εταιρείας)             |
| 2020            | 1.334.814,14€ |            | 2.389,12€ (εσόδων των αντισυμβαλλόμενων)   |

Επίσης διαπιστώθηκαν διαφορές και στα έσοδα της εν λόγω εταιρείας για τα ως άνω φορολογικά έτη μεταξύ των δηλώσεων Ε3 και των συγκεντρωτικών καταστάσεων εσόδων.

**Επειδή** ο προσφεύγων, ως υπόχρεο πρόσωπο του άρθρου 5 του ν.4557/2018 «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες» δεν επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια και δεν αναφέρθηκε στην αρμόδια αρχή όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 22 του ίδιου ως άνω Νόμου.

**Επειδή** η υποβολή των δηλώσεων Φορολογίας Εισοδήματος δεν αποτελεί μεμονωμένη και συμπτωματική πράξη για τον προσφεύγοντα, αλλά επαναλαμβανόμενη, καθώς υπογράφει τις δηλώσεις φορολογικών ετών 2018,2019 και 2020, χωρίς βιβλία και χωρίς γνώση των φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** ο προσφεύγων με τις ενέργειές του (σύνταξη, υπογραφή και υποβολή δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος) βοήθησε και συνέργησε στο να δοθεί αληθοφάνεια στις δραστηριότητες της εταιρείας ....., με ΑΦΜ ..... και να μην κινήσει τις υποψίες της Φορολογικής Διοίκησης.

**Επειδή** ο προσφεύγων αν δεν είχε ενεργήσει ως άνω, η ως άνω εταιρεία δεν θα συνέχιζε χωρίς να προκαλέσει τον έλεγχο της αρμόδιας υπηρεσίας.

**Επειδή** συνεπώς, ο προσφεύγων μετείχε ενεργά στη συνέχιση της δραστηριότητας της εταιρείας ..... και με τις ενέργειες του βοήθησε και συνέπραξε με άλλα πρόσωπα στην τέλεση εγκλημάτων φοροδιαφυγής από την εν λόγω εταιρεία, όντας άμεσος συνεργός σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 67 του ν.4987/2022.

**Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 77 «Βάρος απόδειξης» του ν.5104/2024 ορίζεται ότι:**

**«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημείλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»**

**Επειδή ο προσφεύγων με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκομίζει κάποιο ουσιαστικό στοιχείο προς αντίκρουση του πορίσματος του ελέγχου.**

**Επειδή το πόρισμα της οικείας Έκθεσης Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας κρίνεται από την Υπηρεσία μας βάσιμο, αποδεκτό και πλήρως αιτιολογημένο.**

**Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.**

### **Αποφασίζουμε**

**Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης .....και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... και την επικύρωση της υπ' αριθμ. ....Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 60 ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Αγρινίου.**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:  
Πράξη Επιβολής Προστίμου (Αριθ. Πράξης .....): 54.694,59 €**

**Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.