



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 27/11/2024

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: **3194**

ΤΜΗΜΑ : Α3 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 213-1312 349
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 ν. 5104/2024 (ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

δ. Της υπ' αριθμ. Α.1165/22.11.2022 (ΦΕΚ Β' 6009/25.11.2022) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, κατοίκου κατά της υπ' αριθμ.πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) / επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ / επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, της οποίας ζητείται η

ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου της ίδιας Προϊσταμένης.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) / επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ΦΕφπ ποσού 17.441,46 €, πλέον 8.720,73 € προστίμου άρθρου 54 παρ. 1 ν. 5104/2024 λόγω ανακρίβειας της οικείας υποβληθείσας δήλωσής της φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) φορολογικού έτους 2018 και 3.173,23 € ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης άρθρου 43Α ν. 4172/2013 (ΕισφΑλληλ), στο σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι», σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, λόγω εκπρόθεσμης καταβολής των ως άνω οφειλόμενων ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ.

Οι διαφορές αυτές ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ προέκυψαν επί τη βάση της απόοικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, σύμφωνα με την οποία επαναπροσδιορίστηκε το φορολογητέο εισόδημα της προσφεύγουσας κατά την ελεγχθείσα περίοδο 01.01.2018-31.12.2018 με την **προσθήκη**:

α) στα δηλωθέντα αποτελέσματα (ζημίες) της επιχείρησής της της περιόδου αυτής:

- (i) ακαθαρίστων εσόδων από επιχειρηματική δραστηριότητα («αποκρυσταλλώσας φορολογητέας ύλης») συνολικού ύψους **48.110,80 €** (=38.416,00 € + 2.236,61 € + 7.458,19 €, σύμφωνα με τις σχετικές καθαρές αξίες (ήτοι χωρίς ΦΠΑ) που προκύπτουν από τους πίνακες που παρατίθενται παρακάτω στην παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας, στα πλαίσια της εξέτασης του δεύτερου λόγου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής και συγκεκριμένα υπό στοιχεία (Α), (Β) και (Γ))· και
- (ii) δαπανών που δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα («λογιστικών διαφορών») συνολικού ύψους 44.905,49 € και ειδικότερα:
 - δαπανών καθαρής αξίας άνω των 500,00 €, για τις οποίες δεν προέκυψε ο τρόπος εξόφλησής τους με τραπεζικό μέσο πληρωμής κατά το άρθρο 23 περ. β' ν. 4172/2013, συνολικού ύψους **13.200,00 €** και
 - μη εκπιπτόμενων αποσβέσεων παγίων συνολικού ύψους **31.705,49 €**,

επομένως συνολικά 93.016,29 €, ως ακολούθως:

Ελεγχθείσα περίοδος	Συνολικά φορολογητέα αποτελέσματα	
	Ποσό δήλωσης	Ποσό ελέγχου
01.01.2018-31.12.2018	-34.194,53 €*	58.821.76 €

* Το αναγραφέν στην οικεία δήλωση ΦΕφπ φορολογικού έτους 2018 ποσό ζημιών του έτους αυτού από την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας (32.179,13 €) προκύπτει από την αφαίρεση από το ως άνω ποσό των προ φόρου ζημιών του έτους συνολικού ύψους 34.194,53 € ποσού προσωρινών (θετικών) διαφορών μεταξύ ΕΛΠ και Φορολογικής Βάσης συνολικού ύψους 2.015,40 € (που αφορούσε σε διαφορές από ετεροχρονισμό εξόδων, σύμφωνα με την οικεία Κατάσταση Οικονομικών Στοιχείων από Επιχειρηματική Δραστηριότητα (Ε3) φορολογικού έτους 2018)

ήτοι τελικά με την προσθήκη στο συνολικό δηλωθέν εισόδημά της της περιόδου αυτής εισοδήματος από επιχειρηματική δραστηριότητα συνολικού ύψους (κατόπιν αφαίρεσης από το ως άνω ποσό κερδών χρήσης συνολικού ύψους 58.821,76 € ποσού ζημιών προηγούμενων ετών συνολικού ύψους 25.582,10 €) **33.239,66 €** και

β) στο συνολικό δηλωθέν εισόδημά της της περιόδου αυτής εισοδημάτων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013) συνολικού ύψους **27.102,74 €**

ήτοι τελικά με την προσθήκη στο συνολικό δηλωθέν εισόδημά της της περιόδου αυτής εισοδημάτων συνολικού ύψους 60.342,40 €, ως ακολούθως:

Ελεγχθείσα περίοδος	Συνολικό φορολογητέο εισόδημα	
	Ποσό δήλωσης	Ποσό ελέγχου
01.01.2018-31.12.2018	4.290,33 €	64.632,73 €

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, της ως άνω πράξης, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Οι αιτιάσεις της Φορολογικής Διοίκησης είναι ανατιολόγητες και αναπόδεικτες.
- 2) Η ίδια αιτιολόγησε από τη μεριά της το σύνολο σχεδόν των διαπιστωθεισών πιστώσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς.
- 3) Εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου εκ μέρους της Διοίκησης για όσες πιστώσεις χαρακτηρίζονται ως «εισόδημα αγνώστης πηγής ή προέλευσης.

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 76 ν. 5104/2024, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (.....): «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2 ν. 5104/2024, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (.....): «*Τα άρθρα 27 και 28 εφαρμόζονται για ελέγχους που γίνονται με βάση εντολή που εκδίδεται μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος.*»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 παρ. 2 εδ. β' Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ΚΦΔ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 4987/2022, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (.....), δεδομένου ότι η οικεία εντολή ελέγχου εκδόθηκε στις: «*Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση.*»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33 παρ. 2 εδ. β' ν. 5104/2024, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (.....): «*Η έκθεση ελέγχου [...] περιλαμβάνει εμπειριστatzωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.*»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 38 εδ. β' περ. ζ' ν. 5104/2024, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (.....): «*Η πράξη προσδιορισμού φόρου περιέχει τις εξής πληροφορίες: α) [...], ζ) τους λόγους, για τους οποίους η Φορολογική Διοίκηση προέβη στον προσδιορισμό φόρου, και τον τρόπο, με τον οποίο υπολογίστηκε το ποσό του φόρου, η) [...].*»

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι αιτιάσεις της Φορολογικής Διοίκησης είναι αναιτιολόγητες και αναπόδεικτες, ειδικότερα δε ότι εν προκειμένω ούτε στην ως άνω προσβαλλόμενη πράξη ούτε στην οικεία έκθεση ελέγχου παρέχεται ουδεμία νόμιμη και βάσιμη κρίση-αιτιολογία επί των αποδιδόμενων στο πρόσωπό της αιτιάσεων, περαιτέρω δε ουδεμία νόμιμη και βάσιμη κρίση παρέχεται σε σχέση με την απόρριψη των περισσότερων εκ των προβληθέντων διά των έγγραφων απόψεων της ισχυρισμών, ενώ εξάλλου οι αιτιάσεις ή κρίσεις που περιλαμβάνονται στην ως άνω προσβαλλόμενη πράξη και στην οικεία έκθεση ελέγχου είναι αόριστες, ασαφείς και αντιφατικές.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Κι αυτό, γιατί η προσφεύγουσα δε συγκεκριμενοποιεί σε τι ακριβώς συνίσταται το επικαλούμενο από την ίδια μη νόμιμο και μη βάσιμο της συμπροσβαλλόμενης με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσας την αιτιολογία της, απόοικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας ούτε ποιες από τις περιεχόμενες σε αυτή κρίσεις είναι αόριστες, ασαφείς και αντιφατικές και σε τι ακριβώς συνίστατο το αόριστο, ασαφές και αντιφατικό αυτών, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να εξεταστεί και να κριθεί στην ουσία του ο ισχυρισμός της αυτός. Για το λόγο αυτό, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος.

Ως προς τους δεύτερο και τρίτο λόγους της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 77 ν. 5104/2024, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (.....): «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής ο φορολογούμενος [...] φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.*»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 169 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 2717/1999), όπως ισχύουν (αναλογικά εφαρμοζόμενες) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «*1. Δημόσια είναι τα έγγραφα, τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο. 2. Ιδιωτικά είναι όλα τα έγγραφα τα οποία δεν είναι δημόσια. Τα ιδιωτικά έγγραφα πρέπει πάντως να φέρουν την υπογραφή του συντάκτη [...]. 3. Θεωρούνται επίσης έγγραφα, κατά τις διακρίσεις των προηγούμενων παραγράφων: α) τα βιβλία των οποίων την τήρηση επιβάλλουν οι κείμενες διατάξεις και β) [...].*»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 170 ΚΔΔ, όπως ισχύει (αναλογικά εφαρμοζόμενη) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας:

«Τα δημόσια και τα ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία προσάγονται στο δικαστήριο, πρέπει να έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις, ή, αν ο νόμος που διέπει τη σχέση απαιτεί ειδικό τύπο, κατά τον τύπο αυτόν.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 ΚΔΔ, όπως ισχύουν (αναλογικά εφαρμοζόμενες) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους **αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του**, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. [...]. 2. Η χρονολογία των ιδιωτικών εγγράφων καθίσταται βέβαιη για τους τρίτους όταν αυτά θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή από άλλον αρμόδιο κατά το νόμο δημόσιο υπάλληλο. Αλλιώς, ως βέβαιη χρονολογία τους θεωρείται εκείνη του θανάτου ενός από αυτούς που τα έχουν υπογράψει ή η χρονολογία του δημόσιου εγγράφου, στο οποίο τυχόν μνημονεύεται κατά τα ουσιώδη μέρη το περιεχόμενό τους, ή εκείνη της επέλευσης γεγονότος που καθιστά κατ' ανάλογο τρόπο αναμφισβήτητη τη χρονολογία τους. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148. 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα **έχουν**, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, **την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη**. 5. Τα ιδιωτικά έγγραφα δεν αποδεικνύουν υπέρ εκείνου που τα συνέταξε, εκτός αν προσκομίζονται από τον αντίδικό του ή αν πρόκειται για τα βιβλία που αναφέρονται στην παρ. 3 του άρθρου 169. 6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 148 ΚΔΔ, όπως ισχύει (αναλογικά εφαρμοζόμενη) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «Το δικαστήριο χρησιμοποιεί τα αποδεικτικά μέσα κατά την κρίση του και τα εκτιμά ελευθέρως, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους, εκτός αν ειδική διάταξη νόμου ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 και 2 ν. 4308/2014, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «1. Για την εφαρμογή των ρυθμίσεων αυτού του νόμου λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη οι ορισμοί του παραρτήματος Α΄. 2. Οι παρακάτω οντότητες εφαρμόζουν τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου: α) [...]. γ) ...η ατομική επιχείρηση [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1-3 και 5 ν. 4308/2014, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «1. Η οντότητα τηρεί, ως μέρος του λογιστικού συστήματός της, αρχείο κάθε συναλλαγής και γεγονότος αυτής που πραγματοποιείται στη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, καθώς και των προκύπτοντων πάσης φύσεως εσόδων, κερδών, εξόδων, ζημιών, αγορών και πωλήσεων περιουσιακών στοιχείων, εκπτώσεων και επιστροφών, φόρων,

τελών και των πάσης φύσεως εισφορών σε ασφαλιστικούς οργανισμούς. 2. Το λογιστικό σύστημα της οντότητας παρακολουθεί σε αρχείο κάθε στοιχείο του ισολογισμού, καθώς και κάθε μεταβολή αυτού. 3. Η τήρηση των αρχείων των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου γίνεται με τρόπο ανάλογο του μεγέθους και της φύσης της οντότητας και σύμφωνα με τον παρόντα νόμο. 4. [...]. 5. Το λογιστικό σύστημα της οντότητας απαιτείται να παρακολουθεί τη λογιστική βάση των στοιχείων των εσόδων, εξόδων, περιουσιακών στοιχείων, υποχρεώσεων και καθαρής θέσης, κατά περίπτωση, με σκοπό την κατάρτιση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων της οντότητας, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο. Το λογιστικό σύστημα της οντότητας απαιτείται να παρακολουθεί και τη φορολογική βάση των στοιχείων των εσόδων, εξόδων, περιουσιακών στοιχείων, υποχρεώσεων και καθαρής θέσης, κατά περίπτωση, με σκοπό τη συμμόρφωση με τη φορολογική νομοθεσία και την υποβολή φορολογικών δηλώσεων.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 5, 7 και 10 ν. 4308/2014, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος. 6. [...]. 7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για: α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους. β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής. 8. [...]. 10. Από το τηρούμενο λογιστικό σύστημα πρέπει να παρέχονται ευχερώς, αναλυτικά και σε σύνοψη, όλα τα δεδομένα και πληροφορίες που απαιτούνται για να καθίσταται ευχερής η διενέργεια συμφωνιών και επαληθεύσεων κατά τη διενέργεια οποιουδήποτε ελέγχου.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 περ. β' ν. 4308/2014, όπως ίσχυε για το υπό κρίση έτος 2018: «Η ενημέρωση των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) γίνεται ως εξής: α) [...]. β) Όταν η οντότητα δεν συντάσσει ισολογισμό, η ενημέρωση για τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα παραστατικά του κάθε ημερολογιακού τριμήνου γίνεται το αργότερο μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από τη λήξη του τριμήνου. γ) [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 5 και 7 ν. 4308/2014, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. [...]. 6. [...]. 7. Τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα τιμολόγια αποτελούν μέρος των λογιστικών αρχείων της οντότητας.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 και 7-8 ν. 4308/2014, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του

εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη. 2. [...]. 7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. [...]. 8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13 περ. β' ν. 4308/2014, όπως ίσχυε για το υπό κρίση έτος 2018: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) [...]. β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας. γ) [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 ν. 4308/2014, όπως ίσχυαν για το υπό κρίση έτος 2018: «1. Η αυθεντικότητα της προέλευσης, η ακεραιότητα του περιεχομένου και η αναγνωσιμότητα του τιμολογίου που λαμβάνεται ή εκδίδεται από την οντότητα, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, διασφαλίζεται από το χρόνο της έκδοσής του έως τη λήξη της περιόδου διαφύλαξής του. 2. Κάθε οντότητα οφείλει να εφαρμόζει τα κατάλληλα στις περιστάσεις μέτρα διασφάλισης της αυθεντικότητας της προέλευσης, της ακεραιότητας του περιεχομένου και της αναγνωσιμότητας του τιμολογίου. Αυτό μπορεί να επιτυγχάνεται με οποιεσδήποτε δικλίδες της οντότητας δημιουργούν αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία (αλυσίδα) τεκμηρίων που συνδέουν κάθε τιμολόγιο με τη σχετική προμήθεια αγαθών ή παροχή υπηρεσιών, και αντίστροφα. 3. Η αυθεντικότητα της προέλευσης και η ακεραιότητα του περιεχομένου ενός ηλεκτρονικού τιμολογίου μπορεί να διασφαλίζεται με τους πιο κάτω ενδεικτικά αναφερόμενους τρόπους: α) Χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής που έχει δημιουργηθεί από έναν μηχανισμό δημιουργίας ασφαλών ηλεκτρονικών υπογραφών και στηρίζεται σε πιστοποιητικό εγκεκριμένου φορέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του π.δ. 150/2001 [...]. β) Ηλεκτρονική ανταλλαγή δεδομένων (EDI) [...], εφόσον η συμφωνία σχετικά με αυτήν την ανταλλαγή προβλέπει τη χρησιμοποίηση διαδικασιών που εγγυώνται τη γνησιότητα της προέλευσης και την ακεραιότητα των δεδομένων. γ) [...]. δ) Χρήση των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών, σύμφωνα με τις παραγράφους 8 και 9 του άρθρου 12.»

Επειδή, με το **δεύτερο** λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ίδια αιτιολόγησε από τη μεριά της το σύνολο σχεδόν των διαπιστωθεισών πιστώσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς, ενώ με τον **τρίτο** λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της προβάλλει ότι η προέλευση των πιστώσεων που από τον έλεγχο χαρακτηρίστηκαν ως «εισόδημα άγνωστης πηγής ή προέλευσης» είναι απολύτως νόμιμη και γνωστή/εμφανής, τα δε σχετικά ποσά καλύπτονται από τα δηλωθέντα εισοδήματα της ίδιας χρήσης, αλλά και των προηγούμενων αυτής, ειδικότερα δε ότι:

Α) Ως προς τις παρακάτω πέντε (5) πιστώσεις στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στην Τράπεζα, οι οποίες διενεργήθηκαν από το φυσικό πρόσωπο με ΑΦΜ

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός		ΕΜΒ ΕΙΣΕΡΧΟΜ.ΕΜΒΑΣΜΑ		11.300,00 €

2							12.000,00 €
3							7.850,00 €
4							8.100,00 €
5							7.940,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							47.190,00 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

α) Οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε ανάθεση στην ίδια, ως υπεργολάβου, έργου-υπεργολαβίας κατασκευής οικοδομικών εργασιών (τοποθέτηση πλακιδίων, ψευδοροφές από γυψοσανίδες σε κτίρια στην περιοχή) από τον εργολάβο, ΑΦΜ, σύμφωνα με το απόιδιωτικό συμφωνητικό υπεργολαβίας. Η υπεργολαβία ακυρώθηκε και οι προβλεπόμενες από το συμφωνητικό οικοδομικές εργασίες δεν εκτελέστηκαν από την ίδια, ενώ το συνολικό ποσό των πιστώσεων (47.190,00 €) συμφωνήθηκε με τον εργολάβο να επιστραφεί τμηματικά και άτοκα σε εβδομήντα τρεις (73) δόσεις. Η συμφωνία υλοποιήθηκε και τις εξ αυτής προκύπτουσες υποχρεώσεις εξακολουθεί να τηρεί μέχρι σήμερα.

Προσκόμισε δε και προσκομίζει αποδεικτικώς: 1) το απόιδιωτικό συμφωνητικό υπεργολαβίας, 2) το απόιδιωτικό συμφωνητικό ακύρωσης υπεργολαβίας και 3) αντίγραφα αποδείξεων πληρωμής των δόσεων επιστροφής των πιστώσεων μέχρι σήμερα.

β) Ο υπό κρίση έλεγχος δεν αποδέχθηκε τον ισχυρισμό της (σελ. 17, 18 και 19 της συμπροσβαλλόμενης με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώντας την αιτιολογία της, απόοικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας) και απεφάνθη ότι τα εν λόγω ποσά αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις-έσοδα επιχειρηματικής δραστηριότητας, για τα οποία δεν εκδόθηκε φορολογικό στοιχείο, επικαλούμενος δήθεν ότι:

(i) το απόσυμφωνητικό ακύρωσης της υπεργολαβίας δεν έχει κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.·

(ii) στο απόσυμφωνητικό σύμβασης υπεργολαβίας αναγράφεται ότι η πληρωμή του υπεργολάβου θα γίνεται τμηματικά με την πρόοδο των εργασιών και προκαταβολές μέχρι την ολοκλήρωση του έργου και από τις πιστωτικές κινήσεις διαπιστώνεται ότι έχουν γίνει τμηματικές καταβολές, όπως ορίζεται στο συμφωνητικό·

(iii) μετά την κατάθεση από τοντων χρηματικών ποσών έλαβε χώρα μεταφορά σε δύο τραπεζικούς λογαριασμούς, αντίκειται δε στην κοινή πείρα και λογική και στην πρακτική που βάσει πείρας ακολουθείται από επιχειρήσεις ένα τόσο σημαντικό ποσό 47.190,00 € να συμφωνείται να επιστραφεί σε μακροπρόθεσμο διάστημα 7ετίας σε δόσεις, ενώ εξάλλου δεν

εξήγησε για ποιο λόγο δεν επιστράφηκαν τα χρήματα με απευθείας μεταφορά από τον τραπεζικό λογαριασμό της·

(iv) δε γίνεται καμία αναφορά, ούτε στο συμφωνητικό ακύρωσης ούτε στις αποδείξεις πληρωμής, στον τρόπο, με τον οποίο πληρώνονται οι δόσεις, π.χ. με μετρητά, μέσω τράπεζας κ.λπ., και δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο γι' αυτό· και

(v) δεν προσκόμισε το συμφωνητικό ακύρωσης στον έλεγχο που διενήργησε το ΣΔΟΕ Μακεδονίας.

γ) Η κρίση αυτή του ελέγχου τυγχάνει απολύτως αόριστη, αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και αβάσιμη για τους ακόλουθους λόγους:

(i) Επί της πρώτης ως άνω αιτιολογίας του ελέγχου: Το συμφωνητικό ακύρωσης εργολαβίας δεν κατατέθηκε στη Δ.Ο.Υ., ωστόσο θεωρήθηκε για το γνήσιο της υπογραφής των δύο συμβαλλομένων μερών στον Αστυνομικό Σταθμό, μοναδική δημόσια αρχή που λειτουργεί το νησί, με ημερομηνία, καθόσον η συμφωνία ακύρωσης του φυσικού αντικείμενου του αρχικού συμφωνητικού υπεργολαβίας και ο τρόπος επιστροφής στο εργολάβο των σχετικών πιστώσεων επιτεύχθηκε στη Νήσο Πέραν τούτου όμως δεόντως όπως λεχθεί ότι ασχέτως της υποβολής του εν λόγω συμφωνητικού ή μη στη Δ.Ο.Υ. τούτο αποτελεί έγκυρη και δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη πράξη, παράγουσα έννομες συνέπειες γι' αυτά, μη δυνάμενη να αμφισβητηθεί από τον έλεγχο, δοθέντος μάλιστα ότι αυτή εκτελέστηκε και εξακολουθεί να εκτελείται, όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά και δη τις καταβληθείσες ήδη δόσεις, τις οποίες ο έλεγχος ουδόλως λαμβάνει υπόψη και ουδόλως αξιολογεί αλλά (ταυτόχρονα) δεν αμφισβητεί.

(ii) Επί της δεύτερης ως άνω αιτιολογίας του ελέγχου: Δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό το σκεπτικό του και επομένως βρίσκεται σε προφανή αδυναμία αντίκρουσής του.

(iii) Επί της τρίτης ως άνω αιτιολογίας του ελέγχου: Δε γίνεται αντιληπτό με ποιο τρόπο η μεταφορά αυτή στηρίζει την αποδιδόμενη σε βάρος της αιτίαση.

Η δε κρίση ότι αντίκειται στην κοινή πείρα και λογική και στην πρακτική που βάσει πείρας ακολουθείται από επιχειρήσεις ένα τόσο σημαντικό ποσό 47.190,00 € να συμφωνείται να επιστραφεί σε μακροπρόθεσμο διάστημα 7ετίας σε δόσεις τυγχάνει προσωπική κρίση και αυθαίρετο συμπέρασμα, τιθέμενο μάλιστα κατά έναν απολύτως αντιφατικό τρόπο, των ελεγχόντων υπαλλήλων. Πράγματι, για ένα σημαντικό υψηλό ποσό μπορεί να συμφωνηθεί η επιστροφή του σε δόσεις μακροπρόθεσμα κατά την κοινή πείρα και λογική, όπως άλλωστε συμβαίνει κατά πάγια πρακτική στον τραπεζικό δανεισμό, και επομένως δε γίνεται αντιληπτό για ποιο λόγο το γεγονός αυτό ξενίζει τον έλεγχο.

Επίσης, το γεγονός της μη άμεσης επιστροφής του άνω ποσού απευθείας από τραπεζικό της λογαριασμό ανάγεται σε ζήτημα που αφορά την κατά το χρόνο εκείνο ρευστότητά της σε συνδυασμό με τις υποχρεώσεις της και σε κάθε περίπτωση δε δύναται να αποτελέσει στοιχείο της αιτιολογίας της αποδιδόμενης παράβασης και της καταλογισθείσας σε βάρος της επιβάρυνσης. Αποτελεί απλώς και μόνο προσωπική άποψη των ελεγχόντων υπαλλήλων, μη δυνάμενη να στοιχειοθετήσει οιαδήποτε παράβαση.

(iv) Επί της τέταρτης ως άνω αιτιολογίας του ελέγχου: Ισχύουν και εδώ όλα τα παραπάνω αναφερόμενα. Σημειώνεται μόνον αφενός ότι ο τρόπος αποπληρωμής (μετρητά ή διατραπεζικά) δεν αποτελεί απαραίτητο στοιχείο εγκυρότητας του οικείου συμφωνητικού ή της

απόδειξης εξόφλησης δόσεως και αφετέρου η μη προσκόμιση του συμφωνητικού στο ΣΔΟΕ Μακεδονίας ουδέν αποδεικνύει ή αιτιολογεί.

δ) Από όλα τα παραπάνω προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα ότι η αποδιδόμενη αιτίαση ότι τα ως άνω υπό κρίση ποσά αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις-έσοδα επιχειρηματικής δραστηριότητας, για τα οποία δεν εκδόθηκε φορολογικό στοιχείο, τυγχάνει αυθαίρετη, αναιτιολογήτη, εσφαλμένη και απολύτως αβάσιμη.

Επειδή, οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. Κι αυτό, γιατί:

α) Καταρχήν, σημειωτέον ότι, όπως συνάγεται από τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, απόοικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, τα ποσά, στα οποία αφορούσαν οι υπό κρίση πιστώσεις, μεταφέρθηκαν **αμέσως** σε τραπεζικούς λογαριασμούς τηρούμενους από άλλα πρόσωπα και συγκεκριμένα οι μεν τέσσερις (4) πρώτες στον υπ' αριθμ.τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο την κόρη της προσφεύγουσας, η δε πέμπτη (5^η) εν μέρει στον εν λόγω υπ' αριθμ.τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο την κόρη της προσφεύγουσας, και εν μέρει στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο το σύζυγο της προσφεύγουσας η δεύτερη (2^η), η τέταρτη (4^η) και η πέμπτη (5^η) αυθημερόν, ενώ η πρώτη (1^η) και η τρίτη (3^η) την αμέσως επόμενη της πίστωσης ημέρα.

β) Σε κάθε περίπτωση, **μόνο** με τα προσκομισθέντα φωτοαντίγραφα (i) του απόιδιωτικού συμφωνητικού υπεργολαβίας και κυρίως (ii) του απόιδιωτικού συμφωνητικού ακύρωσης υπεργολαβίας και (iii) των φερόμενων ως αποδείξεων πληρωμής των δόσεων επιστροφής των υπό κρίση πιστώσεων δεν τεκμηριώνεται με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα γεγονός της επιστροφής στον εν λόγω καταθέτη-φυσικό πρόσωπο με ΑΦΜ των ως άνω υπό κρίση πέντε (5) πιστώσεων συνολικού ποσού 47.190,00 €, αφού δεν προσκομίζονται αποδεικτικώς, ταυτοχρόνως και κυρίως, παραστατικά τράπεζας ή άλλα έγγραφα (π.χ. παραστατικά ηλεκτρονικής μεταφοράς μέσω internet banking) που να τεκμηριώνουν, χωρίς να καταλείπεται αμφιβολία, την επιστροφή-κατάθεση του εν λόγω ποσού, είτε τμηματικά είτε εφάπαξ, σε τραπεζικό λογαριασμό τηρούμενο από το πρόσωπο αυτό.

Β) Ως προς τις υπό Α/Α 2, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 16 και 17 (συνολικά εννιά (9)) από τις παρακάτω δεκαεπτά (17) πιστώσεις στον υπ' αριθμ.τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στη:

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				80,19 €
2							198,00 €
3							70,29 €

4							89,10 €
5							51,97 €
6							237,60 €
7							237,60 €
8							173,73 €
9							150,87 €
10							272,33 €
11							95,57 €
12							60,59 €
13							51,79 €
14							55,44 €
15							386,10 €
16							148,50 €
17							167,70 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							2.527,37 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι υπό Α/Α 2, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 16 και 17 (συνολικά εννιά (9)) από τις παραπάνω δεκαεπτά (17) πιστώσεις αφορούν σε λιανικές πωλήσεις από το υποκατάστημα αρτοποιίας-ζαχαροπλαστικής της ίδιας, για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές αποδείξεις από την ΗΦΤΜ με αριθμό μητρώου Δεν κατέστη δυνατή η ανεύρεση των ΑΛΠ και τα ημερήσια Ζ από την ταμειακή μηχανή κατά το χρόνο του ελέγχου, εξακολουθεί ωστόσο την αναζήτηση.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί δεν προσκόμισε αποδεικτικώς τα επικαλούμενα φορολογικά παραστατικά, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) ο ισχυρισμός της αυτός.

Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό αναφορικά με τις υπό Α/Α 1, 3, 4, 5, 11, 12, 13 και 14 (συνολικά οκτώ (8)) από τις παραπάνω δεκαεπτά (17) πιστώσεις. Από αυτό συνάγεται ότι σε κάθε περίπτωση **αποδέχεται**, καταρχήν, το γεγονός ότι

για τις πιστώσεις αυτές ορθά της καταλογίστηκαν με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη τα διαφυγόντα ποσά ΦΕΦπ και ΕισφΑλληλ.

Γ) Ως προς τις παρακάτω τρεις (3) πιστώσεις στον υπ' αριθμ.τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στην, μία (1) πίστωση στον υπ' αριθμ.τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η ίδια στη και δεκατρείς (13) πιστώσεις στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η ίδια στην Τράπεζα (συνολικά δεκαεπτά (17) πιστώσεις):

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				450,00 €
2							104,40 €
3							300,00 €
4							300,00 €
5							504,00 €
6							98,21 €
7							120,00 €
8							348,00 €
9							300,00 €
10					ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ		420,00 €
11							233,00 €

12							1.832,80 €
13							582,49 €
14							582,49 €
15							120,00 €
16							1.452,46 €
17							679,90
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							8.427,75 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

α) Σ' ό,τι αφορά στις υπό Α/Α **1-5, 7-11, 13 και 15** (συνολικά δώδεκα (12)) από τις παραπάνω δεκαεπτά (17) πιστώσεις: Οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε προεισπράξεις από διαμονή-διανυκτέρευση πελατών των ενοικιαζομένων δωματίων της για το 2018, για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές, ονομαστικές ανά πελάτη, υπ' αριθμ.ΑΠΥ με ημερομηνίακαι έχουν καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της επιχείρησής της με ημερομηνία, τις οποίες (ΑΠΥ) προσκόμισε αποδεικτικώς στον έλεγχο, αλλά και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της.

β) Σ' ό,τι αφορά στις υπό Α/Α **12, 14, 16 και 17** (συνολικά τέσσερις (4)) από τις παραπάνω δεκαεπτά (17) πιστώσεις: Οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε προεισπράξεις από διαμονή-διανυκτέρευση πελατών των ενοικιαζομένων δωματίων της για το 2018, για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές, ονομαστικές ανά πελάτη, υπ' αριθμ.ΑΠΥ με ημερομηνία, τις οποίες (ΑΠΥ) προσκόμισε αποδεικτικώς στον έλεγχο, αλλά και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της.

Όλες αυτές οι πιστώσεις δηλώθηκαν και φορολογήθηκαν και επομένως επιχειρείται εν προκειμένω, με όλως αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και αβάσιμη επιχειρηματολογία, η διπλή φορολόγηση του ίδιου εισοδήματος.

Επειδή, οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. Κι αυτό, γιατί, όπως συνάγεται σαφώς από τη συνδυαστική ανάγνωση και ερμηνεία των προπαρατεθεισών διατάξεων του ΚΔΔ και του ν. 4308/2014, **μόνο** με τα προσκομισθέντα φωτοαντίγραφα των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα φορολογικών παραστατικών δεν τεκμηριώνεται με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) το επικαλούμενο από την ίδια γεγονός της δήλωσης των σχετικών ποσών με την οικεία δήλωσή της ΦΕφπ φορολογικού έτους 2018 και της αντίστοιχης φορολόγησής τους, αφού:

α) καταρχήν, δεν υπάρχει βεβαιότητα ως προς τον ακριβή χρόνο έκδοσής του· και

β) εξάλλου, όπως προκύπτει σαφώς από τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, απόοικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας (σελ. 19 αυτής), από τον υπό κρίση έλεγχο δε διαπιστώθηκε η καταχώρηση των εν λόγω παραστατικών στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησης της προσφεύγουσας, η δε επικαλούμενη από την ίδια εγγραφή στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της με ημερομηνία, ως αφορώσα (κατά τους ισχυρισμούς της) στις υπό Α/Α 1-5, 7-11, 13 και 15 (συνολικά δώδεκα (12)) από τις παραπάνω δεκαεπτά (17) πιστώσεις, δε συσχετίζεται με ασφάλεια (πλήρης απόδειξη) με τις εν λόγω πιστώσεις, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να θεωρηθεί ούτε καν ότι η εγγραφή αυτή αφορά (αν και κατά παράβαση της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 13 περ. β' ν. 4308/2014 (όπως ίσχυε για το υπό κρίση έτος 2018)) σε τυχόν «συγκεντρωτική» καταχώρηση των σχετικών εσόδων.

Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό αναφορικά με την υπό Α/Α 6 από τις παραπάνω δεκαεπτά (17) πιστώσεις. Από αυτό συνάγεται ότι σε κάθε περίπτωση **αποδέχεται**, καταρχήν, το γεγονός ότι για την πίστωση αυτή ορθά της καταλογίστηκαν με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη τα διαφυγόντα ποσά ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ.

Δ) Αναφορικά με το προστεθέν στο συνολικό δηλωθέν εισόδημά της της ελεγχθείσας περιόδου 01.01.2018-31.12.2018 ποσό εισοδημάτων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013) συνολικού ύψους 27.102,74 €:

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				5.900,00 €* (το συνολικό ποσό της πίστωσης (11.800,00 €) επιμερίστηκε βάσει του αριθμού των δικαιούχων του λογαριασμού (2))
2							100,00 €
3							7.000,00 €

4							8.000,00 €
5							3.102,74 €
6							2.300,00 €
7							500,00 €* (το συνολικό ποσό της πίστωσης (1.000,00 €) επιμερίστηκε βάσει του αριθμού των δικαιούχων του λογαριασμού (2))
8							200,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							27.102,74 €

Δ1) Ως προς τις παρακάτω μία (1) πίστωση στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στηνΤράπεζα και μία (1) πίστωση στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η ίδια στην Τράπεζα (συνολικά δύο (2) πιστώσεις):

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				11.800,00 € (η πίστωση αυτή επιμερίστηκε βάσει του αριθμού των δικαιούχων του λογαριασμού (2))
2							100,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							11.900,00 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε προκαταβολή για οικοδομικές εργασίες που έγιναν σε κτίριο ιδιοκτησίας φυσικού προσώπου με ΑΦΜ στην περιοχή της, για τις οποίες εκδόθηκε το υπ' αριθμ.ΤΠΥ για συνολικό ποσό 52.635,00 € με το πέρας των εργασιών, προσκόμισε δε στον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας και προσκομίζει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αποδεικτικώς αντίγραφο του εν λόγω τιμολογίου.

Περαιτέρω, και όλως επικουρικώς, ισχυρίζεται ότι το εν λόγω φυσικό πρόσωπο αποτελεί μέλος της οικογένειάς της (αδελφή του συζύγου της), κάτι που από μόνο του δικαιολογεί τις πιστώσεις αυτές, όπως έγινε και με τις πιστώσεις από το σύζυγό της.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί:

α) Όπως συνάγεται σαφώς από τη συνδυαστική ανάγνωση και ερμηνεία των προπαρατεθεισών διατάξεων του ΚΔΔ και του ν. 4308/2014, **μόνο** με το προσκομισθέν φωτοαντίγραφο του επικαλούμενου από την προσφεύγουσα φορολογικού παραστατικού δεν τεκμηριώνεται με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) το επικαλούμενο από την ίδια γεγονός ότι τα σχετικά ποσά-πιστώσεις αποτελούν εισόδημά της από επιχειρηματική δραστηριότητα, ακόμα δε λιγότερο το γεγονός της δήλωσης των ποσών αυτών με την οικεία δήλωσή της ΦΕΠ φορολογικού έτους 2018 και της αντίστοιχης φορολόγησής τους, αφού:

(i) **αφενός** δεν υπάρχει βεβαιότητα ως προς τον ακριβή χρόνο έκδοσής του και

(ii) **αφετέρου** τα αναγραφόμενα σε αυτό ποσά δεν ταυτίζονται, αλλά και ούτε είναι δυνατό να συσχετιστούν καθ' οιονδήποτε τρόπο, με τις υπό κρίση πιστώσεις,

(iii) **περαιτέρω δε** (και πολύ περισσότερο) η προσφεύγουσα δε διευκρινίζει το αν το εν λόγω παραστατικό έχει καταχωρηθεί στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της, αλλά ούτε και έστω προσκομίζει αποδεικτικώς το αναφερόμενο επί του προσκομισθέντος φωτοαντιγράφου του παραστατικού, φερόμενο ως σχετικό με αυτό, ιδιωτικό συμφωνητικό με φερόμενο αριθμό θεώρησης

β) Εξάλλου, **μόνο** με την επίκληση του γεγονότος ότι το πρόσωπο που μετέφερε χρηματικά ποσά στον τραπεζικό λογαριασμό ενός φορολογούμενου προσώπου είναι αδελφός/-ή του/της συζύγου του προσώπου αυτού δε δικαιολογείται η αιτία/πηγή προέλευσης των σχετικών πιστώσεων επί τη βάση του ότι αποτελούν χρηματικές διευκολύνσεις μεταξύ μελών της ίδιας οικογένειας χωρίς την επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) και άλλων γεγονότων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση και η επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) της ύπαρξης σχετικών χρεωστικών συναλλαγών-μεταφορών από τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο το πρόσωπο που διενήργησε τη μεταφορά, οι οποίες να μπορούν να συσχετιστούν (κατά ποσό και χρόνο) με τις αντίστοιχες πιστώσεις.

Δ2) Ως προς τις παρακάτω δύο (2) πιστώσεις στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στην Τράπεζα

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός			έναντι τιμολογίου παροχής υπηρεσιών Νο1	7.000,00 €
2						Έναντι τιμολογίου παροχής υπηρεσιών Νο1	8.000,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							15.000,00 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε μεταφορές από νομικό πρόσωπο με ΑΦΜ έναντι του (προσκομισθέντος αποδεικτικώς) υπ' αριθμ. ΤΠΥ για συνολικό ποσό 57.040,00 € που έχει καταχωρηθεί στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της και για το οποίο υφίσταται σχετικό συμφωνητικού εργολαβίας που δηλώθηκε στη Φορολογική Διοίκηση (σχετική η υπ' αριθμ. υποβολήςδήλωση, την οποία

προσκομίζει αποδεικτικώς). Οι πιστώσεις αυτές φορολογήθηκαν εντός του 2017, καθώς αποτέλεσαν μέρος της συνολικής αξίας του εν λόγω τιμολογίου, και επομένως επιχειρείται εν προκειμένω, με όλως αυθαίρετη, ανατιπολόγητη και αβάσιμη επιχειρηματολογία, η διπλή φορολόγηση του ίδιου εισοδήματος.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί:

α) Όπως συνάγεται σαφώς από τη συνδυαστική ανάγνωση και ερμηνεία των προπαρατεθεισών διατάξεων του ΚΔΔ και του ν. 4308/2014, **μόνο** με το προσκομισθέν φωτοαντίγραφο του επικαλούμενου από την προσφεύγουσα φορολογικού παραστατικού δεν τεκμηριώνεται με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) το επικαλούμενο από την ίδια γεγονός ότι τα σχετικά ποσά-πιστώσεις αποτελούν εισόδημά της από επιχειρηματική δραστηριότητα, ακόμα δε λιγότερο το επίσης επικαλούμενο από την ίδια γεγονός της δήλωσης των ποσών αυτών με την οικεία δήλωσή της ΦΕΠ φορολογικού έτους 2017 και της αντίστοιχης φορολόγησής τους (εντός του 2017), αφού:

(i) **αφενός** δεν υπάρχει βεβαιότητα ως προς τον ακριβή χρόνο έκδοσής του και

(ii) **αφετέρου** τα αναγραφόμενα σε αυτό ποσά δεν ταυτίζονται, αλλά και ούτε είναι δυνατό να συσχετιστούν καθ' οιονδήποτε τρόπο, με τις υπό κρίση πιστώσεις (πολλώ μάλλον που στην υπό κρίση περίπτωση υφίσταται χρονική απόσταση μεταξύ της φερόμενης ημερομηνίας έκδοσης του επικαλούμενου παραστατικού και των ημερομηνιών διενέργειας των πιστώσεων, χωρίς να προκύπτει σχετική συμφωνία των μερών),

(iii) **περαιτέρω δε** (και πολύ περισσότερο) η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει το επικαλούμενο από την ίδια γεγονός της καταχώρησής του στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της.

β) Εξάλλου, **μόνο** με την επίκληση του γεγονότος ότι το πρόσωπο που μετέφερε χρηματικά ποσά στον τραπεζικό λογαριασμό ενός φορολογούμενου προσώπου είναι αντισυμβαλλόμενος του προσώπου αυτού, στα πλαίσια υφιστάμενης μεταξύ τους συμβατικής-συναλλακτικής σχέσης, δε δικαιολογείται η αιτία/πηγή προέλευσης των σχετικών πιστώσεων επί τη βάση του ότι αποτελούν αμοιβές ή αντάλλαγμα από τη σχέση αυτή (και άρα εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα) χωρίς την επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) και άλλων γεγονότων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση και η επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) της ύπαρξης σχετικών χρεωστικών συναλλαγών-μεταφορών από τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο το πρόσωπο που διενήργησε τη μεταφορά, οι οποίες να μπορούν να συσχετιστούν (κατά ποσό και χρόνο) με τις αντίστοιχες πιστώσεις.

Δ3) Ως προς την παρακάτω μία (1) πίστωση στον υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στην Τράπεζα:

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				3.102,74 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							3.102,74 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πίστωση αυτή αφορά σε μεταφορά από το ίδιο προαναφερθέν νομικό πρόσωπο με ΑΦΜ έναντι των (προσκομισθέντων αποδεικτικώς) υπ' αριθμ.ΤΠΥ για συνολικό ποσό 57.040,00 €, υπ' αριθμ.τιμολογίου πώλησης αγαθών (ΤΠΑ) για συνολικό ποσό 17.157,12 €, υπ' αριθμ. ΤΠΑ για συνολικό ποσό 11.160,00 € και υπ' αριθμ. ΤΠΑ για συνολικό ποσό 11.330,62 € που έχουν καταχωρηθεί στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της, για δε το πρώτο εξ αυτών υφίσταται σχετικό συμφωνητικού εργολαβίας που δηλώθηκε στη Φορολογική Διοίκηση (σχετική η υπ' αριθμ. υποβολήςδήλωση, την οποία προσκομίζει αποδεικτικώς). Η πίστωση αυτή φορολογήθηκε εντός του 2017, καθώς αποτέλεσε μέρος της συνολικής αξίας των εν λόγω τιμολογίων, και επομένως επιχειρείται εν προκειμένω, με όλως αυθαίρετη, ανατιολόγητη και αβάσιμη επιχειρηματολογία, η διπλή φορολόγηση του ίδιου εισοδήματος.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί:

α) Όπως συνάγεται σαφώς από τη συνδυαστική ανάγνωση και ερμηνεία των προπαρατεθεισών διατάξεων του ΚΔΔ και του ν. 4308/2014, **μόνο** με τα προσκομισθέντα φωτοαντίγραφα των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα φορολογικών παραστατικών δεν τεκμηριώνεται με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) το επικαλούμενο από την ίδια γεγονός ότι το σχετικό ποσό-πίστωση αποτελεί εισόδημά της από επιχειρηματική δραστηριότητα, ακόμα δε λιγότερο το επίσης επικαλούμενο από την ίδια γεγονός της δήλωσης του ποσού αυτού με την οικεία δήλωσή της ΦΕφπ φορολογικού έτους 2017 και της αντίστοιχης φορολόγησής του (εντός του 2017), αφού:

(i) **αφενός** δεν υπάρχει βεβαιότητα ως προς τον ακριβή χρόνο έκδοσής τους και

(ii) **αφετέρου** τα αναγραφόμενα σε αυτά ποσά δεν ταυτίζονται, αλλά και ούτε είναι δυνατό να συσχετιστούν καθ' οιονδήποτε τρόπο, με την υπό κρίση πίστωση (πολλώ μάλλον που στην υπό κρίση περίπτωση υφίσταται χρονική απόσταση μεταξύ της φερόμενης ημερομηνίας έκδοσης των επικαλούμενων παραστατικών και της ημερομηνίας διενέργειας της πίστωσης, χωρίς να προκύπτει σχετική συμφωνία των μερών),

(iii) **περαιτέρω δε** (και πολύ περισσότερο) η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει το επικαλούμενο από την ίδια γεγονός της καταχώρησής τους στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της.

β) Εξάλλου, **μόνο** με την επίκληση του γεγονότος ότι το πρόσωπο που μετέφερε χρηματικά ποσά στον τραπεζικό λογαριασμό ενός φορολογούμενου προσώπου είναι αντισυμβαλλόμενος του προσώπου αυτού, στα πλαίσια υφιστάμενης μεταξύ τους συμβατικής-συναλλακτικής σχέσης, δε δικαιολογείται η αιτία/πηγή προέλευσης των σχετικών πιστώσεων επί τη βάση του ότι αποτελούν αμοιβές ή αντάλλαγμα από τη σχέση αυτή (και άρα εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα) χωρίς την επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) και άλλων γεγονότων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση και η επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) της ύπαρξης σχετικών χρεωστικών συναλλαγών-μεταφορών από τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο το πρόσωπο που διενήργησε τη μεταφορά, οι οποίες να μπορούν να συσχετιστούν (κατά ποσό και χρόνο) με τις αντίστοιχες πιστώσεις.

Δ4) Ως προς την παρακάτω μία (1) πίστωση στον υπ' αριθμ.τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα στη

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				2.300,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							2.300,00 €

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πίστωση αυτή αφορά σε μεταφορά από λογαριασμό τηρούμενο στη από εταιρεία με ΑΦΜ -στην οποία είναι εταίρος και διαχειρίστρια- και σχετίζεται με απόληψη έναντι διανομής κερδών, καθώς και ότι προσκομίζει στοιχεία του λογαριασμού της εταιρείας.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί:

α) Η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε αποδεικτικώς με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της κανένα έγγραφο σχετικά με τα ως άνω προβαλλόμενα από αυτήν, παρά τον σχετικό περί του αντιθέτου ως άνω ισχυρισμό της.

β) Εξάλλου, **μόνο** με την επίκληση του γεγονότος ότι το πρόσωπο που μετέφερε χρηματικά ποσά στον τραπεζικό λογαριασμό ενός φορολογούμενου προσώπου είναι εταιρεία, στην οποία συμμετέχει το πρόσωπο αυτό, δε δικαιολογείται η αιτία/πηγή προέλευσης των σχετικών πιστώσεων επί τη βάση του ότι αποτελούν απολήψεις έναντι διανομής κερδών χωρίς την επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) και άλλων γεγονότων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση και η επίκληση και τεκμηρίωση (πλήρης απόδειξη) της ύπαρξης σχετικών χρεωστικών συναλλαγών-μεταφορών από τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο το πρόσωπο που διενήργησε τη μεταφορά, οι οποίες να μπορούν να συσχετιστούν (κατά ποσό και χρόνο) με τις αντίστοιχες πιστώσεις.

Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με τις παρακάτω δύο (2) πιστώσεις:

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				1.000,00 € (η πίστωση αυτή επιμερίστηκε βάσει του αριθμού των δικαιούχων του λογαριασμού (2))
2							200,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							1.200,00 €

Από αυτό συνάγεται ότι σε κάθε περίπτωση **αποδέχεται**, καταρχήν, το γεγονός ότι για τις πιστώσεις αυτές ορθά της καταλογίστηκαν με την ως άνω προσαλλόμενη πράξη τα διαφυγόντα ποσά ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ.

Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς και αναφορικά με: α) τις παρακάτω τρεις (3) πιστώσεις:

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				120,00 €
2							150,00 €
3							150,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							420,00 €

και β) τις παρακάτω οκτώ (8) πιστώσεις:

A/A	Αριθμός λογαριασμού	Τράπεζα	Είδος λογαριασμού	Ημερομηνία συναλλαγής	Περιγραφή συναλλαγής	Απολογία συναλλαγής	Ποσό συναλλαγής
1			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/ Επενδυτικός				3.500,00 €
2							900,00 €
3							2.500,00 €
4							2.000,00 €
5							1.000,00 €
6							9.900,00 €
7							4.600,00 €
8							5.000,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ							29.400,00 €

Ωστόσο, η εξέταση των εν λόγω ισχυρισμών **παρέλκει**, γιατί, όπως προκύπτει σαφώς από την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη σε συνδυασμό με τη συμπροσβαλλόμενη με αυτήν, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, απόοικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, τα καταλογισθέντα με την πράξη αυτή ποσά ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ (καθώς και οι σχετικές προσαυξήσεις) δεν αφορούν σε καμιά από τις πιστώσεις αυτές.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό αναφορικά με τις ως άνω λογιστικές διαφορές συνολικού ύψους 44.905,49 €. Από αυτό συνάγεται ότι σε κάθε περίπτωση **αποδέχεται**, καταρχήν, το σύνολο των προσδιορισθεισών με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη λογιστικών διαφορών.

Επειδή, ο ειδικότερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι πιστώσεις που από τον έλεγχο χαρακτηρίστηκαν ως «εισόδημα άγνωστης πηγής ή προέλευσης» καλύπτονται από τα δηλωθέντα εισοδήματα της ίδιας χρήσης, αλλά και των προηγούμενων αυτής, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, δεδομένου:

α) αφενός ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, απόοικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας (ενότητα 3.3.2.3. και 3.3.2.7. αυτής) ο υπό κρίση έλεγχος διαπίστωσε ότι τα δεδομένα των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) της επιχείρησής της μεταφέρθηκαν σωστά στην οικεία δήλωσή της ΦΕφπ φορολογικού έτους 2018 και ότι δηλώθηκαν όλα τα εισοδήματα από κεφάλαιο που αποκτήθηκαν εντός του 2018, από το οποίο συνάγεται ότι στην εν λόγω δήλωση δεν έχουν περιληφθεί άλλα εισοδήματα πέραν αυτών που προκύπτουν από τα τηρηθέντα για τη διαχειριστική περίοδο 01.01.2018-31.12.2018 λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησής της και από τα εισοδήματά της από κεφάλαιο που αποκτήθηκαν εντός του 2018, και

β) αφετέρου ότι η προσφεύγουσα, υπό το πρίσμα των ανωτέρω υπό (α) επισημάνσεων, ούτε εξειδικεύει, επικαλούμενη συγκεκριμένα αριθμητικά δεδομένα, το πώς οι υπό κρίση πιστώσεις δηλώθηκαν (για σκοπούς φορολογίας εισοδήματος) ως εισοδήματά της είτε του φορολογικού έτους 2018 είτε προγενέστερου φορολογικού έτους,

με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να εξεταστεί και να κριθεί στην ουσία του ο ισχυρισμός της αυτός.

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 6 ν. 5104/2024, όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της Φορολογικής Διοίκησης, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση **απόρριψης** της ενδικοφανούς προσφυγής, **η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων** της οικείας πράξης της Φορολογικής Διοίκησης. [...]»

Επειδή, κατά τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του υπό κρίση ελέγχου, όπως αυτές αποτυπώνονται στην απόοικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επί της οποίας εδράζεται η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες και πλήρως, ειδικώς και σαφώς αιτιολογημένες. Για το λόγο αυτό, γίνονται πλήρως αποδεκτές με την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 72

παρ. 6 εδ. β' ν. 5104/2024 (όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας).

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, **και την επικύρωση** της υπ' αριθμ.πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ / επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Η συνολική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική συνολική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας:

Φορολογικό έτος 2018

Διαφορά κύριου φόρου	17.441,46 €
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 54 παρ. 1 ν. 5104/2024 λόγω ανακρίβειας της οικείας υποβληθείσας δήλωσης ΦΕφπ φορολογικού έτους 2018	8.720,73 €
ΠΛΕΟΝ ΕισφΑλληλ	3.173,23 €

(ως η ως άνω υπ' αριθμ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ / επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2018 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.