



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 22/11/2024

Αριθμός απόφασης: 3157

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 213 1312 413
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 58)

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **20/09/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή τουμε Α.Φ.Μ....., κατοίκου....., οδός....., κατά των υπ' αριθμ.:

-Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 57 του ν.5104/2024 του Προϊσταμένου του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ χρήσης 2002,
-Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 57 του ν.5104/2024 του Προϊσταμένου του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ χρήσης 2003,
-Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 57 του ν.5104/2024 του Προϊσταμένου του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ χρήσης 2004,

-Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 57 του ν.5104/2024 του Προϊσταμένου του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ χρήσης 2005,

οι οποίες εκδόθηκαν σε βάρος της εταιρείας με Α.Φ.Μ. επί του σώματος αυτών αναφέρεται ο ίδιος ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο.

5. Τις ως άνω πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή άλλως η τροποποίηση ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη του ιδίου.

6. Τις απόψεις του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20/09/2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουμε Α.Φ.Μ....., η οποία υποβλήθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από τους αρμοδίους υπαλλήλους του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 1/1-31/12/2002, 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004 και 1/1-31/12/2005 με την με αριθμ.εντολή επανελέγχου, με βάση την με αριθ. καταχώρησης/31-1-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΠΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, συντάχτηκε η από 11-01-2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ και διαπιστώθηκε ότι η ανωτέρω εταιρεία, με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο επαγγελματικών ηλεκτρικών μηχανημάτων άλλων ηλεκτρικών συσκευών και υλικών επαγγελματικής οικιακής χρήσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 12§1 του ΠΔ 186/92, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ιδίου ΠΔ που ίσχυαν κατά κρίσιμα έτη, αφενός μεν ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα λογιστικά της βιβλία εικονικά φορολογικά εκδόσεων της εταιρείας με ΑΦΜαρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Β' Καβάλας, αφετέρου δε εξέδωσε και αυτή προς την εταιρείαμε Α.Φ.Μ..... φορολογικά στοιχεία τα οποία κρίθηκαν εικονικά στο σύνολό τους.

Οι εν λόγω παραβάσεις της λήψης, έκδοσης και καταχώρησης, επέσυραν τις κυρώσεις των διατάξεων του πρώτου εδαφίου της περ. β' της παρ. 10 του άρθρου 5 του Ν.2523/97, που ίσχυαν κατά τον χρόνο έκδοσής τους.

Με τα δεδομένα αυτά, ο Προϊστάμενος του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ εξέδωσε τις με αριθμό/11-01-2013 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Κ.Β.Σ. διαχειριστικών περιόδων 1/1-31/12/2002, 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004 και 1/1-31/12/2005 αντίστοιχα, με τα αναφερόμενα σε αυτές πρόστιμα.

Κατά των πράξεων αυτών η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε στην Επιτροπή Διοικητικής Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 70Α του ν. 2238/1994 αίτηση, η οποία απορρίφθηκε με το υπ' αρ.πρακτικό. Συγκεκριμένα, με το πρακτικό αυτό απορρίφθηκε αίτημά της για διοικητική επίλυση διαφοράς σχετικά με την έκδοση σε βάρος της από τον Προϊστάμενο του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ των ανωτέρω (τεσσάρων) πράξεων επιβολής προστίμου για παραβάσεις των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (ΚΒΣ), διαχειριστικών περιόδων 2001-2004 αντιστοίχως.

Στη συνέχεια, η εταιρεία κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου τις με στοιχεία ΠΡ,/24-12-2013 και/26-11-2023 προσφυγές, ζητώντας την ακύρωση του πρακτικού και

των προσβαλλόμενων πράξεων. Οι προσφυγές αυτές μετά των πρόσθετων λόγων τους συζητήθηκαν στις 08/12/2021 και κατόπιν εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ.....,καιΑποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου (τμήμα τριμελές), με τις οποίες ακυρώθηκαν οι με αριθμό και/11-01-2013 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ διαχειριστικών περιόδων 1/1-31/12/2002, 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004 και 1/1-31/12/2005 αντίστοιχα.

Συγκεκριμένα, το Διοικητικό Εφετείο (τμήμα τριμελές) ακύρωσε το αριθ.Πρακτικό της Επιτροπής του άρθρου 70Α του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν.2238/1994), καθώς και τις παραπάνω αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ, με το σκεπτικό ότι είναι ακυρωτέες, «εφόσον δεν αποδείχθηκε από την φορολογική αρχή ότι συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις αναπλήρωσης του κατ' αρχήν αρμόδιου για την έκδοση του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. από τον υπογράφοντα αυτήν εφοριακό υπάλληλο ΠΕ/Α (ΣΤΕ 2063/2014)» και ανέπεμψε την υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή, προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα.

Εν συνεχεία και σε εκτέλεση των υπ' αριθμ.Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου (τμήμα τριμελές), με τις οποίες ακυρώθηκαν οι με αριθμ./11-01-2013 αρχικές ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. ΑΘΗΝΩΝ διαχειριστικών περιόδων 1/1-31/12/2002, 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004 και 1/1-31/12/2005, λόγω αναρμοδιότητας του οργάνου που τις εξέδωσε, εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του 2^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ η με αριθμό/05-02-2024 εντολή για επανάληψη της διαδικασίας, διαχειριστικών περιόδων 1/1-31/12/2002, 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004 και 1/1-31/12/2005 αντίστοιχα, για το ζήτημα και μόνο, το οποίο αφορούν οι παραπάνω αποφάσεις.

Μετά τα παραπάνω, ο έλεγχος του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, αποδεχόμενος πλήρως τις διαπιστώσεις ελέγχου και τα πορίσματα της από 11-01-2013 ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ Κ.Β.Σ. του ΔΕΚ ΑΘΗΝΩΝ και κατά συνέπεια και αυτών της με αριθ. καταχώρησης/31-1-2012 έκθεσης έλεγχου ΚΒΣ του ΠΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και της από 10-02-2017 ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ Κ.Φ.Α.Σ. – Κ.Β.Σ. του Ειδικού συνεργείου Ελέγχου (Ε.Σ.Ε.) ως προς την εικονικότητα των στοιχείων, εφάρμοσε ως προς την επιβολή προστίμων τις ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 57 Ν.5104/2024 και τα οριζόμενα της Ε.2042/2022 εγκυκλίου σε σχέση με τις διατάξεις των άρθρων 7§§3 περ.β' ,5, 6 & 9, 3 παρ. 4 & 8 του Ν.4337/2015 και της Α.Υ.Ο ΠΟΛ 1252/2015, όπως αντικατέστησαν τις διατάξεις των άρθρων 55, 66 του ν.4174/2013, καθώς και του προστίμου των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 5, 9 & 19 του Ν.2523/97. Ήτοι, καταλόγισε για εκάστη χρήση πρόστιμο ύψους 2.500,00 €.

Επί του σώματος των προσβαλλόμενων πράξεων, ο έλεγχος συμπεριέλαβε στο πεδίο «Αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα», μεταξύ άλλων, το όνομα του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι, αν και ήταν σε γνώση του τα με αριθμ.....απαλλακτικά βουλευμάτα του Συμβουλίου Εφετών, δεν είχαν προσκομιστεί σχετικά πιστοποιητικά περί του αμετακλήτου αυτών.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη του ιδίου, των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1^{ος} λόγος: Μη εκπροσώπηση της από τον ίδιο.

2^{ος} λόγος: Μη συμπερίληψη των Αντιπροέδρων Δ.Σ. στα συνυπόχρεα πρόσωπα.

3^{ος} λόγος: Μη συμμετοχή του στις παραβάσεις-αποφάσεις της διοίκησης και δεδικοασμένο.

Επειδή με την Ε. 2128/2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της ΑΑΔΕ, με την οποία κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμόν 498/2020 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, διευκρινίστηκε μεταξύ άλλων ότι «Τέλος, επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθμ. ...2020 Πράξη της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010, εισήχθη στο ΣτΕ εκκρεμής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών προσφυγή, με τη διαδικασία της «πρότυπης δίκης» (ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων), προκειμένου να κριθεί εάν «με την προσφυγή μπορεί να προβληθούν αποκλειστικά λόγοι περί ελλείψεως των κατά νόμον προβλεπόμενων προϋποθέσεων γένεσης της αλληλέγγυας ευθύνης του προσφεύγοντος, χωρίς να αμφισβητείται η νομιμότητα της εκδοθείσης σε βάρος του νομικού προσώπου καταλογιστικής πράξης, ή αν, αντιθέτως, μπορούν να προβάλλονται και λόγοι αναγόμενοι στη νομιμότητα της οικείας καταλογιστικής πράξης και της εν γένει φορολογικής υποχρέωσης του νομικού προσώπου». Κατά συνέπεια, μέχρι να επιλυθεί το σχετικό ζήτημα οριστικά από το ΣτΕ, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να εξετάζει μόνο λόγους περί ελλείψεως των κατά νόμον προβλεπόμενων προϋποθέσεων γένεσης της αλληλέγγυας ευθύνης του προσφεύγοντος, ενώ, εφόσον με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλονται λόγοι αναγόμενοι στην νομιμότητα της οικείας καταλογιστικής πράξης και της εν γένει φορολογικής υποχρέωσης του νομικού προσώπου, ο προσφεύγων δύναται να υποβάλει αίτηση ενώπιον του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, για αναστολή της προθεσμίας των εκατόν είκοσι (120) ημερών για έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 63 Κ.Φ.Δ., όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 71 παρ.1 ν.4587/2018 (ΦΕΚ Α' 218), καθώς και τη διευκρινιστική με αριθμό Ε.2010/11-01-2019 Εγκύκλιο του Διοικητή της ΑΑΔΕ».

Επειδή το Συμβούλιο της Επικρατείας επανήλθε αναφορικά με το ανωτέρω ζήτημα (ΣτΕ 2816/2020), αποφαινόμενο ότι με την προσφυγή που ασκούν οι προσωπικώς και αλληλεγγύως ευθυνόμενοι κατά πράξεων που εκδίδονται σε βάρος των νομικών προσώπων, μπορούν να προβάλλονται αφενός μεν λόγοι, με τους οποίους αμφισβητείται η συνδρομή των κατά νόμον προϋποθέσεων γένεσης της προσωπικής και αλληλέγγυας ευθύνης τους, αφετέρου δε λόγοι, αναγόμενοι στη νομιμότητα της οικείας καταλογιστικής πράξης ή της εν γένει φορολογικής οφειλής του κυρίως υπόχρεου νομικού προσώπου, όπως είναι κατεξοχήν οι λόγοι περί παραγραφής των σχετικών φορολογικών αξιώσεων. Για το παραδεκτό της προβολής λόγων περί ελλείψεως των κατά νόμον προϋποθέσεων της αλληλέγγυας ευθύνης δεν απαιτείται να προβάλλονται, σωρευτικώς, και λόγοι, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα της καταλογιστικής πράξης ή της εν γένει φορολογικής υποχρέωσης του νομικού προσώπου. Τούτο ισχύει και αντιστρόφως.

Επειδή προκύπτει πως η ανωτέρω απόφαση του ΣτΕ αφορά μόνο σε περιπτώσεις όπου οι προσφεύγοντες έχουν κριθεί προσωπικώς και αλληλεγγύως υπεύθυνοι για τις φορολογικές οφειλές των νομικών προσώπων.

Επειδή ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω ο προσφεύγων δεν προβάλλει λόγους ουσίας για τους επίμαχους καταλογισμούς αλλά μόνο λόγους περί μη στοιχειοθέτησης αλληλέγγυας ευθύνης του ιδίου ως προς αυτούς.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 49 του ν.5104/2024 (όπως αντικατέστησε το άρθρο 50 του ν.4987/2022):

«1. Τα πρόσωπα που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης

Αξίας (Φ.Π.Α.) και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.), που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, όπως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α) τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής τους είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισής τους,

β) οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων με την επιφύλαξη των επόμενων εδαφίων.

[...]

4. Πρόσωπα που ευθύνονται για την καταβολή φόρου εκ μέρους του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με το παρόν άρθρο, δύνανται να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης, παράλληλα με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα.

[...].

Επειδή με την Ε. 2173/2020 διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

«[...]

Β. Το είδος της (φορολογικής) οφειλής

6. Με τη νέα διάταξη έχει περιορισθεί ο κύκλος των οφειλών για τις οποίες πλέον ισχύει η αλληλέγγυα ευθύνη. Ο περιορισμός εφαρμόζεται και αναδρομικά, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 29 του άρθρου 66 του ν.4646/2019. Κατά συνέπεια, και εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις, από 12-12-2019 ευθύνη θεμελιώνεται μόνο για τις συγκεκριμένες οφειλές, ενώ για οφειλές από οποιαδήποτε άλλη αιτία πλην των ως άνω κατονομαζόμενων για νέες υποθέσεις καθώς και για νέες υποθέσεις που αφορούν σε παλαιές οφειλές δεν θεμελιώνεται καν αλληλέγγυα ευθύνη ενώ, για τις παλαιές υποθέσεις οι οφειλές που έχουν βεβαιωθεί πριν από τις 12/12/2019 παύουν να βαραίνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην περίπτωση (γ) της παραγράφου 3 του Κεφαλαίου Α' της παρούσας.

[...]

7. Οφειλές για την πληρωμή των οποίων δύναται να θεμελιώνεται (για νέες υποθέσεις και για νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές) ή να διατηρείται (για παλαιές υποθέσεις) αλληλέγγυα ευθύνη από 12-12-2019 και εφεξής είναι μόνο οι οφειλές για:

[...]

7.6 τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών. Πρόκειται για οφειλές οι οποίες έχουν παρακολουθηματικό χαρακτήρα της κύριας οφειλής από φόρο. Επομένως, όπως προκύπτει από την συνδυαστική ερμηνεία του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης β' της παραγράφου 1, στην έννοια των προστίμων περιλαμβάνονται κάθε είδους πρόστιμα, όπως για παράδειγμα τα πρόστιμα του άρθρου 58 ΚΦΔ, με εξαίρεση τα αυτοτελή πρόστιμα (ενδεικτικά, αυτοτελή είναι τα πρόστιμα των άρθρων 54, 54Ε και 54ΣΤ ΚΦΔ).

[...]

10. Χαρακτηριστικές περιπτώσεις οφειλών για τις οποίες πλέον δεν υφίσταται αλληλέγγυα ευθύνη, είναι περιπτώσεις στις οποίες η οφειλή προέρχεται από Φόρο Συγκέντρωσης Κεφαλαίων ή από βεβαιωμένα πρόστιμα των άρθρων 5 και 8 του ν. 2523/1997 (για τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 115 του ν.2238/1994). Για τις οφειλές αυτές θεμελιωνόταν αλληλέγγυα ευθύνη με βάση τις προγενέστερες διατάξεις, πλέον όμως οι οφειλές από ΦΣΚ ή από πρόστιμα για παραβάσεις του πρώην ΚΒΣ δεν περιλαμβάνονται στις κατονομαζόμενες στο άρθρο 50 οφειλές, για τις οποίες δύναται να θεμελιωθεί

αλληλέγγυα ευθύνη και συνεπώς πρόσωπα τα οποία βαρύνονται με αυτές δύνανται να υπαχθούν στις διατάξεις της παρ. 29 του άρθρου 66 του ν. 4646/2019 (Α'201), όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 31 του ν. 4701/2020 (Α'128) και ισχύουν από την έναρξη ισχύος του ν. 4646/2019.

[...]

Ε. Η υπαιτιότητα

[...]

27. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η έλλειψη υπαιτιότητας αποδεικνύεται εφόσον έχουν εκδοθεί αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις οιοδήποτε Δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, από τα οποία διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και η μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου.

[...]».

Επειδή όπως προελέχθη, ο λόγος μη αποδοχής της ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί μη στοιχειοθέτησης αλληλέγγυας ευθύνης στο πρόσωπό του εκ μέρους του ελέγχου, ήταν ότι αν και ήταν σε γνώση του τα με αριθμ./2014 και/2016 απαλλακτικά βουλεύματα του Συμβουλίου Εφετών που αφορούσαν στον προσφεύγοντα, δεν είχαν προσκομιστεί σχετικά πιστοποιητικά περί του αμετακλήτου αυτών.

Επειδή με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων προσκομίζει τα υπ' αριθμ./03.09.2024 και/03.09.2024 Πιστοποιητικά του Εφετείου περί του αμετακλήτου των ανωτέρω απαλλακτικών βουλευμάτων του Συμβουλίου Εφετών

Επειδή σε κάθε περίπτωση, με βάση τα αναφερόμενα στις παρ. 7.6 και 10 της Ε. 2173/2020 εγκυκλίου, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 9, παρ. 2 του Κ.Φ.Δ. είναι δεσμευτική για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθεί ρητά ή έως ότου τροποποιηθεί η νομοθεσία την οποία ερμηνεύει, **δεν θεμελιώνεται αλληλέγγυα ευθύνη για τις παραβάσεις ΚΒΣ**, δεδομένου ότι δεν περιλαμβάνονται στις κατονομαζόμενες στο άρθρο 49 οφειλές.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **20/09/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής τουμε Α.Φ.Μ.και την **απαλλαγή** του από την αλληλέγγυα ευθύνη ως προς τις οφειλές της εταιρείας με Α.Φ.Μ.....που βεβαιώθηκαν με τις υπ' αριθμ.Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου άρθ. 57 του ν.5104/2024 του Προϊσταμένου του 2ου ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.