



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 14/11/2024

Αριθμός απόφασης: 3026

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312348

Email : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις.»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθμόν ΔΕΔ 1126366Ε2016/30-08-2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **08/07/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του....., με ΑΦΜ....., κατοίκου,αρ....., κατά της με αριθ. δήλωσης(αριθ. ειδοποίησηςΠράξης Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ, φορολογικού έτους 2020, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την με αριθ. πρωτ.Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου του ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της 08-07-2024 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του....., με ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ. δήλωσης/05-06-2024 - 3η τροποποιητική δήλωση- (αριθ. Ειδοποίησης.....) Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2020 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προσδιορίστηκε στον προσφεύγοντα ΝΕΟ ΧΡΕΩΣΤΙΚΟ: 8.648,59€ με ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΧΡΕΩΣΤΙΚΟ 57.671,23€.

Η ως άνω προβαλλόμενη Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ.απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει ηΠροσφυγή του προσφεύγοντος, τροποποιώντας την υπ' αριθ.....απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο προσφεύγων υπέβαλε, τη με αριθ. δήλωσης1η τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2020, δηλώνοντας ως εισόδημα από μισθωτή εργασία στον κωδ. 301 το συνολικό ποσό των 253.321,63 ευρώ στο οποίο συμπεριλήφθηκε το υπό κρίση ποσό ύψους 201.026,36 ευρώ και το οποίο κατέστη φορολογητέο με βάση την κλίμακα των μισθωτών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.1 του ν.4172/2013. Με βάση την ανωτέρω δήλωση εκδόθηκε η με αριθ. ειδοποίησης/13-09-2022 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2020, με την οποία προέκυψε χρεωστικό ποσό ύψους 55.689,80 ευρώ.

Εν συνεχεία ο προσφεύγων υπέβαλε τη με αριθ. πρωτ.ενδικοφανή προσφυγή κατά της ως άνω πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2020, ισχυριζόμενος ότι εσφαλμένα θεωρήθηκε και φορολογήθηκε ως εισόδημα από μισθωτή εργασία το ποσό των 201.026,36 ευρώ και ζητούσε την φορολόγηση του εν λόγω ποσού ως αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 3 του ν.4172/2013.

Η ανωτέρω ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ' αριθ.Απόφαση του Προϊστάμενου της ΔΕΔ σύμφωνα με την οποία το ποσό των 201.026,36 ευρώ που έλαβε ο προσφεύγων λόγω απώλειας ειδικότητας ελεγκτή εναέριας κυκλοφορίας αποτελούσε εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και φορολογείται σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις περί εισοδημάτων από μισθωτές υπηρεσίες.

Ακολούθως ο προσφεύγων άσκησε δικαστική προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο με την οποία ζητούσε την ακύρωση της με αριθμόΑπόφασης του Προϊστάμενου της ΔΕΔ. Το ως άνω δικαστήριο με την υπ' αριθ.απόφασή του έκρινε τα κάτωθι:

«Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Τροποποιεί την/2.2.2023 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

Δέχεται εν μέρει τις/14.9.2022 και/14.9.2022 έγγραφες δηλώσεις επιφύλαξης του προσφεύγοντα, σχετικών με την/13.9.2022 τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2020.

Αναγνωρίζει ότι η αποζημίωση, λόγω οριστικής απώλειας της ειδικότητας του ελεγκτή εναέριας κυκλοφορίας, ακαθάριστου ποσού 211.606,69 ευρώ, που καταβλήθηκε στον προσφεύγοντα, κατά το φορολογικό έτος 2020, υπάγεται στην αυτοτελή φορολόγηση του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 4172/2013.

Διατάσσει τη διενέργεια νέας εκκαθάρισης του οφειλόμενου φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2020, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, και την επιστροφή στον προσφεύγοντα του ποσού του τυχόν αχρεωστήτως παρακρατηθέντος ή καταβληθέντος φόρου εισοδήματος, εντόκως, από την ημερομηνία καταβολής του, με το επιτόκιο που ορίζεται στο άρθρο 2 της ΔΠΕΙΣ 1198598 ΕΞ 2013 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και μέχρι την ημερομηνία ειδοποίησής του για την επιστροφή.....»

Ο Προϊστάμενος της αρμόδιας ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ, σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς εξέδωσε τη με αριθ. ειδοπ.Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου, φορολογικού έτους 2020, με βάση την οίκοθεν 3η τροποποιητική Φορολογική Δήλωση, στην οποία το ποσό των 204.260,94€ αφαιρέθηκε από κωδ. 301 και δηλώθηκε στο κωδ. 659 και επιπλέον αφαιρέθηκε από τον κωδ. 315 το ποσό των 40.852,18€. Κατά την εκκαθάριση της εν λόγω δήλωσης προέκυψε νέο χρεωστικό ποσό 8.648,59€ (φόρος εισοδήματος 6.498,95€ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης 2.149,64€) έναντι του προηγούμενου χρεωστικού ποσού 57.671,23€ με βάση την 2η Τροποποιητική Φορολογική Δήλωση.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να τροποποιηθεί η ως άνω με αριθ. ειδοπ.προσβαλλόμενη Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου, φορολογικού έτους 2020 ισχυριζόμενος τα κάτωθι:

Εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελής εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 15§3 του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) – Μη συμμόρφωση της Φορολογικής Αρχής με το διατακτικό της υπ' αριθμ. Α954/2024 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα Τριμελές), με αποτέλεσμα την εσφαλμένη εκκαθάριση της με αριθμό καταχωρίσεως/13-09-2022 Τροποποιητικής Δηλώσεως Φορολογίας Εισοδήματος φορολογικού έτους 2020.

Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι, αρμοδία Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, κατόπιν κοινοποίησews σε αυτήν της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα Τριμελές), η οποία διατάσσει τη διενέργεια νέας εκκαθαρίσεως φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2020, και υπαγωγή της επίμαχης αποζημιώσεως σε αυτοτελή φορολόγηση βάσει της κλίμακας του άρθρου 15§3 του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.), και «την επιστροφή στον προσφεύγοντα του ποσού του τυχόν αχρεωστήτως παρακρατηθέντος ή καταβληθέντος φόρου εισοδήματος, εντόκως, από την ημερομηνία καταβολής του», προχώρησε, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των προαναφερθεισών διατάξεων, στην έκδοση της προσβαλλομένης Διοικητικής Πράξεως Προσδιορισμού Φόρου, μη έχοντας εφαρμόσει τις διατάξεις του άρθρου 198 του Ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.), άρθρου 1 του Ν. 3068/2002 και του άρθρου 15 παρ. 3 του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) στο ποσό του καταβληθέντος, διά παρακρατήσεως στην πηγή, φόρου εισοδήματος, μη

συμμορφωθείσα κατά τον τρόπο αυτό με το διατακτικό της εν λόγω δικαστικής απόφασης. Με την επίμαχη οίκοθεν καταχωρισθείσα Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων φορολογικού έτους 2020, μεταφέρθηκε το καθαρό ποσό της επίδικης αποζημιώσεως, ύψους 201.026,36 Ευρώ, πλέον υπερωριών, επιδόματος Ν. 3431/2006 και επιδόματος Ν.2682/1999, ύψους 3.234,58 Ευρώ, ήτοι ποσό συνολικού ύψους 204.260,94 Ευρώ, από τον Κ.Α. 301, με τίτλο «Άθροισμα καθαρών ποσών από μισθούς, ημερομίσθια κ.λπ. (εκτός περ. 2, 3)», στον οποίο είχε αρχικώς δηλωθεί, στον Κ.Α. 659, με τίτλο «Εισοδήματα που απαλλάσσονται από το φόρο ή φορολογούνται με ειδικό τρόπο χωρίς ηλεκτρονική πληροφόρηση», με αποτέλεσμα το ως άνω ποσό να απαλλάσσεται εξ ολοκλήρου από τον φόρο εισοδήματος της προβλεπόμενης γενικής κλίμακας των διατάξεων του άρθρου 15§1 του Ν. 4172/2013.

Ακολούθως, αφαιρέθηκε ο φόρος εισοδήματος, που παρακρατήθηκε στην πηγή κατά την καταβολή της επίμαχης αποζημιώσεως από την αρμοδία Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.), από τον Κ.Α. 315 με τίτλο «Φόρος που παρακρατήθηκε στους μισθούς, συντάξεις, αμοιβές μελών ΔΣ (περ. 1, 2, 3, 4 & 17)», χωρίς όμως να μεταφερθεί σε κάποιον άλλο κωδικό αριθμό της επίμαχης Δηλώσεως Φορολογίας Εισοδήματος, με αποτέλεσμα να μην συνυπολογισθεί, και άρα να αφαιρεθεί, από τον τελικώς προσδιορισθέντα φόρο προς καταβολή, όπως αυτός προέκυψε από την προσβαλλόμενη Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2020 (εισοδήματα 01.01.2020 – 31.12.2020).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 Ενδικοφανής προσφυγή του ν.5104/2024 ορίζεται ότι: « 1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Φορολογικής Διοίκησης. Η ενδικοφανής προσφυγή υποβάλλεται στην Υπηρεσία της Φορολογικής Διοίκησης που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η ενδικοφανής προσφυγή υποβάλλεται από τον υπόχρεο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία αυτή ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες για φορολογούμενους κατοίκους εξωτερικού. Οι ανωτέρω προθεσμίες αναστέλλονται κατά το χρονικό διάστημα από 1η έως 31η Αυγούστου. Η υποχρέωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής δεν ισχύει στις περιπτώσεις των διαφορών που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Προέδρου Πρωτοδικών του Διοικητικού Πρωτοδικείου, σύμφωνα με την περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97)».

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 72 του ν.5104/2024 συνάγεται ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, εξάλλου, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (σχετ.Απόφαση Διοικ.....
.....Απόφαση Διοικ.κ.α.), η πράξη εκκαθάρισης του φόρου, που προβλέπεται στο άρθρο 41 παρ. 3 του ν.5104/2024 πράξη η οποία συντάσσεται μετά την έκδοση οριστικής απόφασης διοικητικού δικαστηρίου δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη προσδιορισμού του φόρου ή του προστίμου, υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή κατά το άρθρο 72 του εν λόγω Κώδικα και στη συνέχεια σε προσφυγή κατά το άρθρο 63 του Κ.Διοικ.Δικ., διότι η πράξη αυτή εκδίδεται για την εκτέλεση της δικαστικής απόφασης (νόμιμου τίτλου), με την οποία έχει επιλυθεί οριστικά η σχετική φορολογική διαφορά, περιέχει δε τον κύριο φόρο, όπως προσδιορίζεται από την τελευταία (ή σε περίπτωση απόρριψης της σχετικής προσφυγής τον κύριο φόρο που έχει καταλογισθεί με την αντίστοιχη πράξη), καθώς και τον πρόσθετο φόρο μέχρι τη δημοσίευση της απόφασης. Η αμφισβήτηση της γενόμενης κατά τα παραπάνω εκκαθάρισης, όσον αφορά τόσο τον κύριο όσο και τον πρόσθετο φόρο, ανάγεται στο στάδιο είσπραξης αυτών και προσβάλλεται με την κατά τα προαναφερόμενα ανακοπή του άρθρου 217 του Κ. Διοικ. Δικ κατά της σχετικής ατομικής ειδοποίησης, με την οποία μπορούν να προβληθούν λόγοι σχετικά με την ενδεχομένως λανθασμένη ή μη νόμιμη εκκαθάριση του κύριου και του πρόσθετου φόρου.

Επειδή, στο άρθρο 1 του Ν. 3068/2002 ορίζεται ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».

Επειδή, στο άρθρο 41 παρ. 3 του Ν. 5104/2024 ορίζεται ότι: « Σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ο οφειλόμενος φόρος καταβάλλεται σε δύο (2) ισόποσες μηνιαίες δόσεις. Η πρώτη δόση καταβάλλεται μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα του επόμενου μήνα από την κοινοποίηση στον φορολογούμενο της πράξης εκκαθάρισης του φόρου που προκύπτει με βάση το διατακτικό της απόφασης και η δεύτερη δόση μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του μήνα που ακολουθεί. Η παρούσα εφαρμόζεται και για την καταβολή του φόρου βάσει απόφασης Αμοιβαίου Διακανονισμού.»

Επειδή, με την ως άνω διάταξη ρυθμίζεται ο χρόνος και ο τρόπος είσπραξης της απαίτησης που απορρέει από δικαστική απόφαση που εκδίδεται μετά την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ, καθώς, η νέα εκκαθάριση αποτελεί τίτλο πληρωμής και όχι πράξη προσδιορισμού φόρου....., Ερμηνεία του Κ.Φ.Δ., εκδόσεις....., σελ. 761).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθ.Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου έγινε δεκτή η ασκηθείσα από τον προσφεύγοντα προσφυγή και αναγνώρισε ότι η αποζημίωση, λόγω οριστικής απώλειας της ειδικότητας του ελεγκτή εναέριας κυκλοφορίας, καθαρού ποσού 201.026,36 ευρώ, που καταβλήθηκε στον προσφεύγοντα, για το φορολογικό έτος 2020, υπάγεται στην αυτοτελή φορολόγηση του άρθρου 15 παρ.3 του ν.4172/2013 και συνεπώς μη νομίμως φορολογήθηκε ως εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες κατά το άρθρα 12 & 15 παρ. 1 του ν.4172/2013.

Επειδή, σε εκτέλεση της υπ' αριθ.....Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, εξέδωσε την προσβαλλόμενη με αριθ. δήλωσης/05-06-2024 - 3η τροποποιητική δήλωση- (αριθ. ειδοποίησης) Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2020.

Επειδή, ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, στρέφεται κατά της προαναφερόμενης Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, η οποία αποτελεί πράξη εκτέλεσης δικαστικής απόφασης κατά το άρθρο 41 παρ.3 του ν. 5104/2024 της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, ισχυριζόμενος ότι η φορολογική αρχή πλημμελώς εφάρμοσε το διατακτικό της ως άνω δικαστικής απόφασης με αποτέλεσμα την εσφαλμένη εκκαθάριση της δήλωσής του καθώς η αποζημίωση που έλαβε δεν φορολογήθηκε με την κλίμακα του άρθρου 15 παρ.3 του ΚΦΕ, που διέταξε το δικαστήριο.

Επειδή, στην εισήγηση απόψεων επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, η αρμόδια φορολογική αρχή αναφέρει ότι «ο παρακρατηθείς φόρος (κωδ.315) υπολογίστηκε με την κλίμακα των μισθωτών βάσει της βεβαίωσης αποδοχών της ΥΠΑ αντί για την κλίμακα του αρ.15 παρ. 3 του ν.4172/2013 όπως ορίζει η με αριθμ. Α.954/2024 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά» και εισηγείται την επανεξέταση της υπόθεσης.

Επειδή, η προβλεπόμενη στο άρθρο 41 παρ.3 του ν.5104/2024 πράξη εκκαθάρισης η οποία συντάσσεται μετά την έκδοση σχετικής οριστικής απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, εν προκειμένω της Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη προσδιορισμού του φόρου υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή κατά το άρθρο 72 του ν.5104/2024 και τούτο διότι η πράξη αυτή εκδίδεται για την εκτέλεση της απόφασης αυτής, με την οποία έχει επιλυθεί οριστικώς η σχετική φορολογική διαφορά.

Επειδή, εν προκειμένω η προσβαλλόμενη με αριθ. δήλωσης(αριθ. Ειδοποίησης.....) Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ, φορολογικού έτους 2020 που εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ./2024 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη προσδιορισμού του φόρου προσβαλλόμενη κατά την προβλεπόμενη διαδικασία του άρθρου 72 του ν. 5104/2024 με ενδικοφανή προσφυγή αλλά ανάγεται στο στάδιο εκτέλεσης της δικαστικής απόφασης. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και όσα αναφέρονται στην εισήγηση απόψεων σχετική με την εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, η αρμόδια φορολογική αρχή έχει

υποχρέωση να προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες που επιβάλλονται για την πιστή εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από **08/07/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής....., με **ΑΦΜ** ως **απαράδεκτης**.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

α/α

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.