



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 02/09/2024

Αριθμός απόφασης: 2415

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδέλφειας 8

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312351

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»(ΦΕΚ Α' 58),

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»,

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων,

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία **26/04/2024** και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του με **ΑΦΜ**, κατοίκου, οδός κατά των:

Α) Με αριθμό /2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικού έτους 2000 (διαχ. περιόδου 1999).

Β) Με αριθμό /2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικού έτους 2001 (διαχ. περιόδου 2000) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Την από 29/04/2024 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.
7. Την εισήγηση της ορισθείσας υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 26/04/2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικά υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό/22-03-2024 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικού έτους 2000 (φορολ. περ. 01/01/1999 - 31/12/1999) προσδιορίστηκε φόρος εισοδήματος ποσού 13.784,98 €, πλέον πρόσθετου φόρου βάσει ν.3943/2010 ποσού 16.541,98 €, ήτοι σύνολο οφειλής **30.326,96 €**.

Με τη με αριθμό/22-03-2024 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικού έτους 2001 (φορολ. περ. 01/01/2000 - 31/12/2000) προσδιορίστηκε φόρος εισοδήματος ποσού 10.023,18 €, πλέον πρόσθετου φόρου βάσει ν.3943/2010 ποσού 12.027,82 €, ήτοι σύνολο οφειλής **22.050,99 €**.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται στην με αριθμό/2024 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος – επανάληψη διαδικασίας του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής η οποία συντάχθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό/06-09-2023 εντολής ελέγχου για την περίοδο από 01/01/1999 έως 31/12/2000.

Η ανωτέρω εντολή ελέγχου εκδόθηκε κατόπιν της με αριθμό Α...../2023 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα Μονομελές).

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης:

Με την με αρ. /4-5-2005 εντολή ελέγχου διενεργήθηκε έλεγχος το 2005 για τις χρήσεις 1998 έως 2000 από το ΠΕΚ Πειραιά στον

Στην έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά διαπιστώθηκε ότι στο σκέλος των δαπανών είχαν καταχωρηθεί μεγάλα ποσά δαπανών χωρίς να προσκομίστούν και να επιδειχθούν τα νόμιμα παραστατικά, που να δικαιολογούν τις οικείες εγγραφές στα βιβλία, με αποτέλεσμα να μην αναγνωριστούν από τον έλεγχο ως εκπεστές από τα έσοδα οι δαπάνες αυτές και να προστεθούν — συνυπολογιστούν στα προς διανομή στα μέλη του σωματείου κέρδη, ώστε να φορολογηθεί ως εισόδημα ΣΤ' πηγής, βάσει των διατάξεων του άρθρου 4 του ν.2238/1994.

Επί πλέον ο έλεγχος επέβαλε πρόστιμο στο σωματείο για μη υποβολή δηλώσεων εισοδήματος και για μη υποβολή δηλώσεων ΦΜΥ και ΚΝΤΧ για όσες περιόδους δεν είχαν υποβληθεί.

Στην έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά βάσει της οποίας εκδόθηκαν τα φύλλα ελέγχου Φόρου εισοδήματος, προκύπτει ότι ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων στηρίχθηκε σε πραγματικά περιστατικά και συνοπτικά αφορούσε :

1. Τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων, τα οποία προκύπτουν από τα στοιχεία της υπηρεσίας «Κεφάλαιο Αποζημιώσεως Φορτοεκφορτωτών», η οποία υπάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Εργασίας.

2. Τα παραστατικά δαπανών που η ελεγχόμενη είχε στην κατοχή της.

Στην από 22/11/2005 έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά αναφέρεται ότι τηρήθηκε και κατασχέθηκε ανεπίσημο βιβλίο 300 σελίδων και μεταξύ άλλων επισημαίνεται ότι «...στο οποίο (βιβλίο) ήταν καταχωρημένα από το σωματείο τα έσοδα και τα έξοδα των ελεγχόμενων χρήσεων».

Συνεπεία του ελέγχου προσδιορίστηκαν εκ νέου οι αμοιβές των φορτοεκφορτωτικών δικαιωμάτων (μισθών) των μελών του Συνδέσμου, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος, ως κάτωθι:

ΧΡΗΣΗ	ΜΙΣΘΟΣ ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ (σε δρχ.)	ΜΙΣΘΟΣ ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ (σε δρχ.)
1998	7.246.073	19.145.588
1999	9.666.567	21.654.037
2000	7.795.969	17.381.978

Για τον προσφεύγοντα εκδόθηκαν τα με αριθμό 23, 24 και 26/2005 οριστικά φύλλα ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικών ετών 1999, 2000 και 2001 αντίστοιχα.

Κατόπιν της με αρ. πρωτ. ΔΕΛ Α ΕΞ 2014/14-05-2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων με αφορμή το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ Β1ΕΞ2014/06-05-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών συγκροτήθηκε Ειδικό Συνεργείο προκειμένου να πραγματοποιηθεί Επανελέγχος Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος στον Σύνδεσμο Φορτοεκφορτωτών Λιμένος για τις φορολογικές χρήσεις 1993 – 2000. Ύστερα από την υπ' αρ./18-07-2014,/2014 εντολή διενεργήθηκε επανελέγχος και συντάχθηκε η από 29/09/2014 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος βάσει των άρθρων 66 Ν.2238/94 & 23 έως 25 και 66 του Ν.4174/13, με την οποία διαπιστώθηκε ότι ορθά καταλογίστηκε από τους προηγούμενους ελέγχους τα επιπλέον ποσά στα μέλη του Συνδέσμου.

Κατά των ως άνω πράξεων προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων του ΠΕΚ Πειραιά, ο προσφεύγων άσκησε δικαστικές προσφυγές επί των οποίων εκδόθηκαν οι με αρ. 3837, 3839, 3840/2019 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου, με τις οποίες αναπέμφθηκε ο φάκελος της υπόθεσης στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας κατασχέσεως καθώς η έκθεση κατάσχεσης που συντάχθηκε για την αφαίρεση από την έδρα του Σωματείου του τηρούμενου από αυτό αθεώρητου βιβλίου έφερε μόνο την μία υπογραφή εκ των δύο ελεγκτών υπαλλήλων του ΠΕΚ Πειραιά.

Η ελεγκτική υπηρεσία της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, δυνάμει της με αριθμό/11-0-2019 εντολής μερικού ελέγχου – επανάληψη διαδικασίας, διενήργησε έλεγχο και βάσει της από 20/09/2019 Έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος εξέδωσε τις με αριθμό/20-09-2019 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικ. ετών 1999, 2000 και 2001 επαναλαμβάνοντας τις διαπιστώσεις του αρχικού ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά.

Κατά των ως άνω πράξεων ο προσφεύγων άσκησε την με αριθμό/16-10-2019 ενδικοφανή προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό/12-02-2020 απορριπτική απόφαση της υπηρεσίας μας.

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων άσκησε την με αριθμό εισαγωγής/08-05-2020 προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό/2023 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Με την απόφαση αυτή:

Α) Κηρύχθηκε η δίκη καταργημένη κατά το μέρος που αφορά την με αριθμό/20-09-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του οικονομικού έτους 1999.

Β) Δέχτηκε την προσφυγή κατά το μέρος που αφορά τις με αριθμό/20-09-2019 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, των οικον. ετών 2000 και 2001 και ακύρωσε τις εν λόγω πράξεις.

Γ) Ανέπεμψε την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα καθώς δεν τηρήθηκε εκ νέου η διαδικασία κατάσχεσης (ήτοι επιστροφή στο ελεγχόμενο σωματείο του επίμαχου βιβλίου που είχε εις χείρας της η Δ.Ο.Υ., και εν συνεχεία, κατάσχεση αυτού στην έδρα του ως άνω σωματείου, προκειμένου να συνταχθεί νέα έκθεση κατάσχεσης που θα υπογράφεται από όλους τους συμπράττοντες υπαλλήλους).

Ακολούθως, λόγω μεταβίβασης των αρμοδιοτήτων του τμήματος ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στο 4^ο ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, σύμφωνα με τη με αριθμό Δ. ΟΡΓ. Α' 1065199 ΕΞ 2022 Απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, εκδόθηκε η με αριθμό/06-09-2023 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής για την εκτέλεση της με αριθμό Α...../2023 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Ο έλεγχος του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής αναζήτησε το κατασχεμένο αθεώρητο βιβλίο εσόδων – εξόδων του Συνδέσμου Φορτοεκφορτωτών Λιμένα Ελευσίνας αρχικά στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά και στη συνέχεια στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, χωρίς να καταστεί δυνατή η ανεύρεσή του.

Στη συνέχεια προχώρησε σε ελεγκτικές επαληθεύσεις, λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις των προηγούμενων ελέγχων, δέχτηκε τα προσδιορισθέντα από τον τακτικό φορολογικό έλεγχο του ΠΕΚ Πειραιά, ακαθάριστα και καθαρά έσοδα και εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Παράνομη η 2^η επανάληψη διαδικασίας - Παραγραφή του δικαιώματος της φορολογικής διοίκησης για την επιβολή φόρου.
2. Μη τήρηση της οριζόμενης διαδικασίας κατάσχεσης από την Φορολογική Διοίκηση για 2^η φορά.
3. Μη τήρηση της διαδικασίας της προηγούμενης ακρόασης.
4. Παράλειψη διενέργειας νέου φορολογικού ελέγχου – Παραπομπή σε προγενέστερο έλεγχο, οι πράξεις του οποίου έχουν ήδη ακυρωθεί.
5. Πλημμέλειες της έκθεσης του αρχικού ελέγχου.
6. Αναιτιολόγητη και αναπόδεικτη η κρίση της φορολογικής αρχής.

Ως προς τον 1ο προβαλλόμενο λόγο – 2η επανάληψη διαδικασίας - Παραγραφή

Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αριθμ. πρωτ./ 20.11.2007 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Φορολογικών και Τελωνειακών Θεμάτων (Δ/νση 15 Βιβλίων και Στοιχείων) με θέμα: «Επανάληψη διαδικασίας λόγω ακύρωσης απόφασης επιβολής προστίμου για νομική πλημμέλεια».

«Με το .../2007 έγγραφο της ... Δ.Ο.Υ. Αθηνών, το οποίο μας διαβιβάστηκε μέσω της Γενικής Διεύθυνσης Επιθεώρησης και της Διεύθυνσης Ελέγχου και το οποίο αφορά θέμα επανάληψης διαδικασίας λόγω ακύρωσης απόφασης επιβολής προστίμου για νομική πλημμέλεια και ειδικότερα για μη σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης αλλά απόδειξης παραλαβής, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), στην περίπτωση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων επιτηδευματία προς έλεγχο ερωτάται εάν η ανωτέρω νομική πλημμέλεια θεραπεύεται με την αντικατάσταση της απόδειξης παραλαβής από έκθεση κατάσχεσης η οποία συντάσσεται από άλλο υπάλληλο, σε μεταγενέστερο χρόνο και όχι στην έδρα της επιχείρησης αλλά στη Δ.Ο.Υ., **β) εάν επιτρέπεται δεύτερη επανάληψη διαδικασίας μετά την απόρριψη της πρώτης για τους ίδιους λόγους** και γ) εάν είναι δυνατή η επανάληψη της διαδικασίας σε περίπτωση που η επιχείρηση έχει κάνει διακοπή εργασιών με ημερομηνία 1.5.2004. Επί των θεμάτων, λοιπόν, αυτών σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Με την εγκύκλιό μας **1081774/638/0015/18.9.2006** έχουν παρασχεθεί οδηγίες για τη διενέργεια επανάληψης διαδικασίας στην περίπτωση ακύρωσης απόφασης επιβολής προστίμου λόγω μη σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης βιβλίων κ.λπ., αφού λήφθηκε υπόψη σχετική νομολογία του Σ.Τ.Ε. και η άποψη του Ειδικού Νομικού Γραφείου Φορολογίας. Όπως προκύπτει από την ανωτέρω εγκύκλιο, η επανάληψη της διαδικασίας πραγματοποιείται στην έδρα της επιχείρησης με πραγματική παράδοση και εκ νέου κατάσχεση των βιβλίων και στοιχείων, οπότε και συντάσσεται η σχετική έκθεση στο χρόνο αυτό. Περαιτέρω, η επανάληψη της διαδικασίας δεν απαιτείται να διενεργείται από τους ίδιους υπαλλήλους που είχαν διενεργήσει την αρχική κατάσχεση των βιβλίων και στοιχείων.

Εξάλλου, εφόσον υπάρχει δικαστική απόφαση που ακυρώνει την πράξη προστίμου λόγω νομικής πλημμέλειας είναι δυνατή η επανάληψη της διαδικασίας απαλλαγμένη από τη νομική πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται περιορισμός ως προς το πλήθος των επαναλήψεων που τυχόν διενεργηθούν.».

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, σε εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων, αρχικά των υπ' αριθμ./2023 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου και κατόπιν της εκδοθείσας εντολής ελέγχου της Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, διενεργήθηκε έλεγχος σε επανάληψη διαδικασίας προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης, όπως συνάγεται και από την οικεία έκθεση ελέγχου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής. Ο Προϊστάμενος εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις για τις χρήσεις 1999 & 2000, διότι, αφενός, σε περίπτωση ακύρωσης πράξεων επιβολής προστίμου για τυπικούς λόγους, επιτρέπεται να εκδοθεί νέα πράξη, αφού προηγουμένως τηρηθεί ο νόμιμος τύπος που κατά τη δικαστική απόφαση παραβιάστηκε, αφετέρου δεν τίθεται περιορισμός ως προς το πλήθος των επαναλήψεων που τυχόν θα διενεργηθούν κατ' επιταγήν σχετικής δικαστικής απόφασης.

Εξάλλου, η ανωτέρω διαδικασία της επανάληψης της έκδοσης πράξης από τον Προϊστάμενο της εκάστοτε φορολογικής αρχής ακολουθείται κάθε φορά που ακυρώνεται για λόγους τυπικούς μία διοικητική πράξη κι αναπέμπεται στη Διοίκηση, προκειμένου να επαναλάβει τη

διαδικασία χωρίς τη νομική πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται θέμα εξάντλησης του σχετικού δικαιώματος της Διοίκησης. Στην αντίθετη περίπτωση, οι μετά την έκδοση των αρχικών δικαστικών αποφάσεων περί αναπομπής της υποθέσεως στη Διοίκηση, εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις που εκ νέου αναπέμπουν την υπόθεση στη Διοίκηση θα στερούνταν πρακτικής εφαρμογής.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 70 του ν.4987/2022:

«10. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του δευτέρου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν είχαν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του ν. 4254/2014 (Α'85) σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 του ν.2238/1994:

«1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας. [...]

3.Εξαιρετικώς, επίσης, δύναται να κοινοποιηθεί φύλλο ελέγχου και μετά την πάροδο της πενταετίας:

α) Αν το φύλλο ελέγχου που κοινοποιήθηκε εντός της πενταετίας ακυρωθεί μετά την πάροδο αυτής, γιατί ο φορολογούμενος δεν έλαβε γνώση αυτού.

β) Αν εντός της πενταετίας κοινοποιήθηκε το φύλλο ελέγχου σε πρόσωπο, που δεν έχει φορολογική υποχρέωση, συνολικά ή μερικά.

γ) Αν η έκδοση του φύλλου ελέγχου έγινε από αναρμόδια δημόσια οικονομική υπηρεσία ή έγινε για οικονομικό έτος διαφορετικό από εκείνο στο οποίο υπάγεται το φορολογητέο εισόδημα.

δ) Αν το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε εμπρόθεσμα ακυρωθεί μετά την πάροδο αυτής. [...]

6.Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης. [...].»

Επειδή, οι προσβαλλόμενες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πράξεις αφορούν τις χρήσεις 1999 και 2000 (οικονομικά έτη 2000 και 2001), η παραγραφή των οποίων συντελέστηκε στις 31/12/2005 και 31/12/2006, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις. Επειδή, τα αρχικά με αριθμό/2005 φύλλα ελέγχου φόρου εισοδήματος κοινοποιήθηκαν εμπρόθεσμα στον προσφεύγοντα το έτος 2005.

Επειδή, οι με αριθμό/2019 Αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου, με τις οποίες ακυρώθηκαν τα ως άνω φύλλα ελέγχου λόγω μη τήρησης του ουσιώδους τύπου της

σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην φορολογική αρχή, κοινοποιήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στις 24/04/2019.

Κατόπιν των ανωτέρω και σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις αυτές, εκδόθηκαν οι με αρ./20-09-2019 οριστικές πράξεις προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και κοινοποιήθηκαν εντός του έτους από την επίδοση αυτών.

Στη συνέχεια οι παραπάνω οριστικές πράξεις ακυρώθηκαν με την Α...../2023 απόφαση του Διοικ. Πρωτοδικείου προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία, η οποία κοινοποιήθηκε στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στις 10/07/2023, οπότε η προθεσμία κοινοποίησης των νέων πράξεων επιβολής προστίμου έληγε την 10/07/2024.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένης της κοινοποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων στις 02/04/2024, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραγραφής απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμοι.

Ως προς τον 2^ο προβαλλόμενο λόγο – Μη τήρηση της διαδικασίας κατάσχεσης

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Φορολογική Διοίκηση δεν συμμορφώθηκε για δεύτερη φορά σε όσα διέταξε το Δικαστήριο με την Απόφασή του και ως εκ τούτου οι προσβαλλόμενες πράξεις τυγχάνουν ακυρωτέες.

Επειδή, όπως ρητά αναφέρεται στην από 22/03/2024 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος κατ' επανάληψη διαδικασίας, η αρμόδια ελεγκτική υπηρεσία του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, συμμορφούμενη στις επιταγές της υπ' αριθ. Α/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου (..... Τμήμα), εξάντλησε κάθε δυνατότητα ανεύρεσης του επίμαχου βιβλίου, χωρίς ωστόσο αυτό να καταστεί πρακτικά εφικτό.

Συγκεκριμένα, δια του με αριθ. Πρωτ..... ΕΞ 2023 ΕΜΠ/19.05.2023 εγγράφου της, αιτήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, την άμεση αποστολή του βιβλίου εσόδων-εξόδων, και έλαβε απάντηση δια του με αριθ. πρωτ./26.05.2023 εγγράφου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, σύμφωνα με το οποίο: «... δεν ανευρέθη στα αρχεία της το αθεώρητο βιβλίο εσόδων εξόδων του ανωτέρω Συνδέσμου για τις χρήσεις 1998, 1999 και 2000, το οποίο είχε κατασχεθεί από το ΠΕΚ Πειραιά δυνάμει της με αριθμό 07.11.2005 Έκθεσης Κατάσχεσης, καθώς αυτό ουδέποτε παρεδόθη στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, μετά τη μεταφορά του φυσικού και μαγνητικού αρχείου των Π.Ε.Κ. στις κατά τόπον αρμόδιες Δ.Ο.Υ.».

Επειδή, σκοπός της ως άνω πρόσκλησης ήταν με την προσκόμιση του αιτηθέντος στοιχείου, να συνταχθεί έκθεση κατάσχεσης αυτού, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία, παραδίδοντας αντίγραφο αυτής στον προσφεύγοντα.

Επειδή, η έκθεση κατάσχεσης συνοδεύει και πιστοποιεί τη διενέργεια υλικής πράξης, εντασσόμενη σε συγκεκριμένη διαδικασία, με συνέπεια να μη νοείται η σύνταξη της, χωρίς τη διενέργεια της αντίστοιχης υλικής πράξης (ΣτΕ 1630/2013, 60/2013, 1752/2011, 12831284/2011, 2074/2010, επίσης ΣτΕ 785/2021, 1519/2018).

Κατ' εξαίρεση, εάν η φορολογική αρχή επικαλεσθεί και αποδείξει τη συνδρομή ειδικών αντικειμενικών λόγων, ένεκα των οποίων κατέστη πλέον στη συγκεκριμένη περίπτωση πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία, νομίμως εκδίδεται από τη

φορολογική αρχή νέα καταλογιστική πράξη με το ίδιο περιεχόμενο, χωρίς να επαναληφθεί η υλική πράξη της αφαίρεσης (σχετικές οι ΣτΕ 2545/2020, 1576-7/2019, 424/2017).

Επειδή, το 4^ο ΕΛ.ΚΕ. Αττικής προχώρησε σε ελεγκτικές επαληθεύσεις, χωρίς να δύναται να επαναλάβει την υλική πράξη της αφαίρεσης του αθεώρητου βιβλίου εσόδων - εξόδων του Συνδέσμου Φορτοεκφορτωτών Λιμένα , νόμιμα εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις σύμφωνα με τις ως άνω Αποφάσεις του ΣτΕ.

Ως προς τον 3ο προβαλλόμενο λόγο – Μη τήρηση της διαδικασίας της προηγούμενης ακρόασης

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της πρώτης παρ. του άρθρου 28 του ν.4987/2022:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στον φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων, στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του, σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος:

«Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».

Επειδή, εν προκειμένω συντάχθηκε το υπ' αρ. 52/2024 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου – κλήση προς ακρόαση βάσει του άρθρου 28 Ν. 4987/2022 καθώς και οι υπ' αρ. ../..... & Προσωρινές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού του Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικών ετών 2000 & 2001 αντίστοιχα, οι οποίες σύμφωνα με τα στοιχεία του taxinet κοινοποιήθηκαν βάσει των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 5 του ν.4987/2022, με ανάρτηση στις 16/02/2024 ώρα 11:02:26 και αναγνώστηκαν από τον προσφεύγοντα στις 26/02/2024 ώρα 13:27:41. Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης προβάλλεται αβάσιμα και δεν μπορεί να γίνει δεκτός.

Ως προς τον 4^ο & 5ο προβαλλόμενο λόγο – Πλημμέλειες αρχικού ελέγχου & Παράλειψη διενέργειας νέου φορολογικού ελέγχου

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η μη διενέργεια φορολογικού ελέγχου και η παραπομπή στα πορίσματα προγενέστερου ελέγχου, του οποίου οι αρχικές πράξεις έχουν ακυρωθεί, καθιστά τις προσβαλλόμενες πράξεις προδήλως αβάσιμες.

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ./2024 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος – επανάληψη διαδικασίας, του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής:

«[...] Από τα δεδομένα της υπόθεσης, προκύπτει ότι η από 22-11-2005 Έκθεση Ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ΠΕΚ ΠΕΙΡΑΙΑ βεβαιώνει ότι “.... τηρήθηκε και κατασχέθηκε ανεπίσημο βιβλίο 300 φύλλων στο οποίο ήταν καταχωρημένα από το σωματείο τα έσοδα και τα έξοδα των ελεγχόμενων χρήσεων” ενώ εν συνεχεία (από την σελίδα 11 και εφ εξής) γίνεται

μνεία των συμπερασμάτων, στα οποία είχε καταλήξει η φορολογική αρχή ποιούσα χρήση του ως άνω ανεπίσημου βιβλίου.

Επιπροσθέτως, στην σελίδα 29 της ίδιας Εκθέσεως Ελέγχου, τόσο η, με ημερομηνία 18-11-1997, έκθεση κατασχέσεως, όσο και φωτοαντίγραφα των σελίδων του κατασχεθέντος βιβλίου, αφορώσες στις επίδικες χρήσεις, περιλαμβάνονται στον κατάλογο των, επισυναπτόμενων στην Έκθεση, εγγράφων.

Ήδη, επομένως, από τον χρόνο κοινοποιήσεως στον ελεγχόμενο της Έκθεσης Ελέγχου και των συναπτομένων σε αυτήν εγγράφων, ήταν σε γνώση της υπάρξεως ενός κατασχεθέντος αθεωρήτου βιβλίου, χωρίς, ωστόσο, να έχει προβάλει σχετικό ισχυρισμό αμφισβήτησεως της υπάρξεως αυτού και χωρίς να έχει προβάλει ένσταση πλαστότητας των προαναφερθέντων δημοσίων εγγράφων (Εκθέσεως Ελέγχου και εκθέσεως κατασχέσεως).

Σε κάθε, δε, περίπτωση δεν αμφισβητείται ούτε από τον ελεγχόμενο ότι κατά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου, το αθεώρητο βιβλίο, όντως, υπήρχε, ειδικώς αφ' ης στιγμής δεν αμφισβητεί επί πλαστότητα την Έκθεση Ελέγχου και την σχετική έκθεση κατασχέσεως, καθώς και την ύπαρξη φωτοαντιγράφων των σελίδων που αφορούν στις ελεγχόμενες διαχειριστικές χρήσεις.

Άλλωστε, όπως βεβαιώνεται και στην οικεία Έκθεση Ελέγχου, ο Σύνδεσμος φορτοεκφορτωτών Λιμένος είχε επιδείξει στον έλεγχο παραστατικά που κάλυπταν κατά ένα μέρος τις εγγραφές του βιβλίου, με αποτέλεσμα οι λογιστικές διαφορές να προκύψουν αναφορικώς με τις υπόλοιπες, μη καλυπτόμενες από παραστατικά, εγγραφές.

Εάν το αθεώρητο βιβλίο δεν υφίστατο κατά τον χρόνο διενεργείας του ελέγχου, τότε δεν θα υπήρχε και λόγος να επιδειχθούν στον έλεγχο, εκ μέρους των ιδίων των μελών του Συνδέσμου, παραστατικά δαπανών. Τυχόν, δε, μεταγενέστερη της ολοκληρώσεως του ελέγχου (πολύ περισσότερο μεταγενέστερη της εκδόσεως των καταλογιστικών πράξεων) απώλεια του επιδίκου βιβλίου, είναι σαφές, ότι δεν αναιρεί τα, βεβαιωθέντα στα ως άνω δημόσια έγγραφα, πραγματικά και νομικά παραστατικά της υποθέσεως, και συνεπώς ουδεμία επιρροή ασκεί στο κύρος του επανελέγχου.

Προκύπτει ότι το εν λόγω αθεώρητο βιβλίο εσόδων - εξόδων, ουδόλως επηρέασε το αποτέλεσμα του ελέγχου, το οποίο ούτως ή άλλως είχε διαμορφωθεί από αδιαμφισβήτητα στοιχεία, τα οποία αναλύονται στην με ημερομηνία 22/11/2005 έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά.

Τέλος το πόρισμα του Ειδικού Συνεργείου καταγράφει ότι ορθώς καταλογίστηκαν από τους προηγούμενους ελέγχους τα επί πλέον ποσά στα μέλη, τα οποία ευθύνονται κατά το μέρος που τους αναλογεί.

Στα πλαίσια του συγκεκριμένου ελέγχου, η υπηρεσία μας προκειμένου να τηρηθεί η εν λόγω διαδικασία, εξάντλησε κάθε δυνατότητα ανεύρεσης του εν λόγω βιβλίου, χωρίς ωστόσο αυτό να καταστεί εφικτό. Επίσης στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάστασή του επιτηδευματία, πλην όμως νομίμως εκδίδεται από τη φορολογική αρχή νέα καταλογιστική πράξη με το ίδιο περιεχόμενο χωρίς να επαναληφθεί η υλική πράξη της αφαίρεσης (σχετικές οι ΣτΕ 2545/2020, 1576-7/2019, 424/2017 7μ.).»

Επειδή, όπως γίνεται δεκτό νομολογιακώς (βλ. ΣτΕ 1315/1991 ΔιΔικτ. 4ος, 1992, σ. 987 και 2633/2002, ΔεφΘεσ. 41/2002 ΝΟΜΟΣ) δεν υφίσταται παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που ο υπάλληλος της αρμοδίας για την επιβολή της καταλογιστικής πράξεως ή προστίμου φορολογικής αρχής συντάσσει κανονικώς έκθεση ελέγχου, η οποία βασίζεται και σε έτερη έκθεση ελέγχου, που είχε συνταχθεί προηγούμενως από υπάλληλο της

ιδίας ή έτερης υπηρεσίας, οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα της οποίας υιοθετούνται και από τον υπάλληλο που συντάσσει την έκθεση ελέγχου που στηρίζει την πράξη ή το πρόστιμο. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου και συνετάγη και σχετική έκθεση. Τυχόν, δε, κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' της ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου (ΣτΕ 564/2008).

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η αρμόδια φορολογική αρχή σύννομα εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις καθώς αφενός τα ουσιώδη στοιχεία από τα οποία προέκυψαν οι διαπιστώσεις του αρχικού ελέγχου, ήτοι η μη επίδειξη των αποδεικτικών εγγράφων για το σύνολο των δαπανών, είναι ανεξάρτητη από την διαδικασία κατάσχεσης του επίμαχου βιβλίου, αφετέρου η φορολογική αρχή εξάντλησε κάθε δυνατότητα ανεύρεσής του.

Επειδή εξάλλου, ο παρών έλεγχος αφορούσε μόνο στη διόρθωση της τυπικής πλημμέλειας, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη διενέργειας νέου ελέγχου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ως προς τον 6ο προβαλλόμενο λόγο - Αναιτιολόγητη και αναπόδεικτη η κρίση της φορολογικής αρχής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της δεύτερης παρ. του άρθρου 28 του ν.4987/2022:

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, μέσα σε ένα (1) μήνα από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλει τις απόψεις του, από την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.4987/2022:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν.2690/1999:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.».

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αποδιδόμενη σε βάρος του παράβαση δεν στοιχειοθετείται από την φορολογική αρχή.

Επειδή, οι ενέργειες του παρόντος ελέγχου καθώς και οι διαπιστώσεις του οι οποίες βασίζονται στην από 22/11/2005 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ΠΕΚ Πειραιά καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου. Επειδή επιπλέον, η ως άνω έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά, περιλαμβάνει αναλυτικά την ελεγκτική διαδικασία που ακολουθήθηκε και τις διαπιστώσεις του ελέγχου βάσει των οποίων προσδιορίστηκαν οι αποδοχές των μελών του Συνδέσμου Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Ελευσίνας.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναλυτικά καταγράφονται στην από 22/03/2024 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος – Επανάληψη Διαδικασίας, του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 26-04-2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικά υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, και την **επικύρωση** των:

Α) Με αριθμό/2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικού έτους 2000 (διαχ. περιόδου 1999).
Β) Με αριθμό/2024 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, οικονομικού έτους 2001 (διαχ. περιόδου 2000).

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Οικονομικό έτος 2000 (Φορολ. περίοδος 01/01/1999 – 31/12/1999)

Η με αριθμό/2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος

ΑΝΑΛΥΣΗ	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΙΑΦΟΡΑ	
	σε δραχμές	σε δραχμές	σε δραχμές	σε ευρώ
Αξία επί της οποίας επιβάλλεται ο φόρος	9.666.567	21.654.037	11.987.470	35.179,66
Φόρος	1.056.061	5.753.293	4.697.232	13.784,98
Πρόσθετος φόρος βάσει ν.3943/2010				16.541,98
Σύνολο οφειλής	1.056.061			30.326,96

Οικονομικό έτος 2001 (Φορολ. περίοδος 01/01/2000 – 31/12/2000)

Η με αριθμό/2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος

ΑΝΑΛΥΣΗ	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΙΑΦΟΡΑ	
	σε δραχμές	σε δραχμές	σε δραχμές	σε ευρώ
Αξία επί της οποίας επιβάλλεται ο φόρος	7.795.969	17.381.978	9.586.009	28.132,09
Φόρος	585.264	4.000.662	3.415.398	10.023,18
Πρόσθετος φόρος βάσει ν.3943/2010				12.027,82
Σύνολο οφειλής	585.264			22.050,99

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου
της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Η Προϊσταμένη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.