



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ: Α2 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8

Ταχ. Κώδικας : 104 40 – Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312-350

Email : ded.ath@aade.gr

Αθήνα, 12/09/2024

Αριθμός απόφασης: 2554

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την από 07/05/2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικά υποβληθείσα (ID) ενδικοφανή προσφυγή της **ΑΦΜ**, κατοίκου οικισμός Τ.Κ., η οποία διατηρεί ατομική επιχείρηση με αντικείμενο δραστηριότητας «.....» από 09/10/2015, κατά:

- Της υπ' αριθμ. /04-04-2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας,

- Της υπ' αριθμ./04-04-2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας,
 - Της υπ' αριθμ./04-04-2024 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας,
- καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα,
5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση, καθώς και την οικεία από 04/04/2024 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος,
 6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας,
 7. Την εισήγηση της ορισθείσας υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07/05/2024 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό/04-04-2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους **2016**, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, προσδιορίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ποσού 63.338,41 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. ποσού 31.669,21 ευρώ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης 14.688,13 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή **109.695,75** ευρώ.

Με τη με αριθμό/04-04-2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους **2017**, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, προσδιορίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ποσού 9.194,20 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. ποσού 4.597,10 ευρώ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης 728,80 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή **14.520,10** ευρώ.

Με τη με αριθμό/04-04-2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους **2018**, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, προσδιορίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ποσού 63.576,15 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. ποσού 31.788,08 ευρώ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης 14.734,21 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή **110.098,44** ευρώ.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Οι ως άνω διαφορές προσδιορίσθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου, βάσει της από 04/04/2024 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος φορολογικών ετών 2016, 2017 και 2018, που συντάχθηκε δυνάμει της με αριθμό/02-10-2023 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Η προαναφερόμενη εντολή ελέγχου με α/α/02-10-2023, εκδόθηκε ύστερα από την υπ' αριθμ./26-05-2023 Απόφαση της υπηρεσίας μας, με την οποία έγινε δεκτή λόγω τυπικής πλημμέλειας η με ημερομηνία κατάθεσης 26/01/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου

..... ενδικοφανής προσφυγή της προσφεύγουσας κατά: της υπ' αριθμ./23-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, φορολογικού έτους 2016, της υπ' αριθμ./23-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, φορολογικού έτους 2017 και της υπ' αριθμ./23-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, φορολογικού έτους 2018. Οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν από τον έλεγχο που διενεργήθηκε για τα φορολογικά έτη 2016-2017-2018 κατόπιν της με αριθμό/30-11-2022 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η από 18/11/2022 Πληροφορική Έκθεση της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) - Επιχειρησιακή Διεύθυνση Μακεδονίας.

Κατόπιν επεξεργασίας των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών της προσφεύγουσας, οι οποίες περιήλθαν στη Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας από το Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας ως συνημμένο αρχείο στη με ημερομηνία θεώρησης 18/11/2022 έκθεση ελέγχου εισοδήματος, κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην προσφεύγουσα το υπ' αριθμ. πρωτ./05-12-2023 Αίτημα παροχής πληροφοριών άρθρου 14 του ν.4987/2022, με το οποίο ζητήθηκαν αποδεικτικά στοιχεία και πληροφορίες για την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσης, των χρηματικών ποσών/πιστώσεων που προέκυψαν από την επεξεργασία αυτή (ως πρωτογενείς αρχικές καταθέσεις/πιστώσεις), είτε ότι τα εν λόγω ποσά έχουν φορολογηθεί με συγκεκριμένες διατάξεις ή απαλλάσσονται του φόρου με ειδική διάταξη. Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα και δεν παρείχε εξηγήσεις στον έλεγχο. Λόγω μη ανταπόκρισης της προσφεύγουσας και της μη παροχής στοιχείων και διευκρινίσεων από μέρους της ο έλεγχος προέβη στη σύνταξη και κοινοποίηση του υπ' αριθμ./12-12-2024 Σημειώματος Διαπιστώσεων ελέγχου και των προσωρινών πράξεων προσδιορισμού φόρου εισοδήματος ετών 2016-2018, βασιζόμενος στις διαπιστώσεις του ελέγχου και το πόρισμα ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας.

Επί του προαναφερόμενου ΣΔΕ, η προσφεύγουσα υπέβαλε το υπ' αριθμ./13-03-2024 υπόμνημά της.

Με το πέρας του ελέγχου συντάχθηκε η από 04/04/2024 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος φορολογικών ετών 2016, 2017 και 2018 και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Από το διενεργηθέντα έλεγχο και αφού λήφθηκαν υπόψιν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

	ΕΤΟΣ	ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ	ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ
1	2016	192.617,28	192.617,28	682,71	191.934,57

2	2017	30.812,27	30.812,27	2.951,05	27.861,22
3	2018	192.655,00	192.655,00	0,00	192.655,00

Οι διαφορές πραγματικών και δηλωθέντων εισοδημάτων, όπως προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο και εμφανίζονται στον παραπάνω πίνακα, θεωρήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 4172/2013 ως προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία, που φορολογούνται σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 4 του ίδιου νόμου με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%):

Εν συνεχεία, συντάχθηκε ο κάτωθι τελικός πίνακας φορολογητέων εισοδημάτων και προσδιορίστηκαν οι φόροι και τα πρόστιμα για κάθε ένα από τα ελεγχόμενα έτη:

ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ				
α/α	Περιγραφή εισοδήματος	Φορολογικό έτος 2016	Φορολογικό έτος 2017	Φορολογικό έτος 2018
1.	Εισόδημα από ακίνητη περιουσία			491,76
2.	Εισόδημα από τόκους	17,48	0,08	0,01
3.	Ζημία από επιχειρηματική δραστηριότητα			-517,64
	Εισόδημα από μισθωτή εργασία και συντάξεις	682,71	2.951,05	
	Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας (παρ. 4 άρθρο 21 ν. 4172/2013)	191.934,57	27.861,22	192.655,00
Σύνολο		192.634,76	30.812,35	193.146,77

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1^{ος} ισχυρισμός: Το αναπιολόγητο και αναπόδεικτο των αιτιάσεων της φορολογικής Διοίκησης.

2^{ος} ισχυρισμός: Η εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου εκ μέρους της Διοίκησης.

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι:

«Κυρίως όμως, ο έλεγχος καταλογίζει ως προσαύξηση περιουσίας τις πιστώσεις που προέρχονται όχι από άγνωστη πηγή ή προέλευση αλλά από την εταιρεία «.....», ολικού ποσού 391.950,00 € κατά τα ελεγχόμενα έτη 2016, 2017 και 2018, τις οποίες συνομολογεί ως ονομαστικές και επομένως γνωστής προέλευσης – πηγής...»

3^{ος} ισχυρισμός: Ο εσφαλμένος υπολογισμός του φορολογητέου εισοδήματος, της προκύπτουσας διαφοράς σε σχέση με τα δηλωθέντα εισοδήματα και της εκκαθάρισης του οφειλόμενου φόρου.

4^{ος} ισχυρισμός: Η εκ μέρους της αιτιολόγηση του συνόλου σχεδόν των διαπιστωθεισών πιστώσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι:

α) Όσον αφορά στις πιστώσεις από την εταιρεία «.....»:

«...οι γενόμενες από την άνω εταιρεία (ονομαστικές και επομένως εμφανούς προελεύσεως) πιστώσεις στους τραπεζικούς λογαριασμούς μου, ολικού ποσού 391.950,00 € ΔΕΝ δύνανται, υφ' οιανδήποτε εκδοχή, να φορολογηθούν ως προσαύξηση περιουσίας και δη ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητά μου, καθώς αποτελούν (άτυπο) ΔΑΝΕΙΟ υπαγόμενο σε τέλος χαρτοσήμου...»

β) Όσον αφορά στις πιστώσεις από την (εξαδέλφη) και τη (θεία):

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι:

«...την περίοδο 2015-2018, με επενδυτές εμέ, τον πατέρα μου την θεία τη ξαδέλφη μου πραγματοποιήσαμε, με επιδότηση από τον, τέσσερις αυτοτελείς αγροτουριστικές μονάδες, οι οποίες ανήκουν μία σε καθένα μας, στην Τα ποσά που εμφανίζονται να διακινούνται από τους υπόλοιπους επενδυτές προς εμέ, γίνονταν εξ αιτίας του ότι, ενίοτε, οι χρηματοδοτήσεις των άλλων επενδυτών εισπράττονταν γρηγορότερα από την δική μου και με τα χρήματα αυτά (αφού, πρώτα, τα μετέφεραν στον τραπεζικό μου λογαριασμό) χρηματοδοτούσα την δική μου επένδυση, ενώ όταν συνέβαινε το αντίστροφο επέστρεφα τα ποσά ή προκατέβαλα στους τραπεζικούς λογαριασμούς των υπολοίπων επενδυτών τα χρήματα, προκειμένου να πληρωθούν δικές τους υποχρεώσεις...»

γ) Όσον αφορά στις πιστώσεις, που αφορούν στην εκ μέρους της κατάθεση μετρητών:

Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι:

«...Οι πιστώσεις αυτές αφορούν χρήματα που κατέθεσα η ίδια στους τραπεζικούς λογαριασμούς μου από μετρητά που είχα στη διάθεσή μου εκ προγενέστερων αναλήψεων.

δ) Όσον αφορά στην πίστωση με αιτιολογία συναλλαγής «ΚΕΠ ΚΑΤΑΘ. ΕΠΙΤΑΓΗΣ» την 17/02/2016 ποσού 800,00 ευρώ:

Ισχυρίζεται ότι πρόκειται περί λάθους και ότι ο εν λόγω λογαριασμός δεν πρέπει να την αφορά.

ε) Όσον αφορά στην πίστωση με αιτιολογία συναλλαγής «ΚΕΠ ΚΑΤΑΘ. ΕΠΙΤΑΓΗΣ» την 30/05/2016 ποσού 1.250,00 ευρώ:

Ισχυρίζεται ότι η εν λόγω πίστωση αφορά δάνειο από τον με ΑΦΜ

....., εις απόδειξη του οποίου προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του πιστωτή, την οποία ο έλεγχος δεν αποδέχτηκε.

στ) Όσον αφορά στις πιστώσεις από τη:

Ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε πληρωμές ημερομισθίων της ως βρεφονηπιαγωγού του τέκνου του άνω προσώπου.

ζ) Όσον αφορά στις πιστώσεις από τον (πατέρα), τη (μητέρα) και τον (παππούς):

Ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε ενδοοικογενειακές χρηματικές διευκολύνσεις.

η) Όσον αφορά στις πιστώσεις από τον

Ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε πληρωμές ημερομισθίων της ως βρεφονηπιαγωγού του τέκνου του άνω προσώπου.

Επειδή, στο άρθρο 21 «Κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα» του ν. 4172/2013 , ορίζεται ότι:

«1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις. Στα έσοδα από τις επιχειρηματικές συναλλαγές περιλαμβάνονται και τα έσοδα από την πώληση των στοιχείων του ενεργητικού της επιχείρησης, καθώς και το προϊόν της εκκαθάρισής της, όπως αυτά προκύπτουν στη διάρκεια του φορολογικού έτους...

4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας...»

Επειδή, στο άρθρο 29 «Φορολογικός συντελεστής» του ν.4172/2013, ορίζεται:

«4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή, στο άρθρο 39 «Δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας» του ν. 4987/2022, ορίζεται:

«Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«.....Β` Προσαύξηση περιουσίας 1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησή της.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή, σύμφωνα και με την δημοσιευθείσα στις 07/04/2016 απόφαση του ΣτΕ 884/2016 Β` Τμήμα επταμ.: «(Α) ...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) -Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεων του φορολογίας εισοδήματος...

(Ε) Η προστεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010 διάταξη του εδαφίου β της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που

αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκάων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους...

12. Επειδή, η ανωτέρω διάταξη του εδαφίου β της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ αφορά στη φορολόγηση ως εισοδήματος «προσαύξησης» περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία». Ως «πηγή ή αιτία» της προσαύξησης της χρηματικής περιουσίας του φορολογούμενου νοείται ο γενεσιουργός λόγος της εισαγωγής/ένταξης των αντίστοιχων ποσών στην περιουσία του. Εν προκειμένω, η επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση συνήχθη από εμβάσματα και σχετικές τραπεζικές καταθέσεις του προσφεύγοντος, χωρίς να θεωρηθεί από τη φορολογική αρχή ως προερχόμενη από ορισμένη, γνωστή πηγή ή αιτία, η οποία δεν ήταν διαρκής ή/και σταθερή. Πράγματι, η πηγή ή αιτία των επίδικων, μη καλυπτόμενων από τα δηλωθέντα εισοδήματα του προσφεύγοντος, ποσών (εμβασμάτων και τραπεζικών καταθέσεων του) δεν ταυτοποιήθηκε από τη φορολογική αρχή ούτε, άλλωστε, από το ΔΕΑ, στην παραπεμπτική του απόφαση. Τούτων έπεται, ότι το δεύτερο σκέλος του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος καθώς και το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα διατυπώνονται λυσιτελώς μόνο κατά το μέρος τους που αφορούν σε προσαύξηση περιουσίας, όπως η επίδικη, άγνωστης πηγής ή αιτίας».

Επειδή, στην ΠΟΛ 1175/16.11.2017 με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας», μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ` πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ` επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος. 2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκάων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου. Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ` αρχήν, να

ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του...

5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.

Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο...»

Ως προς το 2^ο και τον 4^ο ισχυρισμό:

Επειδή, ο έλεγχος έκρινε ότι πρωτογενείς αρχικές καταθέσεις/πιστώσεις και λοιπές τραπεζικές συναλλαγές, συνολικού ποσού **192.617,28 ευρώ το φορολογικό έτος 2016**, συνολικού ποσού **30.812,27 ευρώ το φορολογικό έτος 2017** και συνολικού ποσού **192.655,00 ευρώ το φορολογικό έτος 2018**, αποτελούν το πραγματικό εισόδημα της προσφεύγουσας. Η διαφορά δε, πραγματικού και δηλωθέντος εισοδήματος κρίθηκε ως προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 4172/2013.

Συγκεκριμένα:

- Στο ως άνω συνολικό ποσό πρωτογενών πιστώσεων 192.617,28 ευρώ του φορολογικού έτους **2016**, ποσό 697,28 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «ΜΙΣΘΟΣ», ποσό 190.195,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....», ποσό 1.650,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΗΣ» και ποσό 75,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ».

- Στο ως άνω συνολικό ποσό πρωτογενών πιστώσεων 30.812,27 ευρώ του φορολογικού έτους **2017**, ποσό 802,27 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής

«ΜΙΣΘΟΣ», ποσό 29.250,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....» και ποσό 760,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....».

- Στο ως άνω συνολικό ποσό πρωτογενών πιστώσεων 192.655,00 ευρώ του φορολογικού έτους 2018, ποσό 172.505,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....», ποσό 1.000,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....», ποσό 4.500,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....», ποσό 9.500,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ», ποσό 5.000,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ –» και ποσό 150,00 ευρώ αφορά σε πιστώσεις χρηματικών ποσών με αιτιολογία συναλλαγής «.....».

Σχετικά με τις πιστώσεις από την εταιρεία «.....» ποσού 190.195,00 ευρώ το έτος 2016, 29.250,00 ευρώ το έτος 2017 και 172.505,00 ευρώ το έτος 2018:

Επειδή, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Γενική Διεύθυνση Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) - Επιχειρησιακή Διεύθυνση Μακεδονίας αλλά και τα σχετικά υπομνήματα της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκε ότι οι και η προσφεύγουσα πραγματοποίησαν, με επιδότηση από τον, επένδυση την περίοδο 2015-2018, που αφορούσε την κατασκευή τεσσάρων αυτοτελών αγροτουριστικών μονάδων, στην περιοχή Οι εν λόγω τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες ανεγέρθηκαν επί οικοπέδου 1.484,76 τ.μ. στη θέση της, το οποίο αγοράστηκε από την προσφεύγουσα με το υπ' αριθμ. /17-12-2014 συμβόλαιο αγοραπωλησίας αντί τιμήματος 25.000,00 ευρώ, με πωλήτρια την

Στη συνέχεια, υπεγράφη το υπ' αριθμ. /04-04-2016 συμβολαιογραφικό προσύμφωνο πώλησης του ως άνω αγορασθέντος οικοπέδου αντί τιμήματος 280.000,00 ευρώ με αγοράστρια την εταιρεία «.....». Ουσιαστικά το μοναδικό ακίνητο το οποίο αγόρασε η προσφεύγουσα το έτος 2014 και στο οποίο, σύμφωνα με τα λεγόμενά της, ανεγέρθηκαν οι τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες, φαίνεται ότι αποτέλεσε αντικείμενο πώλησης με βάση το ως άνω με αρ. /04-04-2016 προσύμφωνο κατά την περίοδο υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου, για το οποίο και αγοράστηκε.

Κατά το χρονικό διάστημα 2016-2018 η «.....» πίστωσε σε λογαριασμούς της, ποσό 391.950,00 ευρώ καθ' υπέρβαση του συμφωνηθέντος τιμήματος. Στον έλεγχο δεν προσκομίσθηκε οριστικό συμβόλαιο πώλησης, δεν προκύπτει πώληση του εν λόγω ακινήτου από τη δήλωση Ε1, δεν προκύπτουν έσοδα από πωλήσεις ακινήτου, ενώ οι προαναφερθείσες πιστώσεις διενεργούνται σε χρονική στιγμή που συμπίπτει με την υλοποίηση των επενδυτικών σχεδίων, ήτοι γεγονότα τα οποία συνιστούν ένδειξη εικονικού προσυμφώνου. Από την κίνηση των λογαριασμών της προσφεύγουσας, προκύπτουν και αμφίδρομες πιστώσεις προς την «.....», συνολικού ποσού 23.000,00 ευρώ.

Ακολούθως υπογράφηκε προσύμφωνο αγοραπωλησίας μεταξύ της Ναυτικής Εταιρείας και του

Η ναυτική εταιρεία ν.959/1979 με την επωνυμία «..... και ΑΦΜ έκανε έναρξη εργασιών στις 24/2/2016,, σύζυγος του και μητέρα της προσφεύγουσας

Επειδή, συνεπεία αυτών, ο έλεγχος του Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας έκρινε ότι προκύπτουν ενδείξεις περί εικονικότητας του προαναφερόμενου προσυμφώνου πώλησης.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι λανθασμένα ο έλεγχος της καταλόγισε ως προσαύξηση περιουσίας πιστώσεις συνολικού ποσού 391.950,00 ευρώ κατά τα ελεγχόμενα έτη 2016, 2017 και 2018, προερχόμενες από την εταιρεία «.....», καθόσον αυτές προέρχονται από εμφανή πηγή και επιπλέον ότι συγκεκριμένα ποσά μεταφέρθηκαν (επιστράφηκαν) από τραπεζικό λογαριασμό της σε λογαριασμό της εταιρείας εντός των ελεγχόμενων ετών. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι πράγματι, με την εταιρεία «.....», υπεγράφη το υπ' αριθμ. /4-4-2016 συμβολαιογραφικό προσύμφωνο αγοραπωλησίας, δυνάμει του οποίου θα μεταβιβαζόταν ένα ακίνητο ιδιοκτησίας της (γεωτεμάχιο στη θέση της), έναντι ανταλλάγματος ανερχόμενου στο ποσό των 280.000,00 ευρώ, το αργότερο έως τον Δεκέμβριο του έτους 2019. Ως προκαταβολή καταβλήθηκε τμηματικά το ποσό των 240.000,00 ευρώ. Δοθέντος ότι χρειάστηκε επιπλέον χρηματικά ποσά για την εξυπηρέτηση των αναγκών της ζήτησε και έλαβε τμηματικά τα κεφάλαια που χρειαζόταν από την άνω εταιρεία στα πλαίσια δανείου, καθόσον μάλιστα νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρείας ήταν η μητέρα της Για το λόγο αυτό δεν απαιτήθηκαν και εμπράγματα εξασφαλίσεις από την πλευρά της δανειοδότριας εταιρείας. Ωστόσο, η μεταβίβαση του ακινήτου ματαιώθηκε και επομένως η συνολική οικονομική της υποχρέωση προς την άνω εταιρεία, μέχρι τα τέλη του έτους 2018, ανήλθε στο ποσό των 391.950,00 ευρώ, το οποίο περιελάμβανε την επιστροφή του καταβληθέντος μέρους του τιμήματος, ως επίσης και τα ποσά που έλαβε (τμηματικά) ως δάνειο από το έτος 2016 έως το 2018. Έναντι της ως άνω συνολικής οφειλής της προς την εταιρεία, θεωρούμενης πλέον συνολικά ως δάνειο, κατέβαλε (-επέστρεψε) διατραπεζικά το ποσό των 23.000,00 ευρώ. Τούτων δοθέντων, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, μεταξύ της άνω εταιρείας και της ίδιας συνάφθηκε άτοκο δάνειο (άτυπο), με όλα τα απαιτούμενα από τον Αστικό Κώδικα στοιχεία (άρθρο 806 ΑΚ), το οποίο εξακολουθεί να οφείλει μέχρι σήμερα, καθώς η οικονομική της κατάσταση δεν έχει επιτρέψει την εξόφλησή του.

Επειδή, εν προκειμένω δε δόθηκαν επαρκή στοιχεία και διευκρινίσεις σχετικά με το υπ' αριθ. /04-04-2016 συμβολαιογραφικό προσύμφωνο πώλησης του οικοπέδου στη θέση της Νήσου ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, επί του οποίου ανεγείρονταν, ήδη από το έτος 2015, οι τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες, για ποιο λόγο το συγκεκριμένο ακίνητο αποτέλεσε αντικείμενο πώλησης κατά την περίοδο υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου και γιατί καθ' όλη τη διάρκεια της ελεγχόμενης περιόδου η αγοράστρια εταιρεία «.....» συνέχισε να μεταφέρει χρηματικά ποσά της τάξεως των 190.195,00 ευρώ το έτος 2016, 29.250,00 ευρώ το έτος 2017 και 172.505,00 ευρώ το έτος 2018, ήτοι συνολικά 391.950,00 ευρώ, στον ατομικό λογαριασμό της προσφεύγουσας με IBAN της τράπεζας (ποσό που ξεπερνά την αξία πώλησης 280.000,00 ευρώ καθώς και τον «αρραβώνα» 240.000,00 ευρώ βάσει του προσυμφώνου), παρόλο που στο οικόπεδο ελάμβανε χώρα

επένδυση της προσφεύγουσας και λοιπών επενδυτών στους οποίους δε συμπεριλαμβάνεται η εν λόγω ναυτική εταιρεία.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφού έλαβε το συνολικό ποσό των 391.950,00 ευρώ (τελευταία καταβολή την 31/10/2018) από την ως άνω εταιρεία, η μεταβίβαση του ακινήτου ματαιώθηκε και προς εξόφληση της συνολικής οικονομικής της υποχρέωση προς την άνω εταιρεία, συνάφθηκε άτοκο δάνειο (άτυπο).

Επειδή, στο άρθρο 806 του Αστικού Κώδικα, ορίζεται ότι:

«Με τη σύμβαση του δανείου ο ένας από τους συμβαλλομένους μεταβιβάζει στον άλλον κατά κυριότητα χρήματα ή άλλα αντικαταστατά πράγματα, και αυτός έχει υποχρέωση να αποδώσει άλλα πράγματα της ίδιας ποσότητας και ποιότητας».

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία αλλά και με το άρθρο 5 του Συντάγματος περί αρχής ελευθερίας των συμβάσεων, καταρχήν αναγνωρίζεται το δάνειο μεταξύ ιδιωτών ως μέσο χρηματοδότησης των δαπανών τους (προσωπικών ή επαγγελματικών). Κρίσιμο στοιχείο για τη φορολογική του αναγνώριση είναι η μη εικονικότητά του, γεγονός που αποτελεί θέμα πραγματικό. Για την απόδειξη της μη εικονικότητάς του αξιολογούνται από τον έλεγχο ενδεικτικά τα ακόλουθα:

- η σχετική σύμβαση να φέρει βέβαιη ημερομηνία,
- να υπάρχει η δυνατότητα του δανειστή για την παροχή του ποσού του δανείου (φορολογικό απόθεμα),
- να αναφέρεται ρητά στη σύμβαση ο σκοπός του δανείου,
- να αποδεικνύεται η μεταβίβαση του αντικειμένου του δανείου (χρήματα ή άλλη παροχή) από το δανειστή στο δανειζόμενο,
- να έχουν τηρηθεί τα βασικά στοιχεία του δανεισμού κατά τη συνήθη επιχειρηματική πρακτική, όπως ο τόκος και οι περιοδικές καταβολές προς επιστροφή του κεφαλαίου.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε δανειακή σύμβαση ούτε οιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ημερομηνία κατά την οποία ακυρώθηκε η πώληση του ακινήτου της και συμφωνήθηκε ότι το ποσό των 391.950,00 ευρώ που έλαβε από την εταιρεία «.....» (η οποία δεν είναι εταιρεία συμφερόντων της), αποτελεί υποχρέωσή της λόγω λήψης άτυπου ατόκου δανείου.

Επειδή, επιπλέον δεν έχουν τηρηθεί βασικά στοιχεία του δανεισμού κατά τη συνήθη επιχειρηματική πρακτική, όπως οι περιοδικές καταβολές προς επιστροφή του κεφαλαίου. Σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα τον 5^ο και 6^ο μήνα του έτους 2018 μετέφερε διατραπεζικά προς την «.....» συνολικό ποσό 23.000,00 ευρώ (χωρίς να έχουν γίνει έκτοτε άλλες χρηματικές καταβολές προς εξόφληση της υποχρέωσής της προς την εταιρεία), συνεπώς εξόφλησε ποσό δυσανάλογα μικρό σε σχέση με το ποσό που έλαβε (ποσοστό 5,86%) και τα έτη που έχουν περάσει (πλέον των 5 ετών), όπως επισημαίνεται και στην οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, ως εκ τούτου δεν υφίσταται δάνειο κατά την έννοια του άρθρου 806 του Αστικού Κώδικα και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 21 του Κ.Φ.Ε., κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα.

Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ως όφειλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39 του ν. 4987/2022, την αιτία των υπό κρίση πιστώσεων, αλλά και τη νόμιμη φορολόγηση ή απαλλαγή τους, ορθώς τα σχετικά χρηματικά ποσά καταλογίστηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση της παρ. 4 του άρθρου 21 του Κ.Φ.Ε.

Σχετικά με την πίστωση ποσού 1.000,00 ευρώ από την εξαδέλφη της και την πίστωση ποσού 4.500,00 ευρώ από τη θεία της, στις 25/09/2018:

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ποσά που εμφανίζονται να διακινούνται από τους υπόλοιπους επενδυτές προς εκείνη, στα πλαίσια της επένδυσης από την ίδια, τον πατέρα της, τη θεία της και την εξαδέλφη της αποτελούν μεταξύ τους εξυπηρετήσεις (όταν οι χρηματοδοτήσεις των άλλων επενδυτών εισπράττονταν γρηγορότερα), για λόγους κάλυψης των χρονικών καθυστερήσεων στην είσπραξη των επιδοτήσεων, δεδομένου ότι όλοι οι επενδυτές είναι μέλη της ίδιας οικογένειας.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε οποιοδήποτε στοιχείο προς επίρρωση του ισχυρισμού της (π.χ. σύμβαση ή τραπεζικά παραστατικά από τα οποία να προκύπτουν οι δικαιούχοι των λογαριασμών από τους οποίους έγιναν οι μεταφορές των χρηματικών ποσών), ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή, η πραγματοποίηση καταθέσεων από συγγενικά πρόσωπα της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύει την αιτία της κατάθεσης.

Σχετικά με τις πιστώσεις συνολικού ποσού 760,00 ευρώ το έτος 2017 από τη και ποσού 150,00 ευρώ το έτος 2018 από τον

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν σε πληρωμές ημερομισθίων της ως βρεφονηπιαγωγού των τέκνων των άνω προσώπων.

Επειδή, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 έχει δηλωθεί εισόδημα από μισθωτή εργασία, ωστόσο στην εικόνα αποδοχών της προσφεύγουσας η δεν εμφανίζεται ως εργοδότης. Στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2018 δεν έχει δηλωθεί εισόδημα από μισθωτή εργασία και στην εικόνα αποδοχών της προσφεύγουσας ο δεν εμφανίζεται ως εργοδότης, συνεπώς ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με τις πιστώσεις από τον πατέρα της, από τη μητέρα της και από τον παππού της

Επειδή, από τον τελικό πίνακα αιτιολογημένων και αναιτιολόγητων πιστώσεων της οικείας έκθεσης ελέγχου προκύπτει ότι οι πιστώσεις από τα ως άνω πρόσωπα κρίθηκαν ως αιτιολογημένες.

Σχετικά με την κατάθεση επιταγής την 17/02/2016 ποσού 800,00 ευρώ:

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται περί λάθους και ότι ο εν λόγω λογαριασμός δεν πρέπει να την αφορά.

Επειδή, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα είναι συνδικαιούχος στον εν λόγω λογαριασμό τον οποίο και χρησιμοποιεί και επιπλέον δεν προσκομίστηκε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο, ο ισχυρισμός της απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με την κατάθεση επιταγής την 30/05/2016 ποσού 1.250,00 ευρώ:

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω πίστωση αφορά δάνειο από τον με ΑΦΜ, εις απόδειξη του οποίου προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του πιστωτή.

Επειδή, δεν προσκομίστηκε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο πλην της υπεύθυνης δήλωσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με τις πιστώσεις με αιτιολογία «κατάθεση μετρητών», ήτοι 75,00 ευρώ στις 16/06/2016, 9.300,00 στις 12/02/2018 και 200,00 στις 31/11/2018, που, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, αφορούν στην εκ μέρους της επανακατάθεση μετρητών:

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούν χρήματα που κατέθεσε η ίδια στους τραπεζικούς λογαριασμούς της από μετρητά που είχε στη διάθεσή της από προγενέστερες αναλήψεις και προς επίρρωση του ισχυρισμού της παραθέτει τον παρακάτω πίνακα:

Ημερ/νία	Αναλήψεις σε €	Καταθέσεις σε €	Υπόλοιπο σε €
16/6/2016		150,00	-150,00
20/3/2017	600,00		600,00
24/3/2017	180,00		780,00
6/4/2017	100,00		880,00
10/4/2017	600,00		1.480,00
2/11/2017		220,00	1.260,00
07/11/17		1.000,00	260,00
9/1/2018	420,00		680,00
29/1/2018	500,00		1.180,00
1/2/2018	70,00		1.250,00
9/2/2018	100,00		1.350,00
12/2/2018		9.300,00	-7.950,00
14/2/2018	70,00		70,00
16/2/2018	9.300,00		9.370,00
16/2/2018	1.500,00		10.870,00
9/3/2018	150,00		11.020,00

16/3/2018	10,00		11.030,00
26/3/2018	2.020,00		13.050,00
3/4/2018	100,00		13.150,00
5/4/2018	400,00		13.550,00
17/4/2018	1.800,00		15.350,00
20/4/2018		30,00	15.320,00
20/8/2018		220,00	15.100,00
10/5/2018	600,00		15.700,00
11/5/2018	600,00		16.300,00
16/5/2018	600,00		16.900,00
31/5/2018	100,00		17.000,00
1/6/2018	500,00		17.500,00
4/6/2018	600,00		18.100,00
4/6/2018	500,00		18.600,00
5/6/2018	500,00		19.100,00
21/9/2018	600,00		19.700,00
24/10/2018		11.000,00	8.700,00
25/10/2018		290,00	8.410,00
31/10/2018		5.000,00	3.410,00
3/11/2018		200,00	3.210,00
21/11/2018		50,00	3.160,00

Επειδή, για την κατάθεση μετρητών ποσού 9.300,00 ευρώ στις 12/02/2018, διαπιστώθηκε ότι δεν μπορεί να αιτιολογηθεί από προγενέστερες αναλήψεις.

Επειδή περαιτέρω, επαναλαμβανόμενες αναλήψεις μικρών ποσών, που πραγματοποιήθηκαν από την προσφεύγουσα κατά τη διάρκεια των ετών 2016, 2017 και 2018, όπως προκύπτουν από τον ανωτέρω πίνακα και τις οποίες επικαλείται με τον ισχυρισμό ότι αποτελούν κεφάλαιο προερχόμενο από αναλήψεις που στη συνέχεια επανακατατέθηκε, κρίνουμε ότι, σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής πείρας, οι αναλήψεις αυτές δεν είχαν σκοπό την αποταμίευση και επανακατάθεση των χρημάτων, αλλά την κάλυψη καταναλωτικών και επαγγελματικών αναγκών της.

Επειδή, επιπλέον το δηλωθέν εισόδημα της προσφεύγουσας το φορολογικό έτος 2016 ανήλθε σε 700,19 ευρώ και το φορολογικό έτος 2018 σε 491,77 ευρώ ενώ δηλώθηκε ζημιά από την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας 517,64 ευρώ και δαπάνη αγοράς αγαθών (κωδ.049) 731,40 ευρώ και φορολογήθηκε και τα δύο έτη βάσει τεκμηρίων, συνεπώς δεν προκύπτει η δυνατότητα της να διατηρεί χρηματικά διαθέσιμα εκτός τραπεζικού συστήματος.

Επειδή, για την κατάθεση μετρητών ποσού 5.000,00 ευρώ στις 31/10/2018 με αιτιολογία συναλλαγής «κατάθεση μετρητών -» δεν προσκομίστηκε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο.

Ως προς τον 3^ο ισχυρισμό περί εσφαλμένου υπολογισμού του φορολογητέου εισοδήματος, της προκύπτουσας διαφοράς σε σχέση με τα δηλωθέντα εισοδήματα και της εκκαθάρισης του οφειλόμενου φόρου.

Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι:

Ο έλεγχος έχει λανθασμένα συμπεριλάβει στις τελικές διαφορές του φορολογικού έτους 2016, μισθούς συνολικού ποσού 697,28 ευρώ καθώς και ποσό 20,00 ευρώ με αιτιολογία «συμψηφιστική εγγραφή», ήτοι συνολικά 717,28 ευρώ, ποσά για τα οποία όμως έχει κάνει δεκτές τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι ως δηλωθέν εισόδημα για το ίδιο έτος, έχει ληφθεί λανθασμένα το πραγματικό δηλωθέν εισόδημα 682,71 ευρώ και όχι το «εισόδημα επιβολής εισφοράς αλληλεγγύης» το οποίο ανέρχεται σε 3.000,00 ευρώ (μετά την προσθήκη στα πραγματικά εισοδήματα της διαφοράς αντικειμενικών δαπανών).

Ομοίως ο έλεγχος έχει λανθασμένα συμπεριλάβει στις τελικές διαφορές του φορολογικού έτους 2017 μισθούς συνολικού ποσού 802,27 ευρώ, για τους οποίους όμως έχει κάνει δεκτές τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι ως δηλωθέν εισόδημα για το ίδιο έτος, έχει ληφθεί λανθασμένα το πραγματικό δηλωθέν εισόδημα 2.951,05 ευρώ και όχι το «εισόδημα επιβολής εισφοράς αλληλεγγύης» το οποίο ανέρχεται σε 3.000,00 ευρώ (μετά την προσθήκη στα πραγματικά εισοδήματα της διαφοράς αντικειμενικών δαπανών).

Επειδή, πράγματι ο έλεγχος έχει συμπεριλάβει στους σχετικούς πίνακες, στο «Σύνολο εισοδημάτων μέσω του χρηματοπιστωτικού συστήματος» ποσό 697,28 ευρώ το έτος 2016 και ποσό 802,27 ευρώ το έτος 2017 με αιτιολογία «Μισθοί», που έχουν αιτιολογηθεί επαρκώς από την προσφεύγουσα. Εν συνεχεία όμως στους ίδιους πίνακες τα ποσά αυτά αφαιρούνται, προκειμένου να προσδιοριστεί η «Διαφορά πραγματικών – δηλωθέντων εισοδημάτων»

Δεν έχει συμπεριληφθεί στον ως άνω πίνακα έτους 2016 ποσό 20,00 ευρώ με αιτιολογία «συμψηφιστική εγγραφή», όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Κατόπιν αυτών οι ως άνω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Ως προς τον 1^ο ισχυρισμό περί έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας:

Επειδή, στο άρθρο 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ν. 4987/2022, ορίζεται:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4987/2022, ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας

(βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 04/04/2024 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και επαρκώς αιτιολογημένες, ο ισχυρισμός περί έλλειψης αιτιολογίας, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ./07-05-2024 ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό και την επικύρωση των υπ' αριθμ./04-04-2024,/04-04-2024,/04-04-2024 πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού, φορολογικών ετών 2016, 2017 και 2018 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2016

Η με αριθμό/04-04-2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος: **Σύνολο φόρων για καταβολή 109.695,75 ευρώ.**

Φορολογικό έτος 2017

Η με αριθμό/04-04-2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος: **Σύνολο φόρων για καταβολή 14.520,10 ευρώ.**

Φορολογικό έτος 2018

Η με αριθμό/04-04-2024 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος: **Σύνολο φόρων για καταβολή 110.098,44 ευρώ.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Η Προϊστάμενη της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.