



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 22/07/2024

Αριθμός απόφασης: 2227

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/νση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312351

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του κάτοικος κατά της υπ' αριθμ.....

Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2024, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4987/2022 & του ν.4308/2014.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2024, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους δύο χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (2.500,00 €), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 ή και παρ. 2 έ του ν.4987/2022 λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.4987/2022 και ειδικότερα λόγω μη διαφύλαξης της ΦΤΜ με αρ. μητρώου

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1) Είχε λάβει όλες τις απαραίτητες προφυλάξεις για την ασφάλεια της ταμειακής του μηχανής, η οποία με πάσα επιμέλεια φυλασσόταν κάτω από το κάθισμα του οδηγού εντός σακιδίου, προκειμένου να μην είναι εμφανής. Την, ερχόμενος από λαϊκή αγορά είχε σταθμεύσει και κλειδώσει το φορτηγό του επί των οδών προκειμένου να λάβει νέο εμπόρευμα – χονδρική για την επόμενη υπαίθρια αγορά – λαϊκή που θα δραστηριοποιούνταν. Αφού πραγματοποίησε τις απαραίτητες αγορές διαπίστωσε ότι είχε κλαπεί η τσάντα με την ταμειακή μηχανή χωρίς να καταστραφεί τίποτα από το φορτηγό καθώς κατά πάσα πιθανότητα η πόρτα άνοιξε με κλειδί πασπαρτού, ή με κάποιο παρόμοιο εργαλείο. Περαιτέρω, η τοποθέτηση της τσάντας εντός του οχήματος του είναι απαραίτητη ενέργεια που χρειάζεται να κάνει σε καθημερινή βάση, λόγω της φύσης της εργασίας του. Δεν τηρεί δηλαδή εμπορικό κατάστημα, παρά δραστηριοποιείται σε υπαίθριες αγορές. Περαιτέρω, στη συγκεκριμένη περίπτωση, είχε ήδη την πρόθεση να αλλάξει την ταμειακή μηχανή, κάτι το οποίο αποδεικνύεται άμεσα από την αγορά της ταμειακής μηχανής την οποία και χρησιμοποιεί για την επιχειρηματική του δραστηριότητα.

2) Πλημμελής επίδοση προσβαλλόμενης πράξης. Η προσβαλλόμενη πράξη δεν επιδόθηκε στον ίδιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του ν.4987/2022, παρά του παραδόθηκε στην Δ.Ο.Υ. Χολαργού. Η εν λόγω πράξη, δεν φέρει ημερομηνία επίδοσης, ούτε υπογραφή από αρμόδιο προς επίδοση όργανο.

Ως προς τον 1ο Ισχυρισμό

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13 «Λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία)» του ν.4987/2022 ορίζεται ότι:

«2. Τα λογιστικά αρχεία, οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί, οι φορολογικές μνήμες και αρχεία που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί πρέπει να διαφυλάσσονται κατ' ελάχιστον:

α) για διάστημα πέντε (5) ετών από τη λήξη του αντίστοιχου φορολογικού έτους, μέσα στο οποίο υπάρχει η υποχρέωση υποβολής δήλωσης ή

β) εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 36, έως ότου παραγραφεί το δικαίωμα έκδοσης από τη Φορολογική Διοίκηση πράξης προσδιορισμού του φόρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο αυτή ή

γ) έως ότου τελεσιδικήσει η υπόθεση την οποία αφορά η απαίτηση της Φορολογικής Διοίκησης, σε συνέχεια διενέργειας φορολογικού ελέγχου, ή έως ότου αποσβεστεί ολοσχερώς η απαίτηση λόγω εξόφλησης.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του ν.4987/2022 ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

... η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του,...

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις των παρ. 1 και 1Α καθορίζονται ως εξής:

... δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περ. ε), ζ), η) και ιδ) της παρ. 1, ...»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1026/2018 «Παροχή οδηγιών και διευκρινήσεων αναφορικά με την επιβολή κυρώσεων για παραβάσεις του άρθρου 54 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ) και λοιπές περιπτώσεις παραβάσεων»

«... IV. ΜΗ ΔΙΑΦΥΛΑΞΗ ΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΤΩΝ ΘΕΩΡΗΜΕΝΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

... Τέλος και ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα διευκρινίζεται ότι «ως μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις», για την εφαρμογή των διατάξεων της περίπτωσης η' της παραγράφου 1 του άρθρου 54, όπως άλλωστε έχει διευκρινιστεί στο παρελθόν και με την εγκύκλιο ΠΟΛ.1252/2015, θεωρείται αποκλειστικά και μόνο, η μη τήρηση βιβλίων, η τήρηση βιβλίων κατώτερης κατηγορίας από την προβλεπόμενη, η μη διαφύλαξη των λογιστικών αρχείων (βιβλίων και στοιχείων), καθώς και η μη διαφύλαξη των ΦΗΜ, φορολογικών μνημών και αρχείων των ΦΗΜ.

Επισημαίνεται ότι οι προαναφερόμενες παραβάσεις, εφόσον διαπιστώνονται στο πλαίσιο διενέργειας του ίδιου ελέγχου εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και ως εκ τούτου επιβάλλεται ένα πρόστιμο 2.500 ευρώ. ...»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 61 «Απαλλαγή λόγω ανωτέρας βίας» του ν.4987/2022 ορίζεται ότι:

«1. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά απαλλαγή από τόκους ή πρόστιμα σε περίπτωση ανωτέρας βίας. Απαλλαγή δεν χορηγείται, αν δεν έχουν εξοφληθεί, πριν από το αίτημα απαλλαγής, όλοι οι φόροι για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα. Απαλλαγή δεν χορηγείται για τόκους και

πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση, καθώς και για τα πρόστιμα που επιβάλλονται για παραβάσεις φοροδιαφυγής.»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1252/2015 «Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, άρθρα 53-62)»:

«... 13. Απαλλαγή λόγω ανωτέρας βίας (άρθρο 61)

Με τις διατάξεις του άρθρου 61 παρέχεται η δυνατότητα στον φορολογούμενο να ζητά απαλλαγή από τόκους και πρόστιμα λόγω ανωτέρας βίας, υπό την προϋπόθεση της εξόφλησης πριν την υποβολή του αιτήματος όλων των φόρων για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα.

Απαλλαγή μπορεί να χορηγηθεί για τις εκπρόθεσμες δηλώσεις καθώς και για τόκους ή πρόστιμα που έχουν επιβληθεί λόγω παράλειψης υποβολής δήλωσης. Δεν χορηγείται απαλλαγή για τόκους και πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση ή για παραβάσεις φοροδιαφυγής.

Λαμβάνοντας υπόψη την κείμενη νομοθεσία και νομολογία, ως περίπτωση ανωτέρας βίας γενικά θα μπορούσε να θεωρηθεί οποιοδήποτε ανυπαίτιο για το φορολογούμενο, έκτακτο ή εξαιρετικής φύσης γεγονός, το οποίο δεν αναμενόταν και δεν ήταν δυνατό να προληφθεί ή να αποτραπεί παρά την επίδειξη από πλευράς του κάθε δυνατής επιμέλειας και σύνεσης, ανεξάρτητα εάν το γεγονός είναι αντικειμενικό (φυσικές καταστροφές κλπ.) ή όχι. Τα γεγονότα αυτά, εφόσον αποδεικνύονται με τα στοιχεία που υποβάλλει ο φορολογούμενος, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 61, εκτιμώνται από το αρμόδιο όργανο, το οποίο χορηγεί την απαλλαγή κατά την κρίση του.»

Επειδή, με το υπ' αριθμ. 1076635/16/0015/14-07-2008 έγγραφο της 15^{ης} Δ/νσης του Υπ. Οικ. αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

«... 5. Περαιτέρω, από τη δικαστηριακή και διοικητική νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι για να μην επιβληθεί πρόστιμο για απώλεια φορολογικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένου του φορολογικού μηχανισμού - φ.τ.μ., ταξιμέτρου κ.λπ) που επήλθε συνεπεία ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος απρόβλεπτου που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης (πχ, πυρκαγιά, πλημμύρα κ.λπ.), ο υπόχρεος πρέπει να έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξη αυτών. Ουσιαστικά η διοίκηση με την ρητή αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 8^θ , ότι δεν επιβάλλεται πρόστιμο αν η μη διαφύλαξη οφείλεται αποδεδειγμένα σε ανωτέρα βία , υιοθέτησε την σχετική δικαστηριακή νομολογία: «Σ.τ.Ε. 1664/1971: Δεν υπόκειται σε πρόστιμο ο επιτηδευματίας που εκλυθεί στην τήρηση των βιβλίων και στοιχείων ή την κανονική τήρησή τους λόγω ανωτέρας βίας, δηλαδή από γεγονός απρόβλεπτο που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης. Σ.τ.Ε. 935/1977: Δεν επιβάλλεται πρόστιμο στον επιτηδευματία που δεν διαφύλαξε τα βιβλία και τα στοιχεία συνεπεία κλοπής, εφόσον αποδείξει ότι έδειξε την δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξή τους.». 6. Με την εγκύκλιο 1120200/1612/0015/15.4.2008, έγινε υπόμνηση των ανωτέρω ισχυουσών διατάξεων και δόθηκαν όσον αφορά την επιβολή των προστίμων διευκρινίσεις και οδηγίες ως εξής: Α) Τόσο για την απώλεια φορολογικού μηχανισμού όσο και για την κλοπή αυτού, ισχύουν αναλόγως οι ίδιες οδηγίες που έχουν δοθεί στις Δ.Ο.Υ. για μη επιβολή προστίμων και για τις

περιπτώσεις μη διαφύλαξης στοιχείων (αφού και οι μηχανισμοί ενταμιεύουν τα φορολογικά δεδομένα στοιχείων), όταν από τα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύεται στη φορολογική αρχή από το φορολογούμενο ότι η δήλωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι πρόσχημα και σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει (π.χ. εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.) να προκύπτει ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια για τη φύλαξή τους ,αλλά παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός δεν μπόρεσε να αποτραπεί.

Το πότε υπάρχει ανωτέρα βία είναι θέμα πραγματικό και κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει ο φορολογούμενος στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., στον οποίο ανήκει και η αρμοδιότητα εξέτασης και εκτίμησης των πραγματικών αυτών περιστατικών. ...»

Επειδή, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣΤΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4987/22 & του ν.4308/2014 της Δ.Ο.Υ. Χολαργού αναφέρεται ότι με την με αρ. πρωτ. δήλωση απώλειας – κλοπής της Φ.Τ.Μ. με αρ. μητρ του προσφεύγοντος καθώς επίσης και το με αρ. πρωτ. με ημερομηνία « Αντίγραφο από το βιβλίο αδικημάτων και συμβάντων» του τμήματος ασφαλείας Ομόνοιας Αττικής που υποβλήθηκε στην ως άνω Δ.Ο.Υ. διαπιστώθηκε η απώλεια – κλοπή της ΦΤΜ κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.4987/2022.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είχε λάβει όλες τις απαραίτητες προφυλάξεις για την ασφάλεια της ταμειακής του μηχανής, η οποία με πάσα επιμέλεια φυλασσόταν κάτω από το κάθισμα του οδηγού εντός σακιδίου, προκειμένου να μην είναι εμφανής. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζει:

- Φωτοαντίγραφο από το βιβλίο αδικημάτων και συμβάντων της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ/ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ/ ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΟΜΟΝΟΙΑΣ με αρ. πρωτ.: στο οποίο αναφέρεται ότι: «... την προσήλθε αυτοβούλως στην Υπηρεσία μας, ο υπό στοιχεία: και υπέβαλε έγκληση σε βάρος αγνώστων δραστών για παράβαση του άρθρου 372 Π.Κ. «Κλοπή», πράξη που έλαβε χώρα κατά το χρονικό διάστημα από 15:30 ώρα της έως 15:45 ώρα της επί της οδού Ειδικότερα ανωτέρω τόπο και χρόνο άγνωστος δράστης αφαίρεσε από το εσωτερικό του μια ταμειακή μηχανή ιδιοκτησίας του και διάφορα έγγραφα.»

- Στιγμιότυπα από βίντεο που του χορήγησε γειτονικό κατάστημα που όπως ισχυρίζεται απεικονίζεται η κλοπή

Επιπλέον, πέραν των ανωτέρω προσκομίστηκαν τα κάτωθι:

- Εικόνα μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της πληρεξούσιας δικηγόρου του, αναφορικά με την επίσπευση έκδοσης αντιγράφου κλήσης στην Άμεση Δράση.
- Το από υπηρεσιακό αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του επαγγελματικού του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας της Διεύθυνσης Μεταφορών & Επικοινωνιών της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής.
- Φωτογραφία του ως άνω οχήματος
- Το με αριθμό τιμολόγιο – δελτίο αποστολής με το οποίο αγοράστηκαν από τον προσφεύγοντα τα εξής:
- Στιγμιότυπο οθόνης επικοινωνίας της

Επειδή δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη λόγων ανωτέρας βίας κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων, καθόσον δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής, σχετικά τιμολόγια αποκατάστασης ζημιών κ.λπ.), ώστε από τα πραγματικά περιστατικά σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία να προκύπτει ότι ο προσφεύγων παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός της κλοπής δεν μπορούσε να αποτραπεί. Επιπλέον, ο προσφεύγων δεν επέδειξε την δέουσα σύνεση και επιμέλεια για την διαφύλαξη της εν λόγω ΦΤΜ, καθώς όπως ισχυρίζεται και ο ίδιος την άφησε κάτω από το κάθισμα του οδηγού του επαγγελματικού οχήματος του, ήτοι την άφησε εκτεθειμένη στο επαγγελματικό όχημα χωρίς επίβλεψη. Συνεπώς λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2^ο Ισχυρισμό

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 «Κοινοποίηση πράξεων και λοιπών εγγράφων» του ν.4987/2022 ορίζεται:

*«1. Η κοινοποίηση πράξεων και λοιπών εγγράφων που εκδίδει σύμφωνα με τον Κώδικα η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.
2. Εάν η πράξη ή το έγγραφο αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:
α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 4727/2020 (Α'184) ή στον λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νόμιμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, ή
β) αποσταλεί συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή
γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση, σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το πρώτο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.»*

Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στις η προσβαλλόμενη πράξη και η από οικεία έκθεση ελέγχου κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα δια επίδοσης. Για την ως άνω επίδοση συντάχθηκε η από έκθεση επίδοσης η οποία φέρει ημερομηνία συντέλεσης της, υπογραφή της εντεταλμένης για την επίδοση υπαλλήλου και του προσφεύγοντος, με την οποία βεβαιώνεται η παραλαβή των ανωτέρω εγγράφων και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος και την **επικύρωση** της υπ' αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/2022, φορολογικού έτους 2024 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου: 2.500,00€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.