



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 30/01/2024

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός Απόφασης: 272

ΤΜΗΜΑ : Α4 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604526
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
 - β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
 - γ. της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
 - δ. την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από 19/10/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ», με ΑΦΜ, με έδρα στην, οδός αρ., Τ.Κ. κατά:
 - α) της υπ' αριθ./20-09-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής
 - β) της υπ' αριθ./20-09-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ, φορολογικής περιόδου 01/01/2012-31/12/2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής
 - γ) της υπ' αριθ./20-09-2023 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις αναφερθείσες στην ανωτέρω παράγραφο 4 προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως τροποποίηση και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α4 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 19/10/2023 και αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....ΕΠΕ», με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προσβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

(α) Με την υπ' αριθ./20-09-2023 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ύψους 1.485,00€ πλέον πρόσθετου φόρου/προστίμου ανακρίβειας, ποσού 1.639,59€, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους **3.124,59€**.

(β) Με την υπ' αριθ./20-09-2023 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ, φορολογικής περιόδου 01/01/2012-31/12/2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά χρεωστικού υπολοίπου φόρου ύψους 1.707,75€, πλέον πρόσθετοι φόροι ποσού 2.049,30 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους **3.757,05€**.

(γ) Με την υπ' αριθ./20-09-2023 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ.3 και 5 του Ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **2.500,00€**, διότι έλαβε κατά τη διαχειριστική περίοδο 2012 εικονικά καθ' όλο το μέρος των συναλλαγών φορολογικά στοιχεία κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρ. 2 παρ. 1, 11 παρ. 1, 12 παρ. 1, 18 παρ. 2 και 30 παρ. 4 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), όπως τροποποιήθηκε με τον Κ.Φ.Α.Σ. Ν. 4093/2012, τον Ν.4110/13 και το άρθρο 66 παρ. 10 του Κ.Φ.Ε.. Για την παραπάνω παράβαση επιβλήθηκε η κύρωση που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρ. 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του Κ.Φ.Δ., ως ευνοϊκότερη σε σχέση με την κύρωση των άρθρ. 3 παρ. 4 και 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015.

Οι παραπάνω πράξεις εδράζονται επί των από 20/09/2023 εκθέσεων φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και προστίμου ΚΒΣ, οι οποίες συντάχθηκαν δυνάμει της υπ' αριθ./09-02-2022 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, σε αντικατάσταση της υπ' αριθ./09-03-2021 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Δυνάμει της υπ' αριθ./20-07-2022 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία, με κύρια δραστηριότητα «.....», ως προς τις φορολογίες εισοδήματος, Φ.Π.Α., και ορθής τήρηση βιβλίων και έκδοσης στοιχείων για την φορολογική περίοδο 01/01/2012-31/12/2012. Η εν λόγω εντολή

ελέγχου αποτελεί αντικατάσταση της υπ' αριθμό/09-03-2021 εντολής ελέγχου της Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών λόγω μεταφοράς του τμήματος ελέγχου στο 1ο Ελεγκτικό Κέντρο Αττικής σύμφωνα με την υπ' αριθ. Δ.ΟΡΓ. Α ΕΞ 2022 (ΦΕΚ Β' 3886/22-7-2022) απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε..

Αιτία του διενεργηθέντος ελέγχου αποτέλεσε το διαβιβασθέν στην Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών με αριθ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ. ΕΞ 2019/04-03-2019 Πληροφοριακό Δελτίο της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) ΑΤΤΙΚΗΣ, με συνημμένη την με ημερομηνία 21/12/2018 «Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) και Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ)» που συνέταξε για την επιχείρηση «..... του» με ΑΦΜ Σύμφωνα με το ανωτέρω Δελτίο από τον έλεγχο που διενήργησε η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ στην ως άνω επιχείρηση, διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για συναλλακτικά ανύπαρκτη επιχείρηση που είχε εκδώσει εικονικά φορολογικά στοιχεία στις χρήσεις 2012 και 2013 και ότι ανάμεσα στις λήπτριες είναι και η προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Το δικαίωμα του Δημοσίου να της κοινοποιήσει καταλογιστικές πράξεις για το φορολογικό έτος 2012 έχει υποπέσει σε παραγραφή την 31-12-2018. Δεν προέκυψαν σε βάρος της νόμιμα συμπληρωματικά στοιχεία, αλλά ακόμη και αν υποθεθεί ότι η από 21-12-2018 Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής αποτελεί νόμιμο συμπληρωματικό στοιχείο, τότε και σε αυτή την περίπτωση το δικαίωμα του Δημοσίου να της κοινοποιήσει καταλογιστικές πράξεις έχει υποπέσει σε παραγραφή την 31-12-2019, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 84 του Ν. 4587/2018.
2. Πλημμελώς αιτιολογημένες και ουσία αβάσιμες οι αποδιδόμενες σε βάρος της εταιρείας της κυρώσεις περί λήψης εικονικών στοιχείων. Οι συναλλαγές ήταν πραγματικές. Καλή πίστη στο πρόσωπό της ως προς τις τυχόν ατασθαλίες της αντισυμβαλλομένης της. Επιπλέον, δεν δύναται να προσκομίσει τα κρινόμενα φορολογικά στοιχεία και βιβλία και αυτό οφείλεται στην πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος και στη μη διατήρησή τους λόγω παραγραφής.

Ως προς τον 1^ο προβαλλόμενο λόγο περί παραγραφής

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 70 του ΚΦΔ:

«10. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προίσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του δευτέρου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν είχαν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του ν. 4254/2014 (Α'85) σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 70 του ΚΦΔ:

«6. Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31η.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά τον χρόνο διενέργειάς του.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 και 4 του άρθρου 84 του Ν.2238/1994:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.[...]

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994:

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α' 258). Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.»

Επειδή, με την υπ' αριθ. 1738/2017 απόφαση της, η Ολομέλεια του ΣτΕ, βασιζόμενη στα απορρέοντα από την αρχή του κράτους δικαίου, την αρχή της ασφάλειας δικαίου και στηριζόμενη στο άρθρο 78 του Συντάγματος, έκρινε αντισυνταγματικές τις παρατάσεις του χρόνου παραγραφής που χορηγήθηκαν με τα άρθρα 11 του ν.3513/2006, 29 του ν.3697/2008, 10 του ν.3790/2009, 82 του ν.3842/2010 (σκέψη 8), διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής

φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών . Επιπλέον στην ως άνω απόφαση του ΣΤΕ έγινε αναφορά στις παρατάσεις του χρόνου παραγραφής που χορηγήθηκαν με τα άρθρα 18§2 του ν.4002/2011, 2§1 του ν.4098/2012, 37§5 του ν.4141/2013, 87 του ν. 4316/2014, 22 του ν. 4337/2015 και 97 του ν. 4446/2016 (Α' 240) (σκέψη 9).

Επειδή, με την πρόσφατη υπ' αριθ. 2934/2017 απόφαση του β' τμήματος του ΣΤΕ κρίθηκε ότι δεν μπορούν να θεωρηθούν «συμπληρωματικά» φορολογικά στοιχεία οι τραπεζικές καταθέσεις φορολογούμενου στην ημεδαπή, υπό την έννοια της διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 του Κ.Φ.Ε (2238/1994), προκειμένου να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου ή την παράταση της παραγραφής. Συγκεκριμένα στη σκέψη 12 αναφέρεται:« Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν (πρβλ. ΣΤΕ 3296/2008, ΣΤΕ 2703/1997, ΣΤΕ 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει την δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣΤΕ 2426/2002, ΣΤΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.».

Επειδή, με την ΠΟΛ. 1194/05-12-2017 διευκρινίζονται τα κάτωθι:

«1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣΤΕ (ΣΤΕ 2934/2017 και ΣΤΕ 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α` της παρ. 2 του άρθ. 68 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ίδιου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.

2. Επιπλέον, με τις παραπάνω αποφάσεις του ΣΤΕ κρίθηκε ότι, μεταξύ των βασικών και τακτικών μέσων του φορολογικού ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων εισοδήματος είναι και η εξέταση του υπολοίπου και των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή.

Συνεπώς, στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της, κατ` αρχήν οριζόμενης, πενταετούς προθεσμίας παραγραφής.

3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α` της παρ. 2 του άρθ. 68 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή

ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣΤΕ 4843/1988, ΣΤΕ 2632/1996, ΣΤΕ 1303/1999, ΣΤΕ 572/2007, ΣΤΕ 3955/2012, ΣΤΕ 1623/2016).

4. Για την ομοιόμορφη αντιμετώπιση των εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, διευκρινίζεται ότι οι πληροφορίες που έχουν περιέλθει στη Φορολογική Διοίκηση από την αλλοδαπή (όπως π.χ. τα χρηματοοικονομικά προϊόντα, λοιπές κινητές αξίες, διαφορές χαρτοφυλακίου, τραπεζικές κινήσεις, διαφορές υπολοίπων λογαριασμών), συνιστούν συμπληρωματικά στοιχεία, εφόσον, αφενός, η Φορολογική Διοίκηση αποδεδειγμένα δεν είχε και δικαιολογημένα δεν μπορούσε να τις έχει υπόψη της κατά την αρχική πενταετή προθεσμία παραγραφής, και, αφετέρου, διαπιστώνεται από τον έλεγχο μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη με βάση τα στοιχεία αυτά. Συνεπώς, δε θεωρείται πληροφορία από την αλλοδαπή και ως εκ τούτου δε συνιστά συμπληρωματικό στοιχείο, η πληροφορία, η οποία περιέρχεται σε γνώση της φορολογικής αρχής μέσω της επεξεργασίας του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού ή από στοιχεία που προσκομίζει ο φορολογούμενος κατά την επεξεργασία του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού και αφορούν τις ως άνω πληροφορίες (χρηματοοικονομικά προϊόντα κ.λπ.). Τέτοια είναι η περίπτωση ύπαρξης τραπεζικού λογαριασμού αλλοδαπής που τροφοδοτήθηκε από λογαριασμούς της ημεδαπής (εξερχόμενο έμβασμα) ή τροφοδότησε λογαριασμούς της ημεδαπής (εισερχόμενο έμβασμα).

5. Οι εκκρεμείς υποθέσεις, για τις οποίες πληρούνται τα ανωτέρω ως προς την ύπαρξη συμπληρωματικών στοιχείων, ελέγχονται κατ' εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 της εγκ. ΠΟΛ.1154/2017, κατά προτεραιότητα, ως προς τις χρήσεις 2006 και μετά, και εκδίδονται οι σχετικές πράξεις προσδιορισμού. Σε περίπτωση που δεν πληρούνται οι ως άνω προϋποθέσεις, έχουν εφαρμογή οι οδηγίες που έχουν δοθεί με τις παρ. 2, 3, και 4 της εγκ. ΠΟΛ.1154/2017.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 9 του ν.2523/1997:

«5.Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής έγγραφης στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:[...]

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 και 2 του άρθρου 54 του ΚΦΔ:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:[...]

η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του,[...]

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις των παρ. 1 και 1Α καθορίζονται ως εξής:[...]
ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περ. ε), ζ), η) και ιδ) της παρ. 1,»

Επειδή, εν προκειμένω, διενεργήθηκε έλεγχος σε βάρος της προσφεύγουσας δυνάμει της με αριθ./20-07-2022 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛΚΕ Αττικής, για το οικονομικό έτος 2013 (διαχειριστική περίοδος 01/01/2012-31/12/2012).

Επειδή, αφορμή του ως άνω ελέγχου αποτέλεσε το διαβιβασθέν στην Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών με αριθ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ. ΕΞ 2019/04-03-2019 Πληροφοριακό Δελτίο της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) ΑΤΤΙΚΗΣ, με συνημμένη την με ημερομηνία 21/12/2018 «Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) και Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ)» που συνέταξε για την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ Σύμφωνα με το ανωτέρω Δελτίο από τον έλεγχο που διενήργησε η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ στην ως άνω επιχείρηση, διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για συναλλακτικά ανύπαρκτη επιχείρηση που είχε εκδώσει εικονικά φορολογικά στοιχεία στις χρήσεις 2012 και 2013 και ότι ανάμεσα στις λήπτριες είναι και η προσφεύγουσα.

Επειδή, το ως άνω δελτίο πληροφοριών περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών το έτος 2019, ήτοι μετά το πέρας της αρχικής πενταετίας (31/12/2018) και περιέχει στοιχεία που δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη του ούτε μπορούσε να τα είχε υπόψη του, εντός της ίδιας πενταετίας, ακόμα και εάν είχε επιδείξει την δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, ΣτΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας. Συνεπώς βάσει των προαναφερόμενων διατάξεων, εγκυκλίων και νομολογίας αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο του άρθρου 68 παρ.2 του ν.2238/1994 που παρατείνει την αρχική παραγραφή σε 10ετή.

Επειδή, οι προσαβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν εντός του έτους 2023, ήτοι εντός της δεκαετούς προθεσμίας παραγραφής που έληγε στις 31.12.2023, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση των προσαλλόμενων πράξεων χρήσης 2012, έχει υποπέσει σε παραγραφή, είναι αβάσιμος και απορρίπτεται.

Ως προς τον 2^ο προβαλλόμενο λόγο - Πλημμελώς αιτιολογημένες και ουσία αβάσιμες κυρώσεις περί λήψης εικονικών στοιχείων - Καλοπιστία λήπτη.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 19 του ν. 2523/1997:

4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται,

καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 9 του ΠΔ 186/1992:

«9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον, ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθ. απόφαση 116/2013 του ΣΤΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να θεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, άλλωστε, η καλή πίστη του λήπτη των φορολογικών στοιχείων αφορά τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη και όχι περιπτώσεις όπως η προκείμενη, κατά την οποία οι συναλλαγές ήταν εικονικές στο σύνολό τους. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, που ο εκδότης είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο, το βάρος της απόδειξης φέρει ο λήπτης του εικονικού στοιχείου. Σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της καλής πίστης δεν αρκεί από μόνη της, αλλά η συναλλασσόμενη οφείλει να την αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο (ΣΤΕ 721/2014, ΣΤΕ 1313/2013).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ.1010/26-01-2015 :

«Παράγραφοι 10 και 19. Χρόνος διαφύλαξης των βιβλίων και των στοιχείων (ισχύς από 14/12/2004).

Με τις διατάξεις της παραγράφου 10 , αντικαθίσταται μερικώς το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του Κ.Β.Σ. και προσαρμόζεται ο χρόνος διαφύλαξης των βιβλίων, των ηλεκτρομαγνητικών μέσων, των στοιχείων και των λοιπών δικαιολογητικών εγγραφών στα βιβλία με το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου (Φόρος Εισοδήματος και Φ.Π.Α.) και πλέον πρέπει να διαφυλάσσονται στο μεγαλύτερο χρόνο παραγραφής που ορίζεται από τις αντίστοιχες διατάξεις της Φορολογίας Εισοδήματος και του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας.

Οι νέες διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του Κ.Β.Σ. δεν αναφέρουν πλέον συγκεκριμένο χρόνο διαφύλαξης των βιβλίων, των ηλεκτρομαγνητικών μέσων, των στοιχείων και των λοιπών δικαιολογητικών εγγραφών στα βιβλία, **αλλά συνδέουν τον χρόνο διαφύλαξης αυτών με τον χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου.»**

Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα κατά τη χρήση 2012 έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της έξι (6) εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 7.425,00€ εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....», με ΑΦΜ, η οποία κατά το έτος 2012 ήταν φορολογικά υπαρκτή, πλην όμως συναλλακτικά ανύπαρκτη.

Επειδή, η προσφεύγουσα μη ανταποκρινόμενη στο αίτημα του ελέγχου δεν προσκόμισε τα λογιστικά αρχεία της, ο έλεγχος δεν προέβη σε ελεγκτικές επαληθεύσεις και μη έχοντας στη διάθεσή του τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η «.....», τις εξοφλήσεις αυτών όπως και τα βιβλία που καταχωρήθηκαν αυτά, περιορίστηκε στον έλεγχο με βάση τις διαπιστώσεις ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής σε σχέση με την προσφεύγουσα, τις οποίες αποδέχτηκε και υιοθέτησε πλήρως.

Επειδή, οι προσβαλλόμενες πράξεις αφορούν αποκλειστικά την φορολογητέα ύλη που προέκυψε από τα ως άνω συμπληρωματικά στοιχεία.

Επειδή, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ένδικα φορολογικά στοιχεία αφορούν πραγματικές συναλλαγές και ότι η εταιρία τελούσε σε καλή πίστη.

Επειδή, η εκδότρια, με ΑΦΜ είναι συναλλακτικά ανύπαρκτη πρόσωπο, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στην έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των οικείων εκθέσεων ελέγχου και στην οποία αναφέρεται ότι (σελ. 6-7): *«Ο έλεγχος από το σύνολο των ανωτέρω διαπίστωσε ότι η επιχείρηση δεν άσκησε δραστηριότητα στις χρήσεις 2012 και 2013. Η επιχείρηση δεν εμφανίζει αγορές-δαπάνες από το εσωτερικό και το εξωτερικό, υποβάλλει ανακριβείς-αυθαίρετες φορολογικές δηλώσεις, δεν απασχόλησε προσωπικό, δεν είχε στην κατοχή της επαγγελματικό όχημα, αποχώρησε από την έδρα της τον Δεκέμβριο του 2011, δεν είχε στην κατοχή της μηχανήμα έργου, φορτηγά οχήματα, πάγιο εξοπλισμό, δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση της Υπηρεσίας μας και κατά συνέπεια δεν άσκησε καμία δραστηριότητα.»*

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ως λήπτρια των επίμαχων φορολογικών στοιχείων δεν απέδειξε την πραγματοποίηση των συναλλαγών και ότι εκείνη τελούσε σε καλή πίστη καθώς δεν προσκόμισε ούτε στον έλεγχο ούτε με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή του, κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει την πραγματοποίηση των συναλλαγών για τις οποίες εκδόθηκαν τα σχετικά παραστατικά. Συγκεκριμένα δεν προσκόμισε παραστατικά διακίνησης, στοιχεία μεταφορικών μέσων, ιδιωτικά συμφωνητικά, σχετική αλληλογραφία και τραπεζικά έγγραφα εξόφλησης των επίμαχων τιμολογίων όπως τραπεζικές επιταγές κ.λπ.. Επομένως ο σχετικός ισχυρισμός της για ανατιολόγητη κρίση περί εικονικότητας και πραγματικής συναλλαγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Επειδή, επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν όφειλε να προσκομίσει τα κρινόμενα φορολογικά στοιχεία και βιβλία και αυτό οφείλεται στην πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος και στη μη διατήρησή τους λόγω παραγραφής.

Επειδή, βάσει της ως άνω ΠΟΛ. 1010/26-01-2005 και των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 2 του Κ.Β.Σ. ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν όφειλε να είχε διαφυλάξει τα βιβλία και τα στοιχεία της και κατ' επέκταση να τα προσκομίσει στον έλεγχο είναι νόμω αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 20/09/2023 εκθέσεις μερικού φορολογικού ελέγχου εισοδήματος, Φ.Π.Α., και προστίμου ΚΒΣ του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί ως νόμω αβάσιμοι και αναπόδεικτοι.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη **απόρριψη** της από 19/10/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΕΠΕ**», με **ΑΦΜ**, και την επικύρωση των:

- α) υπ' αριθ. /20-09-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής
- β) υπ' αριθ. /20-09-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ, φορολογικής περιόδου 01/01/2012-31/12/2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.
- γ) υπ' αριθ. /20-09-2023 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ Αττικής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2012

A) Η υπ' αριθ. /20-09-2023 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.

Διαφορά Φόρου	1.485,00€
Πρόσθετος φόρο/ πρόστιμο ανακρίβειας	1.639,59€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	3.124,59€

B) Η υπ' αριθ. /20-09-2023 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2012-31/12/2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.

Διαφορά Φόρου	1.707,75
Πρόσθετοι φόροι	2.049,30
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	3.757,05 €

Γ) Η υπ' αριθ. /20-09-2023 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 παρ.3 και 5 του ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του 1^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής
Επιβαλλόμενο ποσό: 2.500,00€

(Επιβλήθηκε η κύρωση που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθ. 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του Κ.Φ.Δ., ως ευνοϊκότερη σε σχέση με την κύρωση των άρθ. 3 παρ. 4 και 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.