



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 05-03-2024

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

Αριθμός απόφασης: 577

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604537

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,  
β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»,

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων,

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Την με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου .....ενδικοφανή προσφυγή της ..... κατοίκου ..... κατά: α) της με αριθμό ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, β) της με αριθμό ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, γ) της με αριθμό ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α, φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017 και δ) της με αριθμό ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α, φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, που εκδόθηκαν από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φόρου Εισοδήματος** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, **φορολογικού έτους 2017**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους **1.314,95€**, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσού **657,48€**, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους **1.568,34€**.

- Με την υπ' αριθ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φόρου Εισοδήματος** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, **φορολογικού έτους 2018**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους **9.444,23€**, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσού **4.722,12€**, πλέον εισφορά αλληλεγγύης ποσού **1.620,70€**, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους **15.787,05€**.

- Με την υπ' αριθ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φ.Π.Α.** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, **φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου ύψους **1.994,75€**, πλέον πρόστιμο άρθρου 58<sup>Α</sup> του ΚΦΔ ποσού **997,38€**, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους **2.992,13€**.

- Με την υπ' αριθ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φ.Π.Α.** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, **φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου ύψους **12.072,02€**, πλέον πρόστιμο άρθρου 58<sup>Α</sup> του ΚΦΔ ποσού **6.036,02€**, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους **18.108,04€**.

Δυνάμει της με αρ. .... εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διενεργήθηκε μερικός φορολογικός έλεγχος για τα φορολογικά έτη 2017-2018 στην επιχείρηση της προσφεύγουσας με αντικείμενο εργασιών «Γενικές κατασκευαστικές εργασίες για οικιστικά κτίρια». Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το με αρ. πρωτ. .... **δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ** (εισερχόμενο έγγραφο Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας .....), σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση .....εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία προς διάφορες επιχειρήσεις, μεταξύ αυτών και προς την ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας.

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, αποδεχόμενος τα πορίσματα του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, προέβη σε περαιτέρω ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε στο φορολογικό έτος 2017 δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας **10.000,00€** πλέον ΦΠΑ **2.400,00€** και στο φορολογικό έτος 2018 πέντε (5) εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας **25.600,00€** πλέον ΦΠΑ **6.144,00€**, εκδόσεως της εταιρείας ..... τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής.

Κατόπιν των ανωτέρω, εκδόθηκε το υπ' αριθ. .... ΣΔΕ-Κλήση προς ακρόαση με συνημμένους τους προσωρινούς προσδιορισμούς φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ, φορολογικών ετών 2017 και 2018, το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την ..... προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της με προθεσμία είκοσι ημερών. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας των είκοσι ημερών η προσφεύγουσα υπέβαλε εκπρόθεσμα τις απόψεις της στις ..... και εν συνεχεία συντάχθηκαν οι από ..... εκθέσεις μερικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- 1) Οι συμφωνίες και οι συναλλαγές με την εταιρεία ..... ήταν πραγματικές. Τα έργα που ανέλαβε να εκτελέσει είναι πραγματικά και υπαρκτά όπως και τα πρόσωπα με τα οποία συνεργάστηκε επαγγελματικά. Επιπλέον, τα συμφωνητικά που υπεγράφησαν με την ως άνω εταιρεία δεν τα υπέγραψε ο λογιστής της αλλά συνεργάτης της εταιρείας ευρισκόμενος στην Κέρκυρα.
- 2) Η πληρωμή και η εξόφληση των τιμολογίων γινόταν με ταχυδρομικές επιταγές διότι η εν λόγω εταιρεία είχε πρόβλημα με τους τραπεζικούς της λογαριασμούς που ήταν δεσμευμένοι λόγω οφειλών και δε δεχόταν πληρωμές μέσω τραπεζής.

**Επειδή, με την παρ. 5 του άρθρου 66, του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:**

*«5. Όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθώς και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών, εκτός και αν τα φορολογικά στοιχεία χρησιμοποιήθηκαν για τη διάπραξη ή την υποστήριξη κάποιας από τις πράξεις των παραγράφων 1 έως 4, οπότε ο δράστης τιμωρείται μόνο για την τελευταία ως αυτοουργός ή συμμετοχος. Ειδικά, όποιος εκδίδει ή αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της ή για μέρος αυτής, τιμωρείται: .... **Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. [...]**».*

**Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).**

**Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣΤΕ «...όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένο φορολογικό στοιχείο υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010). ...».**

**Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΣΤΕ 1404/2015: « ...Αν η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του τιμολογίου. ...».**

**Επειδή, με την ΣΤΕ 1238/2018, κρίθηκε μεταξύ άλλων:**

**«Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣΤΕ 394/2013, ΣΤΕ 4328/2013, ΣΤΕ 4570/2014, ΣΤΕ 4269/ 2014, 1405, 3336-40, ΣΤΕ 3347/2015, ΣΤΕ 3399/2015, ΣΤΕ 336/2018) κρίθηκε, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.**

**Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο)....».**

**Επειδή, στο υπ' αριθ. πρωτ. .... δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και τη συννημένη έκθεση ελέγχου Προστίμου, άρθ. 7 & 5 ν.4337/2015, οι διατυπώσεις και τα πορίσματα της οποίας έγιναν αποδεκτά από τον έλεγχο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, κρίθηκε ότι τα τιμολόγια που έλαβε η προσφεύγουσα από την ατομική επιχείρηση ....., για το φορολογικό έτη 2017-2018, είναι εικονικά στο σύνολό τους για τους παρακάτω λόγους:**

**«1) Η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν προσκόμισε το σύνολο των λογιστικών αρχείων (βιβλίων και στοιχείων) για την ελεγχόμενη περίοδο 2015-2018 και δεν ανταποκρίθηκε πλήρως στις δύο προσκλήσεις με αρ, πρωτ..... Επίσης, δεν ανταποκρίθηκε στο με αρ. πρωτ..... αίτημα παροχής πληροφοριών για να αιτιολογηθούν οι πιστώσεις του τραπεζικού λογαριασμού.**

2) Δεν προσκόμισε ούτε συμβάσεις έργων-ιδιωτικά συμφωνητικά ούτε τις συνταχθείσες χρηματοοικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2015-2018

3) Από την ιστοσελίδα του ΓΕΜΗ προκύπτει ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση έχει προβεί μόνο στην ορκική εγγραφή της στο ΓΕΜΗ χωρίς μέχρι σήμερα να έχει προβεί σε δημοσίευση Ισολογισμών, Οικονομικών Καταστάσεων ως όφειλε καθότι ήταν υπόχρεη ως ενεργή επιχείρηση,

4) Η ελεγχόμενη επιχείρηση υπέβαλε δηλώσεις ΜΥΦ οι οποίες συμφωνούν με τις δηλώσεις ΜΥΦ τρίτων, ως προς τα έσοδα, αλλά υπάρχει σημαντική αναντιστοιχία με τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και με τις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ και συνεπώς κρίνονται ως ανακριβείς όπως προαναφέρθηκε,

5) Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο του ΕΦΚΑ (υποκ. ....) η επιχείρηση για τα ελεγχόμενα έτη 2015-2018 απασχόλησε προσωπικό μόνο κατά την χρονική περίοδο 01/2015-03/2015 και μάλιστα η συνολική οφειλή των εν λόγω ασφαλιστικών & εισφορών ρυθμίστηκε με την με αρ, πρωτ..... απόφαση ρύθμισης του ΕΦΚΑ. Συνεπώς δεν ήταν δυνατή η πραγματοποίηση μεγάλων έργων και η δημιουργία υψηλών παροχών υπηρεσιών όπως αναφέρονται στις δηλώσεις ΜΥΦ,

[...]

8) Δεν εμφανίζονται πιστώσεις στον τραπεζικό λογαριασμό της ελεγχόμενης επιχείρησης από την συντριπτική πλειοψηφία των επιχειρήσεων που έλαβαν τα εκδοθέντα τιμολόγια της ..... όπως αυτά δηλώθηκαν στις δηλώσεις ΜΥΦ και ΜΥΦ τρίτων.

9) Δεν αποδείχτηκε ο τρόπος εξόφλησης από την ελεγχόμενη επιχείρηση για τα τιμολόγια που η ίδια εξέδωσε και δήλωσε στις ΜΥΦ.

10) Ο διαχειριστής της ελεγχόμενης επιχείρησης ....., ο οποίος είναι ο μοναδικός εταίρος της εν λόγω εταιρείας δήλωσε προφορικά στον έλεγχο της υπηρεσίας μας αφενός ότι ο: πραγματικές πωλήσεις που έκανε η επιχείρηση του αποπληρώθηκαν μέσω του τραπεζικού λογαριασμού αυτής και αφετέρου δήλωσε άγνοια για τα εκδοθέντα τιμολόγια πωλήσεων με εκδότρια την ελεγχόμενη επιχείρηση.

11) Ο λογιστής της ελεγχόμενης επιχείρησης ..... και της ..... κατέθεσε στην υπηρεσία μας την από ..... υπεύθυνη δήλωσή του με αρ. Πρωτ..... στην οποία αναφέρει τα κάτωθι:

Με ατομική μου ευθύνη και τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 22 του Ν, 1599/1985 δηλώνω με την παρούσα ρητά και ανεπιφύλακτα ότι τυγχάνω λογιστής του ..... από το έτος 2012, ο οποίος ασκούσε τότε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο την εκτέλεση υπεργολαβιών σε οικοδομικές εργασίες και στη συνέχεια από το έτος 2014 και της Μονοπρόσωπης Ιδιωτικής Εταιρείας που ο ίδιος συνέστησε με την επωνυμία ..... με ΑΦΜ" ..... και ότι ο ίδιος δεν έχει ουδεμία συμμετοχή στις έκνομες ενέργειες που εγώ υπό την ιδιότητά μου, έχω διαπράξει σε βάρος του και εν αγνοία του. Ειδικότερα, ο Κ. .... γνώριζε ότι η ανωτέρω εταιρεία του, διέθετε ένα και μόνο μπλοκ τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, το οποίο εκδόθηκε με την έναρξη της λειτουργίας της εταιρείας, την οποία ο ίδιος επιμελήθηκα. Εγώ προσωπικά και υπό την ως ιδιότητά μου, διαχειριζόμουν τους κωδικούς της ανωτέρω μονοπρόσωπης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας για την εισαγωγή στο σύστημα TAXIS και γνωρίζοντας όλα τα στοιχεία της επιχείρησης προέβην παράνομα και χωρίς να ενημερώσω τον κ. ...., στην έκδοση μπλοκ τιμολογίων και δεύτερης σφραγίδας το οποία φύλαγα στο λογιστικό γραφείο μου επί της οδού ..... και εν αγνοία του εξέδιδα από αυτό πλαστά τιμολόγια θέτοντας την σφραγίδα της εταιρείας, τα οποία παρέδιδα σε δικούς μου πελάτες, προκειμένου να τους εξυπηρετήσω φορολογικά. Κατόπιν όλων αυτών, δηλώνω ότι τυγχάνω αποκλειστικά υπεύθυνος για οποιοδήποτε ποσό τυχόν καταλογισθεί από οποιοδήποτε δημόσια αρχή, σε βάρος της ανωτέρω μονοπρόσωπης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία ..... ή και του ιδίου του Κ. ...., σε σχέση με τα τιμολόγια που εν αγνοία του εξέδωσα και διακίνησα στην αγορά, αυτή δε τη δήλωσή μου και την ανάληψη κάθε ευθύνης θα επαναλάβω ανεπιφύλακτα, ενώπιον

οποιοδήποτε πολιτικού, ποινικού ή διοικητικού δικαστηρίου ή άλλης αρχής που τυχόν θα κληθώ να καταθέσω.»

Μετά τα ανωτέρω ο έλεγχος της υπηρεσίας μας κρίνει ότι τα κάτωθι φορολογικά στοιχεία, που δηλώθηκαν στις δηλώσεις ΜΥΦ και ΜΥΦ τρίτων αντισυμβαλλομένων, και εκδόθηκαν από την ελεγχόμενη επιχείρηση ....., είναι στο σύνολό τους εικονικά, δηλαδή εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές, καθότι όπως προκύπτει από τις παραπάνω διαπιστώσεις ελέγχου η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν είχε την δυνατότητα πραγματοποίησης αυτών και τα τιμολόγια εκδόθηκαν για να ευνοηθούν φορολογικά άλλες επιχειρήσεις κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 66 του Ν. 4174/2013»

Επειδή, από τον έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι η ως άνω ατομική επιχείρηση του εκδότη των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, κατά τα φορολογικά έτη 2017-2018, ήταν φορολογικά υπαρκτό αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο πρόσωπο και ότι το σύνολο των στοιχείων που εξέδωσε είναι εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής.

Επειδή, από τα στοιχεία της υπό εξέταση ενδικοφανούς προσφυγής προκύπτει ότι η προσφεύγουσα παρέλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της επτά (7) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών εκδόσεως της ως άνω επιχείρησης, στα έτη 2017 και 2018, ως κάτωθι:

α/α	Είδος και αριθμός στοιχείου	Ημερομηνία Έκδοσης	Περιγραφή	Καθαρή αξία	Φ.Π.Α. (24%)	Σύνολο
1	.....	.....	.....	6.000,00	1.440,00	7.440,00
2	.....	.....	.....	4.000,00	960,00	4.960,00
<b>Σύνολο 2017</b>				<b>10.000,00</b>	<b>2.400,00</b>	<b>12.400,00</b>
3	.....	.....	.....	5.000,00	1.200,00	6.200,00
4	.....	.....	.....	5.000,00	1.200,00	6.200,00
5	.....	.....	.....	5.600,00	1.344,00	6.944,00
6	.....	.....	.....	6.000,00	1.440,00	7.440,00
7	.....	.....	.....	4.000,00	960,00	4.960,00
<b>Σύνολο 2018</b>				<b>25.600,00</b>	<b>6.144,00</b>	<b>31.744,00</b>
<b>Σύνολο 2017-2018</b>				<b>35.600,00</b>	<b>8.544,00</b>	<b>44.144,00</b>

Επειδή, τα φορολογικά στοιχεία αξίας 35.600,00€ έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία της προσφεύγουσας, και έχουν ληφθεί υπόψη στις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, φορολογικών ετών 2017 και 2018, μειώνοντας τα φορολογητέα κέρδη κατά ποσό 10.000,00€ και 25.600,00€ αντίστοιχα. Περαιτέρω, η αξία των ως άνω τιμολογίων έχει συμπεριληφθεί στις υποβληθείσες δηλώσεις ΦΠΑ, φορολογικών ετών 2017 και 2018 με συνέπεια την έκπτωση ΦΠΑ εισροών ποσού 2.400,00€ και 6.144,00€ αντίστοιχα.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι συναλλαγές είναι πραγματικές, γεγονός που αποδεικνύεται από τα συμφωνητικά που σύναψε με αντισυμβαλλόμενο την εταιρεία ..... καθώς και από την εξόφληση των τιμολογίων μέσω ταχυδρομικών επιταγών των ΕΛ.ΤΑ.

Επειδή, όπως προκύπτει τόσο από τις από ..... Εκθέσεις Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και ΦΠΑ, όσο και από την από ..... Έκθεση Απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας:

« Για τον τρόπο εξόφλησης των ανωτέρω φορολογικών στοιχείων εξόδων η ελεγχόμενη επιχείρηση έθεσε στη διάθεση του παρόντος ελέγχου έξι (6) ταχυδρομικές επιταγές ΕΛ.ΤΑ. σύμφωνα με τον κατωτέρω πίνακα:

Αριθμός παραστατικού	Αριθμός επιταγής	Ον/μο εντολέα	Ον/μο δικαιούχου	Ημερομηνία έκδοσης	Ποσό (ευρώ)	Μήνυμα προς παραλήπτη	Υποκατάστημα είσπραξης
.....	.....	.....	.....	.....	6.000,00	-	.....
.....	.....	.....	.....	.....	6.000,00	-	.....
.....	.....	.....	.....	.....	5.000,00	-	.....
.....	.....	.....	.....	.....	5.000,00	-	.....
.....	.....	.....	.....	.....	5.000,00	-	.....
.....	.....	.....	.....	.....	4.344,00		.....
<b>ΣΥΝΟΛΑ ΕΠΙΤΑΓΩΝ</b>					<b>31.344,00</b>		

Παρότι το συνολικό ποσό των τιμολογίων ανέρχεται στο ποσό των 44.144,00€ οι έξι (6) ταχυδρομικές επιταγές ΕΛ.ΤΑ που προσκόμισε ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 31.344,00 €.

Από τον έλεγχο των ταχυδρομικών επιταγών των ΕΛ.ΤΑ. οι οποίες προσκομίστηκαν διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

- 1) Εντολέας στο σύνολο των επιταγών εμφανίζεται η .....
- 2) Δικαιούχος του συνόλου των επιταγών εμφανίζεται η .....
- 3) Υποκατάστημα είσπραξης των δύο πρώτων επιταγών εμφανίζεται το Υποκατάστημα στην ..... ενώ στις υπόλοιπες τέσσερις επιταγές το υποκατάστημα των ΕΛ.ΤΑ. που λειτουργεί στην οδό .....
- 4) Από τον έλεγχο της ώρας έκδοσης και είσπραξης των τεσσάρων επιταγών που εισπράχθηκαν στο κατάστημα ..... προκύπτουν τα ακόλουθα:
  - α) Η επιταγή με αριθμό .....εκδόθηκε στις ..... και ώρα 17: 30:52 και εισπράχθηκε την ίδια ημέρα, στις 17:34:07, δηλαδή μόλις τέσσερα λεπτά μετά την έκδοσή της.
  - β) Η επιταγή με αριθμό ..... εκδόθηκε στις ..... και ώρα 17: 48:17 και εισπράχθηκε την ίδια ημέρα, στις 17:49:53, δηλαδή μόλις ένα λεπτό μετά την έκδοσή της.
  - γ) Η επιταγή με αριθμό ..... εκδόθηκε στις ..... και ώρα 17: 57:55 και εισπράχθηκε την ίδια ημέρα, στις 18:03:34, δηλαδή μόλις έξι λεπτά μετά την έκδοσή της.
  - δ) Η επιταγή με αριθμό ..... εκδόθηκε στις ..... και ώρα 18: 06:52 και εισπράχθηκε την ίδια ημέρα, στις 18:08:46, δηλαδή μόλις δύο λεπτά μετά την έκδοσή της.

Από την σύγκριση της ώρας κατάθεσης του ποσού/έκδοση επιταγής με την ώρα είσπραξης της επιταγής, προκύπτει ότι υφίσταται μια αλληλουχία στην έκδοση και είσπραξη των επιταγών, με διαφορά μεταξύ αυτών μόλις λίγων λεπτών, κάτι που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι υπήρχε μια ανακύκλωση των ίδιων χρημάτων ώστε να προσδωθεί αληθοφάνεια στις πληρωμές.

**Επαληθεύσεις για το έργο κατασκευής .....**

- Η ελεγχόμενη ανέλαβε ως υπεργολάβος, την κατασκευή τμήματος ..... με αναθέτοντα εργολάβο την επιχείρηση ....., με έδρα στην οδό .....Το

συμφωνητικό κατατέθηκε στη αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ και φέρει αριθμό θεώρησης ..... Από την ανάγνωση αυτού προκύπτει ότι οι εργασίες θα ξεκινούσαν την ..... και θα ολοκληρωνόταν εντός δύο μηνών, χωρίς να έχει γίνει και να προσκομιστεί στον έλεγχο τροποποίηση όσον αφορά το ανωτέρω συμφωνητικό.

- Από την έρευνα στο αρχείο της Υπηρεσίας μας και συγκεκριμένα στο «Τμήμα Φορολογικής Συμμόρφωσης - Γραφείο Εισοδήματος» διαπιστώσαμε ότι για τα φορολογικά στοιχεία εξόδων με αύξοντες αριθμούς Τ.Π.Υ. .... που έλαβε η ελεγχόμενη επιχείρηση κατέθεσε εκπρόθεσμα την ....., το με αριθμό καταχώρισης ....., εργολαβικό συμφωνητικό με αντισυμβαλλόμενο την ..... το οποίο είχε ημερομηνία σύνταξης την .....

- Σύμφωνα με το ανωτέρω συμφωνητικό η ..... ανέλαβε για λογαριασμό της ελεγχόμενης την εκτέλεση εργασιών κατασκευής τμήματος τοιχίου άνευ οικοδομικών υλικών στο έργο ....., με συμφωνηθείσα τιμή 10.000,00 €.

- Η έναρξη των εργασιών οριζόταν η ..... και η ολοκλήρωση του έργου την .....

- Συνεπώς υφίσταται διαφοροποίηση ανάμεσα στα δύο συμφωνητικά αφού στο συμφωνητικό που σύναψε η ελεγχόμενη με την εταιρεία ..... συντάχθηκε την ..... και αναφέρει στο άρθρο 3, ότι οι εργασίες θα ξεκινήσουν την ..... και θα ολοκληρωθούν την ..... ενώ το αρχικό συμφωνητικό με την ..... ανέφερε ότι οι εργασίες θα ολοκληρωνόταν σε δύο μήνες, ήτοι έως τον Σεπτέμβριο του 2017.

- Στο συμφωνητικό μεταξύ της ελεγχόμενης και της ..... δεν αναφερόταν το ακριβές είδος των εργασιών, η μονάδα μέτρησης, η συμφωνηθείσα τιμή ανά μονάδα μέτρησης καθώς και το ποιος βαρυνόταν με τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων.

- Στα τιμολόγια επίσης δεν γίνεται επαρκής περιγραφή του είδους των εργασιών αφού δεν αναγράφεται το ακριβές είδος των εργασιών, η μονάδα μέτρησης και η συμφωνηθείσα τιμή ανά μονάδα μέτρησης.

- Παρότι το συνολικό ποσό του ανωτέρω συμφωνητικού ανέρχεται στο ύψος των 10.000,00 €, το συνολικό ποσό των τεσσάρων τιμολογίων που αναφέρονται στο συγκεκριμένο έργο ανέρχεται στο ύψος των 20.000,00 €, προκύπτει δηλαδή διαφορά ύψους 10.000,00 €, για την οποία διαφορά δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο οποιαδήποτε τροποποίηση του αρχικού συμφωνητικού.

- Ο εργολάβος ..... δεν απασχόλησε προσωπικό κατά το επίμαχο διάστημα, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών που προαναφέρθηκε αλλά και από τις υποβληθείσες δηλώσεις Φορολογίας Εισοδήματος Ν.Π. φορολογικού έτους 2017 με αριθμό καταχώρισης ....., όπως και την Τροποποιητική Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος Ν.Π. φορολογικού έτους 2017 με αριθμό καταχώρισης ..... Για το 2018 υπέβαλε μηδενική δήλωση. Συνεπώς ήταν αδύνατο να πραγματοποιήσει το έργο που αναγράφεται στα σχετικά τιμολόγια.

- Επίσης σύμφωνα με την με ημερομηνία ..... Έκθεση Ελέγχου Προστίμων, άρθρου 7 παρ.5 του Ν. 4337/2015 (η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης) και μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου που πραγματοποιήθηκε βάση της ..... εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, τα εκδοθέντα τιμολόγια για το φορολογικό έτος 2017 και 2018 από την επιχείρηση ..... κρίθηκαν εικονικά ως προς την αξία των συναλλαγών, με την έννοια ότι δεν πραγματοποιήθηκαν οι αναγραφόμενες σε αυτά συναλλαγές.

#### **Επαληθεύσεις για το έργο ανέγερσης .....**

- Προσκομίστηκε στον έλεγχο το συμφωνητικό με το οποίο η ελεγχόμενη ανέλαβε ως υπεργολάβος, μέρος του έργου ..... το οποίο κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ όπου και έλαβε αριθμό καταχώρισης ....., το οποίο φέρει ημερομηνία



σύναψης την ..... Η ανάθεση του έργου έγινε από την .....Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών.

- Για τα φορολογικά στοιχεία εξόδων με αύξοντες αριθμούς Τ.Π.Υ. .... που η ελεγχόμενη επιχείρηση έλαβε από την ....., κατέθεσε εκπρόθεσμα την ..... το με αριθμό καταχώρισης ..... ιδιωτικό συμφωνητικό (εργολαβικό) με αντισυμβαλλόμενη (υπεργολάβο) την ανωτέρω εταιρεία το οποίο έθεσε στη διάθεση του παρόντος ελέγχου. Σύμφωνα με το ανωτέρω συμφωνητικό η ..... ανέλαβε για λογαριασμό της ελεγχόμενης τις εργασίες σκυροδετήσεων και τοποθέτησης οπλισμού του έργου ..... Ημερομηνία σύναψης του συμφωνητικού εμφανίζεται η ..... Στο συμφωνητικό δεν αναγράφεται η ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου.

- Από τα ανωτέρω προκύπτει αναντιστοιχία αφού η ..... εμφανίζεται να αναθέτει τις εργασίες στην .....στις ..... ενώ το συμφωνητικό με το οποίο αυτή ανέλαβε την εκτέλεση των ίδιων εργασιών φέρει ημερομηνία σύναψης ..... ήτοι μία ημέρα μετά.

- Στα συνταχθέντα συμφωνητικά μεταξύ της ελεγχόμενης και της αναθέτουσας κοινοπραξίας και μεταξύ της ελεγχόμενης και της ....., αναφέρεται ότι το συνολικό έργο εκτιμάται σε 3.000 κυβικά μέτρα σκυροδέματος, με τιμή ανά κυβικό μέτρο από 15 έως 28 ευρώ και σε 280.000,00 κιλά σιδήρου οπλισμού σκυροδέματος με τιμή ανά κιλό 0,09. Οι εργασίες αυτές συνεπώς θα ανέρχονταν σε πάνω από 100.000,00 ευρώ καθαρή αξία. Το ύψος των εκδοθέντων τιμολογίων ανέρχεται σε 15.600,00 ευρώ καθαρή αξία, χωρίς να περιγράφεται στα τιμολόγια αυτά ο τρόπος υπολογισμού των αξιών αφού δεν αναφέρονται οι εργασίες που παρασχέθηκαν ήτοι τα κυβικά μέτρα των εργασιών σκυροδέτησης ούτε τα κιλά του οπλισμού σιδήρου που χρησιμοποιήθηκαν.

- Ο εργολάβος ..... δεν διαθέτει προσωπικό, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών που προαναφέρθηκε αλλά και από τις υποβληθείσες δηλώσεις Φορολογίας Εισοδήματος Ν.Π. φορολογικού έτους 2017 με αριθμό καταχώρισης ....., όπως και την Τροποποιητική Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος Ν.Π. φορολογικού έτους 2017 με αριθμό καταχώρισης ..... Για το 2018 υπέβαλε μηδενική δήλωση. Συνεπώς ήταν αδύνατο να πραγματοποιήσει το έργο που αναγράφεται στα σχετικά τιμολόγια.»

**Επειδή**, κατόπιν των ανωτέρω, τα προσκομισθέντα συμφωνητικά και παραστατικά εξόφλησης, δεν κρίθηκαν από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, ως ικανά και πρόσφορα στοιχεία για την απόδειξη της μη εικονικότητας των συναλλαγών.

**Επειδή**, η εκδότηρια των υπό κρίση τιμολογίων, ήταν μεν φορολογικώς υπαρκτή αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών της δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής της συμπεριφοράς δεν ήταν δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες παροχές, δηλαδή ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη. Η δε προσφεύγουσα ως λήπτρια των φορολογικών στοιχείων δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος να αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκαν οι εν λόγω συναλλαγές σύμφωνα με το σκεπτικό των υπ' αριθμό αποφάσεων **116/2013, 1404/2015 και 1238/2018 του ΣτΕ.**

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθ. 22 του ν.4172/2013 - Εκπιπόμενες επιχειρηματικές δαπάνες, ορίζεται ότι:

«Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές της, συμπεριλαμβανομένων και δράσεων εταιρικής κοινωνικής ευθύνης.

β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά.....».

**Επειδή, στο άρθρο 65 «Βάρος απόδειξης» του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:**

*«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»*

**Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στις εκθέσεις ελέγχου εισοδήματος και ΦΠΑ, αναπόσπαστο τμήμα των οποίων αποτελεί το με αρ. πρωτ. .... πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, με τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση ..... επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.**

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... και την **επικύρωση** των κάτωθι πράξεων που εκδόθηκαν από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας για τα φορολογικά έτη **2017 και 2018.**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

1. Η με αριθμό ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους **2017**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Διαφορά φόρου	1.314,95 €
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α Κ.Φ.Δ.	657,48 €
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>1.568,34 €</b>

2. Η με αριθμό ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους **2018**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Διαφορά φόρου	9.444,23€
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α Κ.Φ.Δ.	4.722,12€
Ειδική Εισφορά αλληλεγγύης	1.620,70 €
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ</b>	<b>15.787,05 €</b>

3. Η με αριθμό ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά χρεωστικού υπολοίπου Φ.Π.Α.	1.994,75 €
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α Κ.Φ.Δ.	997,38 €
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ</b>	<b>2.992,13 €</b>

4. Η με αριθμό ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά χρεωστικού υπολοίπου Φ.Π.Α.	12.072,02 €
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α Κ.Φ.Δ.	6.036,02 €
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ</b>	<b>18.108,04 €</b>

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.