



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 13/02/2024

Αριθ. απόφασης 402

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΑΘΗΝΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19 τκ 17671
Καλλιθέα – Ν.Αττικής
Τηλέφωνο : 213.1604509

**Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
- δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ» (ΦΕΚ Β' 6009),
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,
3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,
4. Την υπ' αριθμ. πρωτ. με ημερομηνία κατάθεσης **18/10/2023** ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με **Α.Φ.Μ.**, που εδρεύει στην, η οποία έχει λάβει έγκριση να εγκαταστήσει στην Ελλάδα γραφείο ή υποκατάστημα, με δ/νση άσκησης δραστηριότητας τον Δήμο Κηφισιάς Ν. Αττικής επί της οδού τκ, εκπροσωπούμενης από τον με **Α.Φ.Μ.**, κατά των, (1) υπ' αριθμ. πρωτ. **ΕΞ 2023 ΕΜΠ/06.09.2023** και (2) υπ' αριθμ. πρωτ. **ΕΞ 2023 ΕΜΠ/06.09.2023**, πράξεων απόρριψης της παρ. 6 του άρθρου 15 του ν. 3091/2002 για ακίνητα την **01/01/2022**, του Προϊστάμενου του 4^{ου} Ελεγκτικού Κέντρου Αττικής καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,
5. Τις ανωτέρω πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση,
6. Τις απόψεις της ανωτέρω Ελεγκτικής Υπηρεσίας,
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου και ημερομηνία κατάθεσης **18/10/2023** ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με **Α.Φ.Μ.**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν με επίδοση την **18/09/2023**, μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προσβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αριθμ. πρωτ./**06.09.2023** και υπ' αριθμ. πρωτ./**06.09.2023** πράξεις απόρριψης της παρ. 6 του άρθρου 15 του ν.3091/2002 του Προϊστάμενου του **4^{ου} Ελεγκτικού Κέντρου (ΕΛ.ΚΕ.) Αττικής**, απορρίφθηκε η υπ' αριθμ./**02.02.2022** αίτηση της προσφεύγουσας εταιρείας, για την απαλλαγή από τον Ειδικό Φόρο επί των Ακινήτων (Ε.Φ.Α.) του άρθρου 15 του ν. 3091/2002, των ακινήτων που κατά δήλωση της κατείχε την **01/01/2022**, στον, Ν. και στην οδό, Ν. Αττικής.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν σύμφωνα με την από **06/09/2023** έκθεση μερικού ελέγχου Ειδικού Φόρου επί των Ακινήτων (Ε.Φ.Α.) του άρθρου 15 του ν.3091/2002 – ΠΟΛ. **1112/12.05.2011**, οι οποίες συντάχθηκαν κατόπιν της υπ' αριθ. **117/0/9874/19.01.2023** εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του **4ου Ελεγκτικού Κέντρου (ΕΛ.ΚΕ.) Αττικής** της περιόδου από **01/01/2022 – 31/12/2022**.

Σύμφωνα με το πόρισμα της σχετικής έκθεσης ελέγχου, δεν ήταν δυνατή η χορήγηση απαλλαγής από τον Ειδικό Φόρο επί των Ακινήτων (Ε.Φ.Α.) του άρθρου 15 του ν. 3091/2002, καθ' όσον ο έλεγχος αποφάνθηκε ότι, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε εμπράγματα δικαιώματα για το έτος **2022**, στα ακίνητα, επί της οδού Ν. Αττικής [υπόγειο **138,85** τμ, Ισόγειο **103,40** τμ, Α' όροφος **103,40** τμ, Β' όροφος **13,80** τμ] και επί του οικισμού Αγ. Ιωάννης,

Επειδή ήδη, η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά, να γίνει δεκτή αυτή, να εξαφανιστούν άλλως τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και να γίνει δεκτή η σχετική αίτηση, που υπέβαλλε η προσφεύγουσα εταιρεία, για την απαλλαγή της από τον ειδικό φόρο ακινήτων καθώς επίσης και να της επιστραφούν τυχόν ποσά που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως, προβάλλοντας ότι:

- (1) Εσφαλμένη στην ουσία της η κρίση της φορολογικής Αρχής περί μη θεμελίωσης δικαιώματος απαλλαγής της από τον ειδικό φόρο επί των ακινήτων,
- (2) Έλλειψη αιτιολογίας άλλως αοριστία των προσβαλλόμενων πράξεων,
- (3) Παράνομες οι προσβαλλόμενες πράξεις κατά το μέρος που με αυτές παραβιάζονται οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 63 παρ. 6 του ΚΦΔ**, ορίζεται ότι:

«Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς [...] Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών».

Επειδή, με το **άρθρο 36 του ΚΦΔ** ορίζεται ότι,:

«1.Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή

διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις: [...]

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης, η οποία δεν προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα ή μέσο και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του Κ.Φ.Δ., ορίζεται ότι, «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 «Βάρος απόδειξης» του Κ.Φ.Δ., ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημείλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΔΕΔ 0924/31.10.2023, κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι, «[...] Επειδή η Δ.Ο.Υ. Πλοίων με το υπ' αριθμ./04-10-2021 έγγραφό της κατέληξε στο αυθαίρετο συμπέρασμα της ύπαρξης δύο διαφορετικών εταιριών αναφέροντας στο εν λόγω έγγραφο ότι: «Συνεπώς δεν θα μπορούσε εταιρία με αντικείμενο «αγοραπωλησία ακινήτων» να θεωρηθεί το ίδιο νομικό πρόσωπο με την ναυτιλιακή άρθρ. 25 ν. 27/75 επειδή η δραστηριότητα της πρώτης είναι ξένη προς τις από τον νόμο επιτρεπόμενες της δεύτερης και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο δ' εδάφιο του αρ. 25 του ν. 27/75 «Σε περίπτωση παραβάσεως κάποιου όρου της άδειας εγκαταστάσεως του α.ν. 378/1968 ή των διατάξεων του παρόντος άρθρου εκ μέρους της επιχειρήσεως στην οποία χορηγήθηκε η άδεια δύναται αυτή να ανακαλείται με απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Αιγαίου. Οι απαλλαγές που προβλέπονται στην περίπτωση α' της παραγράφου 3 αίρονται από το χρόνο που έγινε η παράβαση».

Ωστόσο η μη σύννομη δραστηριότητα μιας εταιρίας που συστάθηκε κατά τις διατάξεις του αρ. 25 ν. 27/75 συνεπάγεται όχι την αναβίωση μιας άλλης εταιρείας για την οποία δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία ότι υφίσταται, και κατ' επέκταση την έκδοση φορολογικών πράξεων εις βάρος της, αλλά την ανάκληση της άδειας ναυτιλιακών δραστηριοτήτων που της δόθηκε εξ αρχής. Επιπρόσθετα, από την προκύπτουσα έρευνα στο μητρώο της Δ.Ο.Υ. Βόλου και της Δ.Ο.Υ. Πλοίων είχε προκύψει το συμπέρασμα από τη Δ.Ο.Υ. Βόλου ότι λανθασμένα είχε δοθεί δεύτερο ΑΦΜ στην εταιρία, με αποτέλεσμα την ακύρωση του πρώτου. Κατά συνέπεια στην κρινόμενη υπόθεση, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη μιας δεύτερης εταιρείας με διαφορετικό ΑΦΜ και η έκδοση διοικητικών πράξεων φόρου σε μία εταιρία για την οποία δεν προκύπτει ότι υφίσταται, δεν δικαιολογείται και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός.

Επειδή, από το σύνολο των εγγράφων του φακέλου και ως αποτέλεσμα των ενεργειών από τις Δ.Ο.Υ. Βόλου και Πλοίων, αλλά και των οδηγιών από τη Διεύθυνση Ελέγχων, αποκλειστικά αρμόδια Δ.Ο.Υ. για την αλλοδαπή εταιρία “.....” με ΑΦΜ είναι η Δ.Ο.Υ. Πλοίων τόσο για τις ναυτιλιακές, όσο και για τις λοιπές δραστηριότητες. Ως αποτέλεσμα αυτού, για τις

οποιοσδήποτε ενέργειες που τυχόν σχετίζονται με τη μη συμμόρφωση της “.....” με τη φορολογική νομοθεσία, αρμόδια υπηρεσία είναι η Δ.Ο.Υ. Πλοίων ή τυχόν το αρμόδιο ΕΛΚΕ, στο βαθμό που αφορά σε ζήτημα που απαιτείται διενέργεια ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι υπό κρίση οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ειδικού φόρου ακινήτων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου πρέπει να ακυρωθούν ως τυπικά πλημμελείς, λόγω αναρμοδιότητας του ως άνω Προϊσταμένου προς έκδοση αυτών. [...] ».

Επειδή, περαιτέρω σύμφωνα με την ανωτέρω Απόφαση, έγινε αποδεκτή η σχετική ασκηθείσα ενδικοφανής προσφυγή, ακυρώθηκαν οι σχετικές προσβαλλόμενες πράξεις λόγω τυπικής πλημμέλειας και ορίστηκε όπως ο Προϊστάμενος της αρμόδιας φορολογικής Αρχής να ενεργήσει με βάση το σκεπτικό αυτής και να εξετάσει εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις απαλλαγής της προσφεύγουσας εταιρείας από τον Ειδικό Φόρο επί των Ακινήτων.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, κατόπιν των ανωτέρω αναφερθέντων, ο Προϊστάμενος της αρμόδιας για τον έλεγχο υπηρεσίας, δεν εξέτασε τις κατά νόμο οριζόμενες προϋποθέσεις της χορήγησης ή μη απαλλαγής από τον Ειδικό Φόρο επί των Ακινήτων, αλλά απέρριψε τις σχετικές υποβληθείσες αιτήσεις, περιοριστικά, με την αιτιολογία ότι η ελεγχόμενη εταιρεία δεν είχε εμπράγματα δικαιώματα επί των ανωτέρω αναφερθέντων ακινήτων.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, οι υπό κρίση με την παρούσα απόφαση, πράξεις απόρριψης της παρ. 6 του άρθρου 15 του ν. 3091/2002 του Προϊσταμένου του 4^{ου} Ελεγκτικού Κέντρου Αττικής, πρέπει να ακυρωθούν ως τυπικά πλημμελείς, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρείας και κατ' ακολουθίαν του συνόλου των ανωτέρω εκτεθέντων,

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της από 18/10/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ. λόγω τυπικής πλημμέλειας, την ακύρωση των πράξεων απόρριψης υπ' αριθμ. πρωτ. /06.09.2023 και υπ' αριθμ. πρωτ. /06.09.2023 του Προϊσταμένου του 4^{ου} Ελεγκτικού Κέντρου Αττικής και ορίζουμε όπως ο Προϊστάμενος της αρμόδιας ελεγκτικής υπηρεσίας ενεργήσει με βάση το σκεπτικό της παρούσας απόφασης και εξετάσει εάν πληρούνται οι κατά νόμο οριζόμενες προϋποθέσεις της χορήγησης ή μη απαλλαγής από τον Ειδικό Φόρο επί των Ακινήτων της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.