



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 02/02/2024

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 313

**ΤΜΗΜΑ** : Α1 Επανεξέτασης  
**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 – Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 2131604537  
**E-mail** : ded.ath@aade.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.  
β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/ 26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.),» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α.1165/22-11-2022 Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

ε. της ΠΟΛ 1076/23-04-2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456 /26-04-2018).

**2.** Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

**4.** Την με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... και της ..... με ΑΦΜ ....., κατοίκων ....., κατά της υπ' αρ ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**5.** Την ως άνω Οριστική Πράξη της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης ..... έκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.

**6.** Τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

7. Το από ..... και με αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ..... Υπόμνημα των προσφευγόντων.
8. Την με αριθμ. .... απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας – Τμήμα ... Μονομελές.
9. Το από ..... και με αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ..... Υπόμνημα των προσφευγόντων.
10. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... και της ..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίσθηκε σε βάρος των προσφευγόντων κύριος φόρος ποσού 32.030,40 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 16.015,20 ευρώ, πλέον εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 6.924,64 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό 54.970,24 ευρώ.

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος που διενεργήθηκε στους προσφεύγοντες για τις χρήσεις 01/01/2015 έως 31/12/2016 από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., σύμφωνα με τις ..... εντολές μερικού ελέγχου γραφείου της Προϊσταμένης της ως άνω υπηρεσίας, προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχει η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 4 του Ν. 4172/2013, το πόρισμα του οποίου αποτυπώθηκε στην από ..... έκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

Ειδικότερα, ο έλεγχος διενεργήθηκε λαμβάνοντας υπόψη τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών και τα επενδυτικά προϊόντα που διέθεταν ο προσφεύγων και η σύζυγός του κατά τις υπό κρίση χρήσεις, βάσει των δεδομένων που προσκομίστηκαν από τα ελληνικά τραπεζικά ιδρύματα. Επίσης ζητήθηκε από την Δ/νση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης το σύνολο των δεδομένων που αφορούσαν πληροφορίες των άρθρων 1 έως 8 της ΠΟΛ 1033/28-01-2014, όπως ίσχυε για τις υπό κρίση χρήσεις.

Παράλληλα με τον προσδιορισμό του καθαρού φορολογητέου εισοδήματος από όλες τις πηγές εισοδήματος με τις γενικές φορολογικές διατάξεις (αρ. 30-32 ν. 4172/2013), όπως αυτές ίσχυαν σε κάθε κρίνόμενο έτος, διενεργήθηκε και προσδιορισμός με την τεχνική ανάλυσης της ρευστότητας του φορολογούμενου (αρ. 27 ΚΦΔ).

Ο έλεγχος προσδιόρισε αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη ύψους 97.061,83 € για το φορολογικό έτος 2016, από την εφαρμογή της μεθοδολογίας της έμμεσης τεχνικής της ανάλυσης ρευστότητας φορολογούμενου, καθώς το σύνολο των πηγών κεφαλαίων/εσόδων ποσού 163.382,22 ευρώ δεν κάλυπτε το σύνολο των αναλώσεων κεφαλαίων/εσόδων που ανήλθε σε 260.444,05 ευρώ, προέκυψε δηλαδή αρνητική διαφορά ύψους 97.061,83 ευρώ. Η ως άνω διαπιστωθείσα διαφορά θεωρήθηκε από τον έλεγχο ισόποση προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη αιτία, σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του ν.4172/2013, λογίστηκε ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα και φορολογήθηκε με τις γενικές διατάξεις.

Κατά της ανωτέρω καταλογιστικής πράξης, οι προσφεύγοντες άσκησαν ενώπιον της Υπηρεσίας μας, την με αρ. πρωτ. .... ενδικοφανή προσφυγή τους, ζητώντας την ακύρωσή της, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Αναρμοδιότητα του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. να εκδώσει εντολή, την διεξαγωγή του ελέγχου και την έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

- Απουσία από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης ουσιωδών στοιχείων που συγκροτούν μια νόμιμη διοικητική πράξη.

-Ημερομηνία έκδοσης

-Ειδικότερες διατάξεις Ν. 4174/2013

-Υπογραφή από Προϊστάμενο

-Αναφορά μήνα σύνταξης της εκθέσεως ελέγχου

- Μη ταυτοποίηση του συνολικού ποσού που καταλογίζεται με την πράξη σε σχέση με τα επί μέρους προσδιοριζόμενα ποσά φόρου και επιβολής προστίμου.

- Ουσιαστικοί λόγοι ακυρότητας πράξης, η φορολογική αρχή :

-δεν επιμέρισε τα εισοδήματα μεταξύ των συζύγων, όπως ορίζεται στην ΠΟΛ 1050.25-02-2014

-δεν συμπεριέλαβε στο ισοζύγιο τα διαθέσιμα μετρητά κατά την έναρξη κάθε διαχειριστικής περιόδου

-εξέλαβε τις δαπάνες της διαχειριστικής περιόδου ως καταβληθείσες ολοσχερώς εντός της ίδιας διαχειριστικής περιόδου, παραδοχή η οποία αποτελεί μέγιστη πλάνη

-δεν έλαβε υπόψη τη θετική διαφορά που προκύπτει από το ισοζύγιο της ανάλυσης ρευστότητας κατά τη χρήση 2015 ως διαθέσιμο υπόλοιπο για τη χρήση 2016.

- Στο πίνακα σχηματισμού κεφαλαίου προηγούμενων ετών, το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. θα έπρεπε να λάβει υπόψη μέρος στεγαστικού δανείου συνολικού ύψους 239.913,00 €, το οποίο λήφθηκε από την Τράπεζα .....για την ανέγερση α' κατοικίας, αλλά τελικά δεν χρησιμοποιήθηκε όλο, με αποτέλεσμα υπόλοιπο δανείου ύψους 53.577,00 € να μπορεί να χρησιμοποιηθεί στο σχηματισμό κεφαλαίου, σύμφωνα με την Ε. 2137/2019.

Οι προσφεύγοντες με το με αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ..... Υπόμνημα τους συνυπέβαλαν προς επίρρωση των ισχυρισμών τους τα παρακάτω:

➤ Αρχικό και τελικό πίνακα κόστους οικοδομής που βρίσκεται στην Δροσιά, επί της οδού Δημοκρατίας 24 μετά των συνημμένων δικαιολογητικών (ΣΧΕΤ. 1- φύλλα 7).

➤ Κατάσταση σχηματισμού κεφαλαίου προηγούμενων ετών (ΣΧΕΤ. 2- φύλλα 3).

Όπως προέκυψε από την οικεία έκθεση ελέγχου, τα ανωτέρω στοιχεία δεν ήταν στη διάθεσή του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. κατά την διενέργεια του ελέγχου και επομένως δεν ήταν δυνατό να ληφθούν υπόψη πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως, επομένως κρίθηκε σκόπιμο από την Υπηρεσία μας ότι έχρηζαν περαιτέρω ελεγκτικών επαληθεύσεων και προς τούτο εκδόθηκε η με αριθμ. .... Πράξη αναπομπής. Επί της πράξης αναπομπής το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. απέστειλε το με αρ. πρωτ. .... πόρισμα επί των συμπληρωματικών στοιχείων.

Η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή εξετάσθηκε από την υπηρεσία μας, και εκδόθηκε η υπ' αρ. .... Απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ. σύμφωνα με την οποία η ασκηθείσα προσφυγή απορρίφθηκε για τους λόγους που σε αυτήν αναφέρονται αναλυτικά.

Κατά της ανωτέρω απόφασης της υπηρεσίας μας, οι προσφεύγοντες άσκησαν την με αριθμό καταχώρησης ΠΡ ..... προσφυγή, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών επαναφέροντας τους προβληθέντες με την ενδικοφανή προσφυγή τους λόγους. Επιπλέον ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση της ΔΕΔ είναι πλημμελής και ακυρωτέα διότι ο προϊστάμενος της ΔΕΔ δεν τους κάλεσε σε ακρόαση, παρότι υποχρεούτο, κατά παράβαση των διατάξεων του

άρθ. 63 παρ. 5 του ν. 4174/2013, και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .... Απόφαση του .....μονομελούς τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Σημειώνεται ότι κατά αυτής της απόφασης το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε την με αρ. κατάθεσης ..... Έφεση, αλλά μέχρι την εξέταση της παρούσας δεν έχει εκδοθεί απόφαση.

Σύμφωνα με το διατακτικό της ως άνω Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών:

Ο προβληθείς από τον προσφεύγοντα λόγος ότι κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 63 του ΚΦΔ, δεν προσκλήθηκε να παραστεί ενώπιον της Διευθύνσεως Επιλύσεως Διαφορών και να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του σχετικώς με το ύψος του ποσού που ο ίδιος διατηρούσε εκτός του χρηματοπιστωτικού συστήματος κατά την έναρξη του κρίσιμου φορολογικού έτους, προβάλλεται λυσιτελώς, καθόσον, σε περίπτωση που τα αριθμητικά δεδομένα που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων είναι ακριβή, το ποσό αυτό πρέπει να συμπεριληφθεί στη στήλη των πηγών κεφαλαίων/εσόδων, μειώνοντας αντιστοίχως τη διαφορά. Πέραν δε αυτού, κρίνεται βάσιμος, διότι επρόκειτο για στοιχεία τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της ελέγχουσας αρχής διαρκούντος του ελέγχου, αλλά έγιναν αντικείμενο επικλήσεως το πρώτον ενώπιον του ενδικοφανούς οργάνου. Κατά συνέπεια, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη αρνητική απάντηση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διεύθυνση Επιλύσεως Διαφορών προς τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, στην οποία ο πρώτος προσφεύγων θα προσκληθεί να αναπτύξει τις απόψεις του.

Επειδή μετά την αναπομπή της υπόθεσης στην υπηρεσία μας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .... Απόφαση του ..... Μονομελούς τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η υπηρεσία μας προκειμένου εκτελέσει την ως άνω δικαστική απόφαση, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ..... έγγραφο κάλεσε τους προσφεύγοντες σε ακρόαση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις ....., ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 στα γραφεία της Δ.Ε.Δ, στην οποία παρέστησαν οι προσφεύγοντες δια της πληρεξουσίου δικηγόρου τους .....

Για την ακρόαση συντάχθηκε και υπεγράφη το υπ' αριθμ. .... Πρακτικό Ακρόασης, σύμφωνα με το οποίο η πληρεξούσια των προσφευγόντων ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και της ζητήθηκε από τους εκπροσώπους της ΔΕΔ η κατάθεση συμπληρωματικού υπομνήματος με τα τυχόν νέα συμπληρωματικά στοιχεία.

Επειδή με το υπ' αριθμ.πρωτ. ΔΕΔ ..... υπόμνημά τους, οι προσφεύγοντες προκειμένου να συμπεριληφθεί στα χρηματικά διαθέσιμα του προσφεύγοντος χρηματικό ποσό ύψους 53.577,00 ευρώ, το οποίο προερχόταν από το ληφθέν από την τράπεζα .....δάνειο ύψους 100.000.001 δρχ. ή άλλως 293.490,00 ευρώ, από το οποίο είχε χρησιμοποιηθεί μόνο το ποσό των 81.750.629 δρχ ή άλλως το ποσό των 239.913,00 ευρώ προσκόμισαν τα κάτωθι στοιχεία:

- Την από ..... απάντηση της τράπεζας .....
- Την από ..... και με αριθμό ..... σύμβαση στεγαστικού δανείου.
- Τον από ..... τελικό πίνακα του Αρχιτέκτονα Μηχανικού .....
- Το από ..... έντυπο Α του Αρχιτέκτονα Μηχανικού .....
- Τα από ..... κατατεθειμένα στη Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς Υποδείγματα Βεβαίωσης για τη ΔΕΗ.

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1050/17.2.2014 με Θέμα: “Καθορισμός του περιεχομένου και του τρόπου εφαρμογής των τεχνικών ελέγχου των περιπτώσεων β΄, γ΄ και ε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 27 ν 4174/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) για τον διορθωτικό προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης φορολογουμένων φυσικών προσώπων με μεθόδους εμμέσου

**προσδιορισμού” :**

«Άρθρο 1 Αντικείμενο τεχνικών ελέγχου με την χρήση μεθόδων εμμέσου προσδιορισμού

Αντικείμενο των τεχνικών ελέγχου των περιπτώσεων β', γ' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 27 ν.4174/2013 είναι ο προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης προκειμένου να εκδοθεί πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου σε φορολογούμενο φυσικό πρόσωπο, μέσω μιας μεθοδολογίας που αξιοποιεί τα στοιχεία, τις πληροφορίες και τα δεδομένα για έσοδα κάθε πηγής και πραγματοποιηθείσες δαπάνες πάσης φύσεως, που η Φορολογική Διοίκηση διαθέτει ή συγκεντρώνει, για τον ίδιο τον/την σύζυγο του και τα προστατευόμενα μέλη αυτών.....

Άρθρο 2 Περιεχόμενο των τεχνικών ελέγχου.

**2.1. Τεχνική της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογουμένου.**

Η τεχνική προσδιορίζει τη φορολογητέα ύλη αναλύοντας τα έσοδα (φορολογητέα και μη), τις αγορές και δαπάνες (επαγγελματικές, ατομικές και οικογενειακές) και τις αυξήσεις και μειώσεις των περιουσιακών στοιχείων και των υποχρεώσεων (επαγγελματικών, ατομικών και οικογενειακών) του φορολογούμενου φυσικού προσώπου.

Κατά την μέθοδο αυτή δημιουργείται ισοζύγιο με δύο βασικές στήλες: «Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων» και «Αναλώσεις Κεφαλαίων/Εσόδων».

Στην πρώτη στήλη Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων περιλαμβάνονται τα κάθε μορφής έσοδα που έχουν εισπραχθεί στην διάρκεια της ελεγχόμενης φορολογικής περιόδου, των οποίων αποδεικνύεται η πραγματοποίηση και η νομιμότητα των συναλλαγών.

Στην δεύτερη στήλη Αναλώσεις Κεφαλαίων /Εσόδων περιλαμβάνονται όλες οι πραγματοποιηθείσες αναλώσεις, κατά τη διάρκεια της ελεγχόμενης φορολογικής περιόδου.

Η διαφορά μεταξύ στήλης «Αναλώσεις Κεφαλαίων/ Εσόδων» και στήλης «Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων», θεωρείται μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη και εφόσον δεν αιτιολογείται υπόκειται σε φορολόγηση....

.... Δαπάνες. Δαπάνες πάσης φύσεως που πραγματοποιούνται από τον ελεγχόμενο, τον/την σύζυγο του και τα προστατευόμενα μέλη αυτών. Σε περίπτωση όπου είναι δεδομένη η πραγματοποίηση της δαπάνης, αλλά δεν είναι γνωστό το ποσό που καταβλήθηκε και δεν παρέχονται στοιχεία από το φορολογούμενο για το ύψος του, αυτό προσδιορίζεται με βάση τα στοιχεία που έχει στην διάθεση της η Φορολογική Διοίκηση.

Όπου αναφέρονται δαπάνες διαβίωσης (προσωπικές/οικογενειακές) αφορούν πραγματικές δαπάνες και όχι τεκμαρτές.....

Άρθρο 7 Παροχή στοιχείων.

.... Το βάρος της απόδειξης για τα διαθέσιμα περιουσιακά στοιχεία φέρει ο φορολογούμενος, το ύψος δε των δηλούμενων καταθέσεων και μετρητών κατά την έναρξη της πρώτης ελεγχόμενης χρήσης, προκειμένου να γίνει δεκτό, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπερβαίνει το πραγματικό διαθέσιμο κεφάλαιο προηγούμενων ετών, όπως αυτό προσδιορίζεται με βάση τα δεδομένα των υποβληθεισών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, ή από στοιχεία που έχει στην διάθεση της η ελεγκτική υπηρεσία.

Άρθρο 9 Προσδιορισμός καθαρού φορολογητέου εισοδήματος

Το καθαρό φορολογητέο εισόδημα, με την εφαρμογή μεθόδων εμμέσου προσδιορισμού, προκύπτει από την άθροιση της αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης, όπως αυτή προσδιορίζεται με τις τεχνικές ελέγχου που αναφέρονται στο άρθρο 2 της παρούσας και κατανέμεται σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου της παρούσας, και του δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος του φορολογούμενου ανά φορολογική περίοδο και πηγή /κατηγορία εισοδήματος...»

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση, κατόπιν ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, προσδιορίστηκε σε βάρος των προσφευγόντων αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη ύψους 97.061,83 ευρώ για το φορολογικό έτος **2016**, από την εφαρμογή της μεθοδολογίας της έμμεσης τεχνικής της ανάλυσης ρευστότητας φορολογούμενου, καθώς το σύνολο των πηγών κεφαλαίων/εσόδων ποσού 163.382,22 ευρώ δεν κάλυψε το σύνολο των αναλώσεων κεφαλαίων/εσόδων που ανέρχεται σε 260.444,05 ευρώ, προέκυψε δηλαδή αρνητική διαφορά ύψους 97.061,83 ευρώ. Η ως άνω διαπιστωθείσα διαφορά θεωρήθηκε από τον έλεγχο **ισόποση προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη αιτία, σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του ν.4172/2013**, λογίστηκε ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα και φορολογήθηκε με τις γενικές διατάξεις.

Επειδή οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι στο πίνακα σχηματισμού κεφαλαίου προηγούμενων ετών, το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. θα έπρεπε να λάβει υπόψη μέρος στεγαστικού δανείου συνολικού ύψους 239.913,00 ευρώ, το οποίο λήφθηκε από την Τράπεζα .....για την ανέγερση α' κατοικίας, αλλά τελικά δεν χρησιμοποιήθηκε όλο, με αποτέλεσμα υπόλοιπο δανείου ύψους 53.577,00 ευρώ να μπορεί να χρησιμοποιηθεί στο σχηματισμό κεφαλαίου, σύμφωνα με την Ε. 2137/2019. Προς επίρρωση αυτού του ισχυρισμού προσκόμισαν με το υπ' αριθμ.πρωτ. **ΔΕΔ .....** υπόμνημά τους τα ως άνω στοιχεία.

Επειδή κατά τη διενέργεια του ελέγχου οι προσφεύγοντες δεν επικαλέστηκαν συγκεκριμένο ποσό μετρητών διαθεσίμων εις χείρας τους αλλά **στηρίχθηκαν αποκλειστικά στην ανάλωση βάση τεκμηρίων**, ενώ όπως προβλέπεται από το άρθρο 19 του ν.2238/94 και το άρθρο 33 του ν .4172/2013, η ανάλωση κεφαλαίου που αποδεδειγμένα έχει φορολογηθεί κατά τα προηγούμενα έτη ή νόμιμα έχει απαλλαγεί από το φόρο έχει ως σκοπό τον περιορισμό της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ του τεκμαρτού και του συνολικού εισοδήματος. Επιπλέον σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις της ΠΟΛ. 1050/17.2.2014 το ύψος των δηλούμενων καταθέσεων και μετρητών κατά την έναρξη της πρώτης ελεγχόμενης χρήσης, προκειμένου να γίνει δεκτό, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπερβαίνει το πραγματικό διαθέσιμο κεφάλαιο προηγούμενων ετών, όπως αυτό προσδιορίζεται με βάση τα δεδομένα των υποβληθεισών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, ή από στοιχεία που έχει στην διάθεση της η ελεγκτική υπηρεσία.

Επειδή ο έλεγχος έλαβε υπόψη του το **πραγματικό διαθέσιμο χρηματικό υπόλοιπο** το οποίο προσδιορίστηκε στο ποσό των **67.299,57** ευρώ κατά την 1/1/2015 και ο προσδιορισμός αυτός τεκμηριώνεται αναλυτικά στις σελ. 30 και 31 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου. Το ποσό το οποίο ήταν τοποθετημένο στα τραπεζικά ιδρύματα την αντίστοιχη ημερομηνία, ήτοι 1/1/2015, ανερχόταν στο ποσό των **99.524,35** ευρώ, ποσό μεγαλύτερο του προσδιορισθέντος, συνεπώς δεν υπήρχε η δυνατότητα κατοχής από τους προσφεύγοντες μετρητών χρηματικών διαθεσίμων.

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθ. **E-2137/2019** απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. παρ. 3: «Κατά τον σχηματισμό κεφαλαίου προηγούμενων ετών και σε ό,τι αφορά ποσά δανείων που εισπράχθηκαν, για να ληφθούν υπόψη για τον σχηματισμό μη αναλωθέντος κεφαλαίου προηγούμενων ετών απαιτείται να αποδεικνύεται η σύναψη και η είσπραξη/καταβολή τους με έγγραφα στοιχεία τα οποία φέρουν βέβαιη χρονολογία, ή με κάθε πρόσφορο μέσο. Για τον

υπολογισμό του προς ανάλυση κεφαλαίου του έτους είσπραξης του δανείου, λαμβάνεται υπόψη μόνο το ποσό του δανείου το οποίο ο φορολογούμενος αποδεικνύει ότι παρέμεινε αδιάθετο π.χ. στεγαστικό δάνειο το οποίο δεν χρησιμοποιήθηκε στο σύνολό του για τη συγκεκριμένη δαπάνη αγοράς ή ανέγερσης ακινήτου, γεγονός το οποίο ως πραγματικό εναπόκειται στην ελεγκτική αρμοδιότητα της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή οι προσφεύγοντες προκειμένου να αποδείξουν τη σύναψη και είσπραξη του δανείου προσκόμισαν, ως προαναφέρθηκε, την από ..... και με αριθμό ..... σύμβαση στεγαστικού δανείου, όπου αναφέρεται ότι συνάφθηκε δάνειο ύψους 293.470,29 ευρώ μεταξύ του προσφεύγοντος και της τράπεζας ..... καθώς και την από ..... απάντηση της τράπεζας ....., όπου βεβαιώνεται ότι το ως άνω δάνειο εκταμιεύτηκε. Τα στοιχεία αυτά δεν τα είχαν προσκομίσει κατά τη διενέργεια του ελέγχου ούτε κατά την εξέταση της αρχικής με αρ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής.

Επίσης προκειμένου να αποδείξουν ότι ποσό 53.577,00 € που προέχεται από αυτό το στεγαστικό δάνειο παρέμεινε αδιάθετο, προσκόμισαν τελικό πίνακα και έντυπο Α του Αρχιτέκτονα Μηχανικού ..... καθώς και τα κατατεθειμένα στη Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς Υποδείγματα Βεβαίωσης για τη ΔΕΗ.

Επειδή ωστόσο, με την με αριθμό ..... Απόφαση της υπηρεσίας μας δεν είχε γίνει δεκτή η δυνατότητα του προσφεύγοντος για διακράτηση μετρητών, μεταξύ άλλων λόγω της ύπαρξης του υπ' αριθμ. .... τραπεζικού λογαριασμού στην τράπεζα .....της Αγγλίας (αρ. πρωτ. .... έγγραφο Δ.ΥΠΗ.ΔΕΔ), για τον οποίο δεν είχαν προσκομιστεί οι αναλυτικές κινήσεις του προκειμένου να ληφθούν υπόψη για την δυνατότητα διακράτησης μετρητών.

Το γεγονός αυτό, ενώ ήταν γνωστό στον προσφεύγοντα, εντούτοις δεν προσκομίστηκε κανένα σχετικό στοιχείο στην υπηρεσία μας ούτε κατά την ακρόαση που πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της υπηρεσίας μας σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. .... Απόφασης του ..... μονομελούς τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ούτε με το υποβληθέν από μέρους του υπόμνημα, με αποτέλεσμα η υπηρεσία μας να μην μπορεί να διαμορφώσει πλήρη εικόνα σε σχέση με τα πραγματικά διαθέσιμα μετρητά του.

Κατόπιν τούτων οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων σχετικά με τον συνυπολογισμό υπόλοιπου στεγαστικού δανείου ύψους 53.577,00 ευρώ κατά τον σχηματισμό κεφαλαίου, σύμφωνα με την Ε. 2137/2019, δεν γίνονται αποδεκτοί και απορρίπτονται,

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από ..... έκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... και της ..... και την επικύρωση:

της υπ' αρ. .... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/πράξη επιβολής προστίμου, φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

|                                  |                    |
|----------------------------------|--------------------|
| Διαφορά φόρου                    | 32.030,40 €        |
| Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας | 16.015,20 €        |
| Ειδική εισφορά αλληλεγγύης       | 6.924,64 €         |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>       | <b>54.970,24 €</b> |

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.