



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604552

E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα, 17 / 01 / 2024

Αριθμός απόφασης: 121

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α) του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
- β) του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ) Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),
- δ) Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 29-09-2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου (ID:) ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ, κατοίκου, οδός αρ., Τ.Κ., κατά:

- της με αριθμό/25-07-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2000,
- της με αριθμό/25-07-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2001, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής και τα προσκομιζόμενα με την προσφυγή, έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω οριστικές πράξεις του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του αρμόδιου ελεγκτή του 4ου ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **29-09-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου (ID:) ενδικοφανούς προσφυγής του, με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ιστορικό:

Κατόπιν της με αριθμό/4-5-2005 εντολής τακτικού ελέγχου του ΠΕΚ ΠΕΙΡΑΙΑ, διενεργήθηκε έλεγχος για τις χρήσεις 1998 έως 2000 από το ΠΕΚ Πειραιά στον Σύνδεσμο Φορτοεκφορτωτών από τον οποίο (σύμφωνα με στοιχεία εσόδων - εξόδων του σχετικού κατασχεμένου ανεπίσημου βιβλίου 300 σελίδων), προσδιορίστηκαν οι αμοιβές φορτοεκφορτωτικών δικαιωμάτων μεταξύ άλλων και του προσφεύγοντος. Στη συνέχεια εκδόθηκαν τα υπ' αρ και/2005 οριστικά φύλλα ελέγχου Φόρου Εισοδήματος οικονομικών ετών 2000 και 2001 αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ, τα οποία ακυρώθηκαν με τις υπ' αριθ./2017 και/2017 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα Μονομελές), επειδή η έκθεση κατάσχεσης που συντάχθηκε για την αφαίρεση από την έδρα του Σωματείου του τηρούμενου από αυτό αθεώρητου βιβλίου, οι εγγραφές του οποίου αποτέλεσαν το έρεισμα των προσβαλλόμενων φύλλων ελέγχου, ήτο μη νόμιμη, αφού έφερε την υπογραφή του ενός εκ των δύο ελεγκτών υπαλλήλων του ΠΕΚ ΠΕΙΡΑΙΑ, που διενήργησαν την κατάσχεση και ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα. Κατόπιν της από 23/12/2018 έκθεσης ελέγχου εκδόθηκαν τα υπ' αριθ./2018,/2018 και/2018 Οριστικά Φύλλα Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος των οικονομικών ετών 1999, 2000 και 2001 αντίστοιχα (φορολογικές χρήσεις 1998, 1999 και 2000) που αφορούσαν τον προσφεύγοντα.

Κατά των εν λόγω πράξεων Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων ασκήθηκε η με αριθ. πρωτ./31-01-2019 ενδικοφανής προσφυγή, όπου απορρίφθηκε σιωπηρά και ως εκ τούτου ασκήθηκε η με αριθμό/31-05-2019 προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ./2023 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα Μονομελές), σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας το Δικαστήριο κηρύσσει τη δίκη καταργημένη, κατά το μέρος που αφορά τη σιωπηρή απόρριψη, από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε. της με αριθμό πρωτοκόλλου/2019 ενδικοφανούς προσφυγής του Προσφεύγοντος, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας οικονομικού έτους 1999 (χρήσης 1998). Κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά των με αριθμούς/2018 και/2018 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, οικονομικών ετών 2000 και 2001 (χρήσεων 1999 και 2000), αντίστοιχα, ακυρώνει την σιωπηρή απόρριψη, από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., της με αριθμό πρωτοκόλλου/2019 ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος, αναπέμποντας την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, για την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

Σύμφωνα με τη με αριθμό Δ. ΟΡΓ. Α' 1065199 ΕΞ 2022 (ΦΕΚ Β' 3886/22-07-2022) Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως ισχύει, περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότησης υπογραφής, λόγω μεταφοράς του τμήματος ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στο 4ο ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, αρμόδιος για την έκδοση εντολής ελέγχου σε

περίπτωση επανάληψης διαδικασίας έκδοσης πράξεων προσδιορισμού φόρου, τέλους, εισφοράς, προστίμου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, λόγω ακύρωσης αυτών για νομική ή τυπική πλημμέλεια, με βάση δικαστική απόφαση ή απόφαση της Δ.Ε.Δ., είναι ο Προϊστάμενος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που είχε εκδώσει την καταλογιστική πράξη που ακυρώθηκε και σε περίπτωση Δ.Ο.Υ. της οποίας έχουν καταργηθεί τα Τμήματα Ελέγχων ή έχει παύσει η λειτουργία αυτής, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή του ΕΛ.ΚΕ. που περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις.

Ως εκ τούτου εκδόθηκε η υπ' αρ./29-03-2023 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του 4ου Ελεγκτικού Κέντρου Αττικής.

Ο έλεγχος στο πλαίσιο της επανάληψης διαδικασίας και αφού εξάντλησε κάθε δυνατότητα ανεύρεσης του σχετικού κατασχεμένου βιβλίου και καθώς κατέστη πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία προέβη σε έκδοση νέας καταλογιστικής πράξης με το ίδιο περιεχόμενο, χωρίς να επαναληφθεί η υλική πράξη της αφαίρεσης.

Ο έλεγχος στηριζόμενος στις διαπιστώσεις των ήδη διενεργηθέντων ελέγχων, συνέταξε και κοινοποίησε στον προσφεύγοντα το με αριθ./2023 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου μαζί με του Προσωρινούς Προσδιορισμούς φόρου εισοδήματος οικονομικών ετών 2000 και 2001.

Καθώς ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε η φορολογική αρχή προέβη στην έκδοση των κάτωθι προσβαλλόμενων πράξεων:

- της με αριθμό/25-07-2023 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000, του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, ποσό φόρου 17.291,76 €, πλέον πρόσθετου φόρου βάσει ν.3943/2010 (ανώτερο 120%) ποσού 20.750,12 €, ήτοι συνολικό ποσό **38.041,88 €**.
- της με αριθμό/25-07-2023 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2001, του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, ποσό φόρου 11.422,37 €, πλέον πρόσθετου φόρου βάσει ν.3943/2010 (ανώτερο 120%) ποσού 13.706,85 €, ήτοι συνολικό ποσό **25.129,22 €**.

Ο προσφεύγων ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή και να ακυρωθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Η φορολογική Διοίκηση δεν συμμορφώθηκε σε όσα διέταξε το Δικαστήριο με την απόφασή του.
- Δεν τηρήθηκε η διαδικασία της προηγούμενης ακρόασης.
- Μη διενέργεια νέου φορολογικού ελέγχου.
- Μη ύπαρξη του κατασχεθέντος βιβλίου.
- Πλημμέλειες αρχικού ελέγχου.
- Αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία) και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι:

« 1. Ο προϊστάμενος της ελεγκτικής υπηρεσίας ελέγχει την ακρίβεια των επιδιδόμενων δηλώσεων και προβαίνει σε έρευνα για την εξακρίβωση των υπόχρεων που δεν έχουν υποβάλει δήλωση. Για το σκοπό αυτό δικαιούται:

α. Να καλεί εγγράφως τον υπόχρεο, ανεξάρτητα αν έχει υποβάλει ή όχι φορολογική δήλωση, να δώσει μέσα σε τακτή και σύντομη προθεσμία, είτε αυτοπροσώπως είτε με εντολοδόχο που ορίζεται με δήλωση του προς την ελεγκτική υπηρεσία, τις αναγκαίες διευκρινίσεις και να προσκομίσει κάθε λογαριασμό και κάθε στοιχείο που είναι χρήσιμο για τον καθορισμό του εισοδήματος.....»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι:

«1. Με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εκδίδει φύλλα ελέγχου προσδιορισμού του φόρου, τόσο γι' αυτούς που έχουν επιδώσει δηλώσεις, όσο και γι' αυτούς που παρέλειψαν να επιδώσουν δήλωση.....»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ΚΦΔ, ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 «Αποδεικτική δύναμη» των παρ. 1 & 4 του Ν.2717/1999 (Κ.Δ.Δ.), ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους, είτε ότι έγιναν ενώπιον του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά...»

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Ν.2690/1999, ορίζεται ότι:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 14η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ. 174), η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν δηλαδή καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της, β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη, γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Επίσης γίνεται παγίως δεκτό, πλην της μνείας της φορολογικής παραβάσεως και του καταλογισμού, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της σχετικής πράξεως ως τυπικού στοιχείου του κύρους αυτής, δεδομένου ότι η αιτιολογία της δύναται να περιέχεται στην συνοδεύουσα αυτήν έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν (βλ. ΣΤΕ 949/2012, 3711/2011 5339/1995, 5015/1997, 1655/1999).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 «Βάρος απόδειξης» του ΚΦΔ, ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή η έκθεση κατάσχεσης συνοδεύει και πιστοποιεί τη διενέργεια υλικής πράξης, εντασσόμενη σε συγκεκριμένη διαδικασία, με συνέπεια να μη νοείται η σύνταξή της, χωρίς τη διενέργεια της αντίστοιχης υλικής πράξης (ΣΤΕ 1630/2013, 60/2013, 1752/2011, 1283-1284/2011, 2074/2010, επίσης ΣτΕ 785/2021, 1519/2018). Ενώ κατ' εξαίρεση σημειώνεται ότι εάν η φορολογική αρχή επικαλεσθεί και αποδείξει τη συνδρομή ειδικών αντικειμενικών λόγων, ένεκα των οποίων κατέστη πλέον στη συγκεκριμένη περίπτωση πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία, νομίμως εκδίδεται από τη φορολογική αρχή νέα καταλογιστική πράξη με το ίδιο περιεχόμενο χωρίς να επαναληφθεί η υλική πράξη της αφαίρεσης (σχετικές οι ΣΤΕ 2545/2020, 1576-7/2019, 424/2017 7μ.).

Επειδή, ως γίνεται δεκτό νομολογιακώς (βλ. ΣΤΕ 1315/1991 ΔιΔικτ. 4^{ος}, 1992, σ. 987 και 2633/2002, ΔεφΘεσ. 41/2002 ΝΟΜΟΣ) δεν υφίσταται παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που ο υπάλληλος της αρμοδίας για την επιβολή της καταλογιστικής πράξεως ή προστίμου φορολογικής αρχής συντάσσει κανονικώς έκθεση ελέγχου, η οποία βασίζεται και σε έτερη έκθεση ελέγχου, που είχε συνταχθεί προηγουμένως από υπάλληλο της ίδιας ή έτερου υπηρεσίας, οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα της οποίας υιοθετούνται και από τον υπάλληλο που συντάσσει την έκθεση ελέγχου που στηρίζει την πράξη ή το πρόστιμο. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου και συνετάγη και σχετική έκθεση. Τυχόν, δε, κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' της ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου (ΣτΕ 564/2008).

Επειδή, εν προκειμένω, όπως αναφέρεται στο ανωτέρω ιστορικό της υπόθεσης, η ελεγκτική αρχή σε συμμόρφωση της προς ως προς το διατακτικό της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου, εξέδωσε την με αριθ./29-03-2023 εντολή μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2000 και 2001 του Προϊσταμένου του 4ου Ελεγκτικού Κέντρου Αττικής, καθώς σύμφωνα με τη με αριθμό Δ. ΟΡΓ. Α' ΕΞ 2022 (ΦΕΚ Β' 3886/22-07-2022) Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως ισχύει, περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότησης υπογραφής, λόγω μεταφοράς του τμήματος ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στο 4^ο ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, αρμόδιος για την έκδοση εντολής ελέγχου σε περίπτωση επανάληψης διαδικασίας έκδοσης πράξεων προσδιορισμού φόρου, τέλους, εισφοράς, προστίμου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, λόγω ακύρωσης αυτών για νομική ή τυπική πλημμέλεια, με βάση δικαστική απόφαση ή απόφαση της Δ.Ε.Δ., είναι ο Προϊστάμενος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που είχε εκδώσει την καταλογιστική πράξη που ακυρώθηκε και σε περίπτωση Δ.Ο.Υ. της οποίας έχουν καταργηθεί τα Τμήματα Ελέγχων ή έχει παύσει η λειτουργία αυτής, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή του ΕΛ.ΚΕ. που περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις.

Σύμφωνα με την με αριθμ...../2023 Απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην φορολογική αρχή προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία κατάσχεσης που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 36 του ΚΒΣ δεδομένου ότι η φορολογική αρχή δεν επικαλείται ειδικούς και αντικειμενικούς λόγους που κατέστησαν πρακτικώς ανέφικτη την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κατάσχεσης του βιβλίου Εσόδων-Εξόδων.

Ειδικότερα όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και όπως περιγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου και στην εισήγηση απόψεων της φορολογικής αρχής στο πλαίσιο της επανάληψης διαδικασίας η ελεγκτική αρχή προέβη στις παρακάτω ενέργειες:

Α) Ο έλεγχος απευθύνθηκε στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά, όπου και ακολούθως μετέβη, προκειμένου να ερευνήσει το υπάρχον αρχείο κατασχεμένων, ωστόσο από την σχετική έρευνα

του ελέγχου την 15/3/2023 στα κατασχεμένα αρχεία της υπηρεσίας, δεν βρέθηκε το εν λόγω κατασχεμένο αθεώρητο βιβλίο εσόδων εξόδων του Συνδέσμου Μετέβη στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά και στο υπάρχον αρχείο διαβιβαστικών υποθέσεων του ΠΕΚ Πειραιά, ανευρέθη αποκλειστικά έγγραφο διαβίβασης περαιωμένου ελέγχου (φακέλου υπόθεσης) προς την Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας το οποίο φέρει αριθμό πρωτοκόλλου/06-04-2006 με τις ενδείξεις ότι ο φάκελος περιέχει τις φορολογίες Φ.Μ.Υ. και Κ.Ν.Τ,Χ.. Εν συνεχεία, κατόπιν αρχικής προφορικής επικοινωνίας με τη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στις 27.03.2023, ο έλεγχος ενημερώθηκε ότι δεν υφίσταται στην υπηρεσία τους το κατασχεμένο αθεώρητο βιβλίο και ακολούθως απέστειλε έγγραφο στην Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας με αριθμό πρωτοκόλλου/07-03-2023 και ζήτησε αντίγραφο των εκθέσεων ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά (έκθεση ελέγχου της 22/11/2005), και του Ειδικού Συνεργείου Επανελέγχου της Γ.Δ.Φ.Δ. (έκθεση ελέγχου της 29/09/2014), τις οποίες και έλαβε με ηλεκτρονικό τρόπο (email) από το Δικαστικό Τμήμα της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

Η ελεγκτική αρχή πέραν της ανωτέρω προφορικής επικοινωνίας δια του με αριθ. πρωτ. ΕΞ 2023 ΕΜΠ/19.05.2023 εγγράφου της, αιτήθηκε και εγγράφως από την Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας την άμεση αποστολή του ανωτέρω βιβλίου εσόδων εξόδων η οποία απάντησε δια του με αριθ. πρωτ./26.05.2023 εγγράφου της: «ότι δεν ανευρέθη στα αρχεία της το αθεώρητο βιβλίο εσόδων εξόδων του ανωτέρω Συνδέσμου για τις χρήσεις 1998, 1999 και 2000, το οποίο είχε κατασχεθεί από το ΠΕΚ Πειραιά δυνάμει της με αριθμό 07.11.2005 Έκθεσης Κατάσχεσης, καθώς αυτό ουδέποτε παρεδόθη στη Δ. Ο. Υ. Ελευσίνας, μετά τη μεταφορά του φυσικού και μαγνητικού αρχείου των Π.Ε.Κ. στις κατά τόπον αρμόδιες Δ. Ο. Υ.».

Β) Ο έλεγχος ως αναφέρθηκε ζήτησε αντίγραφο της έκθεσης ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά (έκθεση ελέγχου της 22/11/2005) την οποία έλαβε με ηλεκτρονικό τρόπο (email) από το Δικαστικό Τμήμα της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας. Στην εν λόγω έκθεση αναφέρεται:

Στο πλαίσιο των ανωτέρω εκδόθηκε και η με αρ./4-5-2005 εντολή ελέγχου βάσει της οποίας διενεργήθηκε έλεγχος το 2005 για τις χρήσεις 1998 έως 2000 από το ΠΕΚ Πειραιά στον Σύνδεσμο Στην έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά διαπιστώθηκε ομοίως ότι στο σκέλος των δαπανών είχαν καταχωρηθεί μεγάλα ποσά δαπανών χωρίς να προσκομίστούν και να επιδειχθούν τα νόμιμα παραστατικά, που να δικαιολογούν τις οικείες εγγραφές στα βιβλία, με αποτέλεσμα να μην αναγνωριστούν από τον έλεγχο ως εκπεστές από τα έσοδα οι δαπάνες αυτές και να προστεθούν —συνυπολογιστούν στα προς διανομή στα μέλη του σωματείου κέρδη, ώστε να φορολογηθεί ως εισόδημα ΣΤ πηγής.

Στην έκθεση ελέγχου του ΠΕΚ Πειραιά βάσει της οποίας εκδόθηκαν τα φύλλα ελέγχου Φόρου εισοδήματος, προκύπτει σαφώς ότι ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων στηρίχθηκε σε πραγματικά περιστατικά και συνοπτικά αφορούσε :

1. τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων, τα οποία αναμφισβήτητα προκύπτουν από τα στοιχεία της υπηρεσίας «Κεφάλαιο Αποζημιώσεως» (.....) η οποία υπάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Εργασίας και

2. τα παραστατικά δαπανών που η ελεγχόμενη είχε στην κατοχή της.

Αναφέρεται επίσης στην έκθεση και συγκεκριμένα στην παράγραφο 7, ότι τηρήθηκε και κατασχέθηκε ανεπίσημο βιβλίο 300 σελίδων και μεταξύ άλλων επισημαίνεται ότι « ...στο οποίο (βιβλίο) ήταν καταχωρημένα από το σωματείο τα έσοδα και τα έξοδα των ελεγχόμενων χρήσεων». Ο έλεγχος ζήτησε το σύνολο των παραστατικών που σχετίζονται με τις καταχωρημένες δαπάνες και τα οποία ως αναφέρθηκε περιόρισαν και τα αποτελέσματα προς διανομή στα μέλη του Συνδέσμου ωστόσο δεν προσκομίσθηκαν τα σχετικά παραστατικά, ήτοι όπως και στον έλεγχο των προγενέστερων χρήσεων (1993-1997) από το ΣΔΟΕ, και στον έλεγχο από τα ΠΕΚ διαπιστώθηκε η καταχώρηση δαπανών χωρίς την ύπαρξη παραστατικών.

Γ) Ο έλεγχος ως ανωτέρω αναφέρθηκε ζήτησε επίσης αντίγραφο της έκθεσης ελέγχου του Ειδικού Συνεργείου Επανελέγχου της Γ.Δ.Φ.Δ. (έκθεση ελέγχου της 29/09/2014) την οποία και έλαβε με ηλεκτρονικό τρόπο (email) από το Δικαστικό Τμήμα της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας. Στις διαπιστώσεις της από 29/09/2014 έκθεσης ελέγχου Φόρου Εισοδήματος των υπαλλήλων του Ειδικού Συνεργείου Επανελέγχου της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης στο Σύνδεσμο καταγράφονται τα κάτωθι:

- ο έλεγχος ζήτησε έγγραφο, όπου να επιβεβαιώνονται τα μέλη της διοίκησης.

- κοινοποιήθηκε η με αρ/18-07-2014 εντολή ελέγχου (επανελέγχου) στον Πρόεδρο του Συνδέσμου κ., και ζητήθηκε από τον Πρόεδρο να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία του σωματείου που υπήρχαν στην έδρα τους.

- ο Πρόεδρος κ., με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 δήλωσε ότι παρά την έρευνα που έγινε στα αρχεία του Συνδέσμου δεν βρέθηκε κανένα στοιχείο-παραστατικό και ότι η έρευνα θα συνεχιζόταν. Επίσης δήλωσε ότι ως Πρόεδρος δεν παρέλαβε βιβλία και στοιχεία. Επιδόθηκε εγγράφως πρόσκληση προκειμένου να θέσουν στη διάθεση του ελέγχου τα σχετικά φορολογικά αρχεία.

Στην έκθεση του Ειδικού Συνεργείου Επανελέγχου της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

1. Όταν επιβάλλεται πρόστιμο σε βάρος τρίτου επιτηδευματία, στον οποίο δεν έλαβε χώρα αφαίρεση στοιχείων, αλλά το πρόστιμο επιβλήθηκε βάσει κατασχεσεως στοιχείων άλλου επιτηδευματία, δεν απαιτείται η επίδοση της έκθεσης κατάσχεσης των στοιχείων του άλλου επιτηδευματία (ΣΤΕ 2676/2008, 1874/2009).

2. Επισημαίνει ότι συντάχθηκε η από 07-11-2005 έκθεση κατάσχεσης στο πλαίσιο του αρχικού ελέγχου στον Σύνδεσμο

3. Ως προς τα έσοδα του συνδέσμου, τα στοιχεία υπεδείχθησαν και ήταν στη διάθεση προγενέστερων ελέγχων και επειδή σε καμία προσφυγή που κατατέθηκε ενώπιον των αρμόδιων Πρωτοδικείων εκ μέρους του Συνδέσμου αλλά και των μελών του Σωματείου δεν αμφισβητήθηκαν (παρά μόνο επικαλέστηκαν τυπικούς λόγους στις προσφυγές τους), ο έλεγχος δεν αμφισβητεί τα έσοδα, ως έχουν προσδιοριστεί.

4. Όλοι οι έλεγχοι (Σ.Δ.Ο.Ε, Π.Ε.Κ Πειραιά, Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας) κατέληξαν στις ίδιες διαπιστώσεις ήτοι την **καταχώρηση ανύπαρκτων δαπανών**.

5. Στο τέλος κάθε έτους, όπως ορίζεται και από το καταστατικό του σωματείου, γινόταν ο οικονομικός απολογισμός στη Γενική Συνέλευση, η οποία αποτελεί το κυρίαρχο σώμα του Συνδέσμου και μετά από ψηφοφορία τον ενέκριναν τα μέλη.

6. Από λήψη ένορκων εξετάσεων μαρτύρων σύμφωνα με την πορισματική έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. ομολογούν όλοι οι εξετασθέντες, οι οποίοι εργάζονταν στο σύνδεσμο για πολλά έτη και χωρίς την ίδια ιδιότητα κάθε έτος, ότι γνώριζαν πως οι «εν λόγω» δαπάνες είναι χωρίς παραστατικά και όλες εγκρίνονται από την ολομέλεια του Συνδέσμου και ποτέ δεν απορρίφθηκε καμία δαπάνη.

7. Οι προσφυγές που κατατέθηκαν από τα μέλη του συνδέσμου απορρίφθηκαν σχεδόν στο σύνολο τους από τα Πρωτοδικεία, πλην ελαχίστων που έγινε αναπομπή της υπόθεσης στις αρμόδιες φορολογικές αρχές για επανάληψη διαδικασίας. Επίσης κάποια μέλη συμβιβάστηκαν για τα επιπλέον ποσά που τους καταλογίστηκαν.

8. Από το σωματείο των φορτοεκφορτωτών δεν υποβλήθηκαν δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για κανένα οικονομικό έτος. Από προηγούμενους ελέγχους για την μη υποβολή των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος επεβλήθη πρόστιμο του άρθρου 87 ξ 1 του ΝΔ 2238/94, σε συνδυασμό με το άρθρο 116 του ίδιου νόμου.

9. Επειδή όλοι οι έλεγχοι (προηγούμενοι έλεγχοι Σ.Δ.Ο.Ε, Π.Ε.Κ Πειραιά (2), Δ.Ο.Υ Ελευσίνας) κατέληξαν στις ίδιες διαπιστώσεις (ήτοι καταχώρηση ανύπαρκτων δαπανών) και δεδομένου ότι ο έλεγχος αυτός δεν είχε κανένα παραστατικό στοιχείο στη διάθεση του δεν αμφισβήτησε τα αποτελέσματα των προηγούμενων ελέγχων και ως προς το σκέλος των δαπανών.

10. Από τον έλεγχο που έγινε από την Δ.Ο.Υ Ελευσίνας για τα επόμενα έτη διαπιστώθηκε επίσης καταχώρηση ανύπαρκτων δαπανών χωρίς την επίδειξη παραστατικών, παρότι είχαν προηγηθεί άλλοι τρεις έλεγχοι και είχαν βεβαιωθεί ποσά φόρων για τον ίδιο λόγο) με συνέπεια να μην αμφισβητηθούν τα κέρδη, ως προσδιορίστηκαν από τους προηγούμενους ελέγχους.

11. Κατέληξε στο πόρισμα ότι τα μέλη είχαν λάβει γνώση και συναινούσαν στις πράξεις, οι οποίες αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία με αποτέλεσμα την φοροδιαφυγή και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ορθώς καταλογίστηκαν από τους προηγούμενους ελέγχους τα επί πλέον ποσά στα μέλη, τα οποία ευθύνονται κατά το μέρος που τους αναλογεί.

Επειδή η ελεγκτική αρχή ως αναλυτικά καταγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου προκειμένου να διενεργηθεί η επανάληψη διαδικασίας ως όρισε η Δικαστική Απόφαση, **εξάντλησε κάθε δυνατότητα ανεύρεσης του εν λόγω βιβλίου, χωρίς όμως αυτό να καταστεί εφικτό ωστόσο λαμβάνοντας υπόψη την προαναφερθείσα σχετική νομολογία νομίμως η ελεγκτική αρχή στην προκειμένη περίπτωση, προχώρησε σε ελεγκτικές επαληθεύσεις, χωρίς να δύναται να επαναλάβει την υλική πράξη της αφαίρεσης του αθεώρητου βιβλίου εσόδων-εξόδων του Συνδέσμου για τις χρήσεις 1999 και 2000, αφού άλλωστε και με την από 22-11-2005 Έκθεση Ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ΠΕΚ ΠΕΙΡΑΙΑ η οποία αποτελεί δημόσιο έγγραφο και υπό τα οριζόμενα στο άρθρο 171 έ' 1 του Ν. 2717/1999 "τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιον του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά", βεβαιώνεται ότι τηρήθηκε και κατασχέθηκε ανεπίσημο βιβλίο 300 φύλλων στο οποίο ήταν καταχωρημένα από το σωματείο τα έσοδα και τα έξοδα των ελεγχόμενων χρήσεων και γίνεται μνεία των συμπερασμάτων περί δαπανών άνευ παραστατικών, στα οποία είχε καταλήξει η φορολογική αρχή ποιούσα χρήση του ως άνω ανεπισήμου βιβλίου. Σημειώνεται επίσης ότι από τον χρόνο κοινοποιήσεως στον ελεγχόμενο της Έκθεσης Ελέγχου και των συναπτομένων σε αυτήν εγγράφων, ήταν σε γνώση ο ελεγχόμενος ήδη της υπάρξεως ενός κατασχεθέντος αθεωρήτου βιβλίου, χωρίς, ωστόσο, να έχει προβάλει σχετικό ισχυρισμό αμφισβήτησεως της υπάρξεως αυτού και χωρίς να έχει προβάλει ένσταση πλαστότητας των προαναφερθέντων δημοσίων εγγράφων (Εκθέσεως Ελέγχου και εκθέσεως κατασχέσεως). Σε κάθε, δε, περίπτωση δεν αμφισβητείται ούτε από τον ελεγχόμενο ότι κατά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου, το αθεώρητο βιβλίο, όντως, υπήρχε, ειδικώς αφ' ης στιγμής δεν αμφισβητεί επί πλαστότητα την Έκθεση Ελέγχου και την σχετική έκθεση κατασχέσεως, καθώς και την ύπαρξη φωτοαντιγράφων των σελίδων που αφορούν στις ελεγχόμενες διαχειριστικές χρήσεις. Άλλωστε, όπως βεβαιώνεται και στην οικεία Έκθεση Ελέγχου, ο Σύνδεσμος είχε επιδείξει στον έλεγχο παραστατικά που κάλυπταν κατά ένα μέρος τις εγγραφές του βιβλίου, με αποτέλεσμα οι λογιστικές διαφορές να προκύψουν αναφορικώς με τις υπόλοιπες, μη καλυπτόμενες από παραστατικά, εγγραφές. Εάν το αθεώρητο βιβλίο δεν υφίστατο κατά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου, τότε δεν θα υπήρχε και λόγος υποχρέωσης να επιδειχθούν στον έλεγχο, εκ μέρους των ιδίων των μελών του Συνδέσμου, παραστατικά δαπανών. Τυχόν, δε, μεταγενέστερη της ολοκλήρωσεως του ελέγχου (πολύ περισσότερο μεταγενέστερη της εκδόσεως των καταλογιστικών πράξεων) απώλεια του επιδικίου βιβλίου, είναι σαφές, ότι δεν αναιρεί τα, βεβαιωθέντα στα ως άνω δημόσια έγγραφα, πραγματικά και νομικά παραστατικά της υποθέσεως, και συνεπώς ουδεμία επιρροή ασκεί στο κύρος του επανελέγχου.**

Επειδή, η φορολογική αρχή επανειλημμένως ζήτησε με προσκλήσεις να προσκομιστούν τα παραστατικά των δαπανών που επικαλείται ο Σύνδεσμος, όμως αυτά ουδέποτε προσκομίστηκαν ούτε στην φορολογική αρχή αλλά ούτε ενώπιον κάποιου δικαστηρίου όπως δεσμεύονταν οι αντίδικοι στα δικόγραφα των προσφυγών τους.

Επειδή, οι εν λόγω δαπάνες ποτέ δεν πραγματοποιήθηκαν αλλά εγγράφτηκαν στα βιβλία του Συνδέσμου με σκοπό να μειωθούν τα κέρδη προς διανομή. Ως αποτέλεσμα το διανεμηθέν κέρδος στα μέλη του σωματείου να είναι μεγαλύτερο από αυτό που είχε δηλωθεί ότι είχε διανεμηθεί με βάση τις βεβαιώσεις των αποδοχών τους, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πραγματικών δαπανών είναι απορριπτέοι ως γενικοί, αόριστοι και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, ως γίνεται δεκτό νομολογιακώς (βλ. ΣΤΕ 1315/1991 ΔικΔικτ. 4^{ος}, 1992, σ. 987 και 2633/2002, ΔεφΘεσ. 41/2002 ΝΟΜΟΣ) δεν υφίσταται παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που ο υπάλληλος της αρμοδίας για την επιβολή της καταλογιστικής πράξεως ή προστίμου φορολογικής αρχής συντάσσει κανονικώς έκθεση ελέγχου, η οποία βασίζεται και σε έτερη έκθεση ελέγχου, που είχε συνταχθεί προηγουμένως από υπάλληλο της ίδιας ή έτερου

υπηρεσίας, οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα της οποίας υιοθετούνται και από τον υπάλληλο που συντάσσει την έκθεση ελέγχου που στηρίζει την πράξη ή το πρόστιμο. Ως εκ τούτου η ελεγκτική αρχή **νομίμως επίσης** προέβη στα πλαίσια της επανάληψης διαδικασίας στον υπό κρίση καταλογισμό της διαφοράς φόρων καθώς από τους προαναφερθέντες ελέγχους αναλυτικώς επαρκώς και αιτιολογημένα διαπιστώθηκαν διαφορές λόγω καταχώρησης δαπανών χωρίς την ύπαρξη των παραστατικών τα οποία σημειώνεται ότι **δεν τέθηκαν στην διάθεση των ελεγκτικών αρχών σε κανένα στάδιο των εν λόγω υποθέσεων**. Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ακύρωσης του καταλογισμού λόγω μη διενέργειας νέου ελέγχου κρίνεται αβάσιμος.

Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται την μη τήρηση από την ελεγκτική αρχή της κλήσης προς ακρόαση, ωστόσο ομοίως ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι ο έλεγχος συνέταξε και κοινοποίησε με συστημένη επιστολή (με RE.....GR και ημερομηνία κοινοποίησης την 29-06-2023) στον προσφεύγοντα το με αριθ./2023 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου μαζί με του Προσωρινούς Προσδιορισμούς φόρου εισοδήματος οικονομικών ετών 2000 και 2001, δίνοντας τη δυνατότητα στον προσφεύγοντα (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθ. 28 του ΚΦΔ) εντός είκοσι (20) ημερών να διατυπώσει τις απόψεις του επί των διαπιστώσεων του ελέγχου. Το ανωτέρω διάστημα παρήλθε άπρακτο χωρίς ο προσφεύγων να ανταποκριθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναλυτικά καταγράφονται στις από 25-07-2023 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος – Επανάληψη Διαδικασίας, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται **βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες**, ως εκ τούτου η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **29-09-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου (ID:) ενδικοφανούς προσφυγής του, με **ΑΦΜ**, και την **επικύρωση** των παρακάτω οριστικών πράξεων, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής:

- της με αριθμό/25-07-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2000,
- της με αριθμό/25-07-2023 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2001.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου, καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2000

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

χρεωστικό ποσό φόρου	17.291,76
Πρόσθετος φόρος βάσει ν.3943/2010 ανώτερο 120%	20.750,12
Συνολικό καταλογιζόμενο ποσό	38.041,88

(ως η με αριθμό/25-07-2023 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2000, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.)

Φορολογικό έτος 2001

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

χρεωστικό ποσό φόρου	11.422,37
Πρόσθετος φόρος βάσει ν.3943/2010 ανώτερο 120%	13.706,85
Συνολικό καταλογιζόμενο ποσό	25.129,22

(ως η με αριθμό/25-07-2023 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2001, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.)

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου
της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Προϊσταμένη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.