



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8-10
Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332246
E-mail : ded.thess@aade.gr

Θεσσαλονίκη, 12-12-2023

Αριθμός απόφασης: 1222ε

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν.4987/2022 Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ.,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ. 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Φ.Ε.Κ. Β' 1440/27-04-2017),
- δ. Την με αριθμό Α.1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. Β' 6009),

- 2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.**

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου (ELENXIS:) ενδικοφανή προσφυγή της, με ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της με αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54 του Ν.4987/2022, φορολογικού έτους 2022, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου (ELENXIS:) ενδικοφανούς προσφυγής της, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα (η κοινοποίηση συντελέστηκε με την αποστολή της με αριθμό πρωτ. επιστολής) και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με τη με αρ. Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54 του Ν.4987/2022, φορολογικού έτους 2022, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους **2.500,00€**, διότι διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην πιο κάτω παράβαση: Μη συνεργασία στη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου και πιο συγκεκριμένα το με αριθ. κυκλοφορίας Φ.Ι.Χ. ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας δε σταμάτησε σε σήμα του ελέγχου και εγκατέλειψε το χώρο, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. ε, της παρ. 1 του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ. που επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τη διάταξη της περ. ε΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ..

Ιστορικό

Την ημέρα της εβδομάδας και ώρα π.μ., οι υπάλληλοι-ελεγκτές της, στο πλαίσιο διενέργειας μερικού επιτόπιου ελέγχου για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Δ. και του Ν.4308/2014 και σύμφωνα με την εντολή μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της παραπάνω υπηρεσίας, διενεργούσαν έλεγχο διακίνησης εμπορεύματος σε διερχόμενα φορτηγά αυτοκίνητα στην περιοχή και πιο συγκεκριμένα επί της περιφερειακής οδού

Την προαναφερόμενη ώρα, οι ελεγκτές της, ευρισκόμενοι στο ανωτέρω σημείο, παρατήρησαν ένα διερχόμενο φορτηγάκι να έρχεται προς την κατεύθυνση που βρισκόταν το

συνεργείο. Ο πρώτος υπογράφων τη σχετική έκθεση ελέγχου ελεγκτής, φορώντας ένα γιλέκο κίτρινου χρώματος που φωσφόριζε και καπέλο τύπου τζόκεϊ χρώματος μπλε σκούρο με αναγραφόμενα στοιχεία Α.Α.Δ.Ε. και το σήμα της, προκειμένου να γίνεται εύκολα αντιληπτός, σήκωσε το σήμα STOP της υπηρεσίας στο παραπάνω διερχόμενο όχημα προκειμένου να σταματήσει και να διενεργηθεί ο φορολογικός έλεγχος. Ωστόσο, ο οδηγός του οχήματος κι ενώ είχε ελαττώσει ταχύτητα, αγνόησε στη συνέχεια το σήμα STOP, διαπιστώνοντας κατά πάσα βεβαιότητα ότι επίκειται φορολογικός έλεγχος και απομακρύνθηκε με τον ακόλουθο τρόπο: Λίγο πριν προσεγγίσει τον τόπο όπου βρισκόταν το συνεργείο ελέγχου (15 μέτρα περίπου πριν) ακινητοποίησε απότομα το φορτηγό και πραγματοποίησε επικίνδυνο ελιγμό, κάνοντας αναστροφή 180° και τράπηκε σε φυγή αναπτύσσοντας ταχύτητα με κατεύθυνση προς Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί ότι επί του φορτηγού υπήρχε ένας (1) συνεπιβάτης, ανδρικού φύλου. Επίσης, η δεύτερη και η τρίτη των υπαγραφουσών τη σχετική έκθεση ελέγχου φορούσαν αμφότερες διακριτικά γιλέκα μπλε χρώματος της υπηρεσίας. Με την ανωτέρω ενέργεια του, ο οδηγός του φορτηγού παρεμπόδισε τον φορολογικό έλεγχο, στερώντας του τη δυνατότητα να ελέγξει τη νομιμότητα τυχόν μεταφερόμενων ειδών με βάση τις διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας. Έτσι, οι ελεγκτές συγκράτησαν τον αριθμό κυκλοφορίας του οχήματος, καταγράφοντας τον σε χαρτί, προκειμένου να καταλογιστεί η διαπραχθείσα παράβαση της μη συνεργασίας κατά τον φορολογικό έλεγχο στον/στην ιδιοκτήτη/τρια του φορτηγού.

Σημειώνεται ότι η παράβαση της μη συνεργασίας κατά τη διάρκεια του ελέγχου που διαπιστώθηκε αποτελεί παράβαση της περ. ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ. σύμφωνα και με τη ΠΟΛ. 1252/2015 και επισύρει τη κύρωση που προβλέπεται από τη διάταξη της περ. ε' της παραγράφου 2 του άρθρου 54 του ΚΦΔ και που είναι 2.500,00 ΕΥΡΩ (κατά τη πρώτη διάπραξη).

Μετά το ως άνω περιστατικό, οι ελεγκτές της συνέταξαν σε τρία όμοια αντίτυπα: α) το υπ' αριθ. Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου/ Κλήση σε ακρόαση (άρθρο 28 του Ν. 4174/2013 & άρθρο 6 Ν.2690/99), στο οποίο καταγράφονται συνοπτικά οι διαπιστώσεις του ελέγχου για την παράβαση που διαπιστώθηκε και β) τον με αριθμό Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου. Στο σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου και συγκεκριμένα στο πεδίο με τα στοιχεία του οδηγού ανέγραψαν «ΑΓΝΩΣΤΟΣ ΝΕΑΡΟΣ ΑΝΔΡΑΣ ΗΛΙΚΙΑΣ 22-27 ΕΤΩΝ ΠΕΡΙΠΟΥ». Ο προσδιορισμός της ηλικίας έγινε κατά προσέγγιση, με βάση τα χαρακτηριστικά στοιχεία του προσώπου που οδηγούσε το φορτηγό, ο οποίος όπως προαναφέρθηκε πραγματοποίησε επικίνδυνη αναστροφή 15 μέτρα περίπου πριν προσεγγίσει το σημείο που βρίσκονταν οι ελεγκτές.

Από το γραφείο της οι ελεγκτές διαπίστωσαν ότι με βάση το Ο.Π.Σ. Οχημάτων της ΑΑΔΕ, το Φ.Ι.Χ. όχημα με αρ. κυκλ. ανήκει από στην προσφεύγουσα. Επίσης διαπίστωσαν ότι η προσφεύγουσα δεν έχει δηλώσει ότι ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα κατά το χρόνο πραγματοποίησης του ελέγχου. Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας των ελεγκτών με υπάλληλο της Διεύθυνσης Μεταφορών της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, διευκρινίστηκε ότι το Φ.Ι.Χ. με αρ. κυκλοφορίας έχει αγροτική άδεια. Μετά την εξακρίβωση της ιδιοκτήτριας του φορτηγού, συμπληρώθηκαν τα στοιχεία της στα παραπάνω έντυπα που είχαν συνταχθεί κατά το χρόνο του ελέγχου.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου συντάχθηκε η από Έκθεση Μερικού επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & του Κ.Φ.Δ. από την και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη από τη Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθούν οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις για τους ακόλουθους λόγους:

- Στις οδηγός του Φ.Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας ήταν ο υιός της και κατά την ώρα του συμβάντος πήγαινε στο χωράφι τους, όπου εργαζόταν, για να την παραλάβει καθώς ένωσε δυσφορία λόγω της αυξημένης θερμοκρασίας. Ενώ ήταν καθ' οδόν ειδοποιήθηκε από τη διευθύντρια του ότι έπρεπε να πάει επείγοντως στην εργασία του και πραγματοποίησε αναστροφή, άφησε το όχημα στο σπίτι τους και ήρθε η κόρη της για να την πάρει από το κτήμα. **Συνεπώς δεν προσπάθησε να αποφύγει τον έλεγχο, αλλά λόγω του τηλεφωνήματος της διευθύντριας του έκανε άμεσα αναστροφή για να πάει το συντομότερο στην εργασία του.**
- Κατόπιν ερώτησης που έκανε στον υιό της για το εάν αντιλήφθηκε ότι γινόταν έλεγχος της είπε ότι θυμάται ότι στο σημείο ήταν 4 – 5 άτομα και αυτοκίνητα σταματημένα και ένας με στολή, ως δημοτικός υπάλληλος. Δεν είδε κάποιον να του κάνει STOP και δεν είχε κανένα λόγο για να μη σταματήσει, αφού κι αν είχε τέτοια πρόθεση αυτό αντικειμενικά δε θα ήταν εφικτό, διότι όταν γίνεται έλεγχος υπάρχει και αστυνομικός, ο οποίος φαντάστηκε ότι θα ειδοποιούσε άμεσα τους συναδέλφους τους για να τον συλλάβουν. Βάσει των ανωτέρω είναι προφανές ότι ο υιός της δεν προσπάθησε να αποφύγει τον έλεγχο, αλλά δεν τον αντιλήφθηκε.

- Πρώτη φορά στην έκθεση ελέγχου αναφέρεται ότι υπήρχε και συνοδηγός προφανώς για να δικαιολογηθεί η αρχική λανθασμένη αναφορά ότι ο οδηγός ήταν νεαρός 22-27 ετών.
- Ο ισχυρισμός του ελέγχου ότι δεν είχε δηλωθεί από τον εργοδότη του ότι εργάστηκε το που διενεργήθηκε το συμβάν δεν αναιρεί τον ισχυρισμό της ότι τον ζήτησαν εκτάκτως στο χώρο της εργασίας του, διότι δημιουργήθηκε μία έκτακτη ανάγκη και ο ίδιος δεν πληρώθηκε υπερωριακά. Ο δε ισχυρισμός της φορολογικής αρχής ότι οι τηλεφωνικές κλήσεις της διευθύντριας του υιού της προς αυτόν έγιναν 45 λεπτά πριν το συμβάν και τρία λεπτά μετά ομοίως δεν ανατρέπουν τους ισχυρισμούς τους καθώς οφείλονται σε λανθασμένη αναγραφή της ώρας του συμβάντος από τους εφοριακούς.
- Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας το πρόστιμο είναι πολύ μεγάλο σε σχέση με την παράβαση.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 23 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία) και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα».

Επειδή, σύμφωνα με την περ. ε΄, της παρ. 1, του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: 1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου. Σύμφωνα δε με την περ. ε΄, της παρ. 2, του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 καθορίζονται ως εξής: ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περ. ε', ζ', η' και ιδ' της παρ. 1.

Επειδή, στο άρθρο 64 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 2 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 62 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία. 4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Διοικητή να υποβάλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου».

Επειδή, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, περαιτέρω, στο σώμα της πράξης δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 2695/1993 και ΣτΕ 962/2012).

Επειδή, ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής ότι η προσφεύγουσα, ως ιδιοκτήτρια του Φ.Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας, υπέπεσε στην παράβαση της μη συνεργασίας στη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, δεν είναι αυθαίρετος αλλά τεκμηριώνεται πλήρως στη σχετική από Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 Ε.Λ.Π. και του Κ.Φ.Δ. της Σύμφωνα με την προαναφερόμενη έκθεση ελέγχου διαπιστώθηκε η προαναφερόμενη παράβαση για τους ακόλουθους λόγους: Την ημέρα της εβδομάδας και ώρα π.μ., οι υπάλληλοι-ελεγκτές της, στο πλαίσιο διενέργειας μερικού επιτόπιου ελέγχου για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Δ. και του Ν.4308/2014 και σύμφωνα με την εντολή μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της παραπάνω υπηρεσίας, διενεργούσαν έλεγχο διακίνησης εμπορεύματος σε διερχόμενα φορτηγά αυτοκίνητα στην περιοχή και πιο συγκεκριμένα επί της περιφερειακής οδού Την προαναφερόμενη ώρα, οι ελεγκτές της , ευρισκόμενοι στο ανωτέρω σημείο, παρατήρησαν ένα διερχόμενο φορτηγάκι να έρχεται προς την κατεύθυνση που βρισκόταν το συνεργείο. Ο πρώτος υπογράφων τη σχετική έκθεση ελέγχου ελεγκτής, φορώντας ένα γιλέκο κίτρινου χρώματος που φωσφόριζε και καπέλο τύπου τζόκεϊ χρώματος μπλε σκούρο με αναγραφόμενα στοιχεία Α.Α.Δ.Ε. και το σήμα της, προκειμένου να γίνεται εύκολα αντιληπτός, σήκωσε το σήμα STOP της υπηρεσίας στο παραπάνω διερχόμενο όχημα προκειμένου να σταματήσει και να διενεργηθεί ο φορολογικός έλεγχος. Ωστόσο, ο οδηγός του οχήματος κι ενώ είχε ελαττώσει ταχύτητα, αγνόησε στη συνέχεια το σήμα STOP, διαπιστώνοντας κατά πάσα βεβαιότητα ότι επίκειται φορολογικός έλεγχος και απομακρύνθηκε με τον ακόλουθο τρόπο: Λίγο πριν προσεγγίσει τον τόπο όπου βρισκόταν το συνεργείο ελέγχου (15 μέτρα περίπου πριν) ακινητοποίησε απότομα το φορτηγό και πραγματοποίησε επικίνδυνο ελιγμό, κάνοντας αναστροφή 180° και τράπηκε σε φυγή αναπτύσσοντας ταχύτητα με κατεύθυνση προς Οι ελεγκτές από τον αριθμό κυκλοφορίας του οχήματος διαπίστωσαν ότι ανήκε στην προσφεύγουσα, η οποία παραδέχθηκε ότι ο υιός της που οδηγούσε το όχημα της, έκανε αναστροφή και έφυγε.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο υιός της δεν προσπάθησε να αποφύγει τον έλεγχο, αλλά λόγω του τηλεφωνήματος της διευθύντριας του έκανε άμεσα αναστροφή για να πάει το συντομότερο στην εργασία του, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός καθώς στα πλαίσια της κοινής λογικής, δε δύναται κάποιος οδηγός που οδηγεί ένα Φ.Ι.Χ. στο δρόμο να προβεί σε τόσο επικίνδυνη οδηγική συμπεριφορά, ήτοι θα σταματήσει ξαφνικά σε έναν δρόμο μεγάλης κυκλοφορίας και θα κάνει αναστροφή επειδή τον τηλεφώνησε ο εργοδότης του και του ζήτησε να πάει στο χώρο εργασίας του. Το επιχείρημα αυτό γίνεται ακόμα πιο αδύναμο λαμβάνοντας υπόψη ότι: 1) Την ημέρα του συμβάντος ήταν και ο οδηγός δεν εργαζόταν, 2) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο υιός της πήγαινε να την παραλάβει από το χωράφι

στο οποίο εργαζόταν, καθώς αισθανθηκε αδιαθεσία και τον κάλεσε να την παραλάβει. Δεν αναφέρεται πουθενά τι ήταν τόσο επείγων που θα ανάγκαζε τον υιό της προσφεύγουσας να σταματήσει απότομα το Φ.Ι.Χ. που οδηγούσε, λίγα μέτρα πριν από το σημείο ελέγχου, να κάνει απότομα αναστροφή και να απομακρυνθεί με μεγάλη ταχύτητα, εγκαταλείποντας τον αρχικό του στόχο, να παραλάβει τη μητέρα του από το χωράφι, καθώς αυτή αισθανόταν αδιαθεσία, 3) Από τον έλεγχο των τηλεφωνημάτων διαπιστώθηκε ότι η διευθύντρια του του τηλεφώνησε 45 λεπτά πριν το συμβάν και τρία λεπτά μετά, συνεπώς κατά την ώρα του συμβάντος δεν του τηλεφώνησε, 4) Δεν προσκομίστηκε δήλωση της διευθύντριας του που να στηρίζει τον ισχυρισμό.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο υιός της δεν προσπάθησε να αποφύγει τον έλεγχο, αλλά δεν τον αντιλήφθηκε δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός, καθώς, όπως αναφέρεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ο υιός της προσφεύγουσας σε σχετική ερώτηση της απάντησε ότι «θυμάται ότι στο σημείο ήταν 4-5 άτομα και αυτοκίνητα σταματημένα και ένας με στολή ως δημοτικός υπάλληλος». Βάσει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι ο υιός της κατάλαβε ότι γινόταν έλεγχος, καθώς είδε σταματημένα αυτοκίνητα και κάποιον ελεγκτή. Ο ισχυρισμός δε ότι ο υιός της δεν κατάλαβε ότι ο ελεγκτής που είδε ήταν υπάλληλος της ΑΑΔΕ, αλλά τον πέρασε για δημοτικό υπάλληλο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός, καθώς, όπως αναφέρεται στη σχετική έκθεση ελέγχου, το συνεργείο ελέγχου απαρτιζόταν από 3 ελεγκτές, οι οποίοι υπογράφουν την προαναφερόμενη έκθεση ελέγχου, ο 1ος εκ των οποίων, έφερε γιλέκο χρώματος κίτρινο που φωσφόριζε προκειμένου να γίνεται εύκολα αντιληπτός και ο οποίος κρατούσε το σήμα STOP της Υπηρεσίας, προκειμένου να σταματούν με το σήμα του έγκαιρα τα διερχόμενα οχήματα για να ελεγχθούν φορολογικά. Εξυπακούεται ότι έγινε χρήση του STOP και στην εξεταζόμενη περίπτωση, το οποίο αγνοήθηκε με τον τρόπο που έχει ήδη αναφερθεί. Επίσης, ο 1ος υπογράφων τη σχετική έκθεση ελέγχου φορούσε και καπέλο τύπου τζόκεϊ χρώματος μπλε σκούρο της Υπηρεσίας με αναγραφόμενα στοιχεία Α.Α.Δ.Ε. και το σήμα της, ενώ οι δύο ελέγκτριες φορούσαν γιλέκο χρώματος μπλε σκούρο που φέρει τα διακριτικά της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.). Συνεπώς είναι αδύνατο να μη διέκρινε ο οδηγός (και ο συνοδηγός) ότι ήταν κρατικοί υπάλληλοι αυτοί που επιχείρησαν να σταματήσουν το φορτηγό, έστω κι αν δεν ήταν αστυνομικοί. Όπως είναι γνωστό οι φορολογικές υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ. και) έχουν την εξουσία να ερευνούν, μεταξύ άλλων, οποιαδήποτε μέσα μεταφοράς που πιθανώς χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων στα πλαίσια εντολών ελέγχων που εκδίδονται (άρθρο 23§1 ν.4174/2013), χωρίς να απαιτείται η παρουσία αστυνομικής αρχής. Το γεγονός εξάλλου που αναφέρει ότι είδε σταματημένα αυτοκίνητα θα έπρεπε να ενισχύσει την υποχρέωση συνεργασίας μετά την υπόδειξη του

σήματος STOP και να σταματήσει και ο ίδιος το φορτηγό. Αν πράγματι δεν είχε λόγο ο οδηγός του οχήματος να αποφύγει τον έλεγχο, δεν είχε κανένα λόγο να μην τον αφήσει να διενεργηθεί.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αναφέρεται πρώτη φορά στην έκθεση ελέγχου ότι υπήρχε και συνοδηγός προφανώς για να δικαιολογηθεί η αρχική λανθασμένη αναφορά ότι ο οδηγός ήταν νεαρός 22-27 ετών, είναι αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς αφενός στη σχετική έκθεση ελέγχου μπορούν να αναφερθούν πρόσθετες πληροφορίες, που λόγω χώρου δεν μπορούσαν να αναφερθούν στο σχετικό σημείωμα διαπιστώσεων και αφετέρου η ηλικία του οδηγού δεν έχει καμία ουσιαστική σημασία για τη διαπίστωση της παράβασης.

Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το αντικειμενικό σύστημα επιβολής των φορολογικών κυρώσεων που θεσπίζεται βάσει του Κ.Φ.Δ. παραβιάζει τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας (άρθρ. 25 παρ. 1 Σ) καθώς στην περίπτωση της επιβάλλεται υπέρμετρα υψηλό πρόστιμο, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Αρχικά, σύμφωνα με το κατά πάγια νομολογία περιεχόμενο της αρχής της αναλογικότητας, οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνο οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διατάξεως, τότε μόνον αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΟΛΣτΕ 990/2004, ΣτΕ 1249/2010). Έχει κριθεί, ωστόσο, ότι οι διατάξεις του Κ.Φ.Δ., μολονότι περιορίζουν τη σχετική διακριτική ευχέρεια της φορολογικής αρχής, δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, διότι δε θεσπίζουν μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο, ούτε υπερακοντίζουν το δημόσιο σκοπό του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων.

Επειδή, από τον γενόμενο έλεγχο σε βάρος της προσφεύγουσας διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό της φορολογικής παράβασης, ήτοι της μη συνεργασίας στο φορολογικό έλεγχο και ως εκ τούτου ορθώς επιβλήθηκε το κρινόμενο πρόστιμο.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής της, με ΑΦΜ και την επικύρωση της με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54 του Ν.4987/2022, φορολογικού έτους 2022, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54 του Ν.4987/2022, φορολογικού έτους 2022, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό Έτος 2022	
Πρόστιμο	2.500,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
ο Προϊστάμενος
Της Υποδιεύθυνσης – Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.