



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 10/01/2024

Αριθμός απόφασης: 60

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου κατά: α) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 και β) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω Πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης έκθεση ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα καθώς οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν στις, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ποσού 3.595,75 ευρώ, πλέον ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 871,70 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **4.467,45 ευρώ**.

Με την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ποσού 21.393,24 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 5.348,31 ευρώ, πλέον ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 6.128,98 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **32.870,53 ευρώ**.

Από τον Προϊστάμενο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., εκδόθηκε η με αριθμό εντολή ελέγχου, για τη διενέργεια Μερικού Ελέγχου (Γραφείου) Φορολογίας Εισοδήματος, για τα φορολογικά έτη 2015-2016 (χρήσεις 2015 - 2016), μετά από το με αρ.πρωτ. έγγραφο της Δ.Ο.Σ, που περιελάμβανε τις αναλυτικές κινήσεις των παρακάτω αναφερόμενων τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα στην Μεγάλη Βρετανία, για την περίοδο 1/1/2015 έως 31/12/2016.

α/α	Αριθμός λογ/σμού	Τράπεζα
1		
2		
3		
4		

Στα πλαίσια του ανωτέρω ελέγχου διενεργήθηκε έλεγχος των πρωτογενών καταθέσεων του προσφεύγοντος στους ως άνω λογαριασμούς. Ο έλεγχος, αφού επεξεργάστηκε τα με αριθμ. πρωτ. υπομνήματα που υπέβαλε ο προσφεύγων πριν τη κοινοποίηση σε αυτόν του υπ' αριθμ. Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου και το με αρ. πρωτ. υπόμνημα που υπέβαλε μετά την κοινοποίηση του ως άνω σημειώματος προκειμένου να αιτιολογήσει τις τραπεζικές του κινήσεις, έκρινε ότι για τα υπό κρίση φορολογικά έτη 2015 και 2016 έχει επέλθει προσαύξηση της περιουσίας του, προερχόμενη από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 : α) κατά το ποσό των **10.896,21**

ευρώ για το φορολογικό έτος **2015** και β) κατά το ποσό των **64.828,00** ευρώ για το φορολογικό έτος **2016**, που προέρχεται από τις παρακάτω πιστώσεις :

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2015

α/α	Χρήση	Τράπεζα	Αριθμός λογ/μού	Ημερομηνία	Απολογία (Details)	Νόμισμα	Ποσό Πίστωσης	Ποσό Πίστωσης σε ευρώ (τελικό)	Ποσό
3						ΑΓΓΛΙΚΗ ΛΙΡΑ	8.000,00	10.896,21 €	10.896,21 €
Σύνολο έτους 2015							8.000,00	10.896,21 €	10.896,21 €

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016

α/α	Χρήση	Τράπεζα	Αριθμός λογ/μού	Ημερομηνία	Απολογία (Details)	Νόμισμα	Ποσό Πίστωσης	Ποσό Πίστωσης σε ευρώ (τελικό)	Ποσό
5						ΑΓΓΛΙΚΗ ΛΙΡΑ	15.123,28	19.530,29 €	19.530,29 €
8						ΑΓΓΛΙΚΗ ΛΙΡΑ	26.249,55	33.715,95 €	33.715,95 €
10						ΑΓΓΛΙΚΗ ΛΙΡΑ	6.906,95	8.804,27 €	8.804,27 €
11						ΑΓΓΛΙΚΗ ΛΙΡΑ	2.108,81	2.777,49 €	2.777,49 €
Σύνολο έτους 2016							50.388,59	64.828,00 €	64.828,00 €

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας του παρακάτω ισχυρισμούς:

- Η κατάθεση ποσού £8.000,00 (€10.896,21) στις από την αφορά μεταφορά ποσού προς τον σκοπό της εξόφλησης υποχρεώσεων της ίδιας της εταιρείας. Συγκεκριμένα, αφορά έμβασμα προκειμένου να πραγματοποιηθεί η αγορά δώρων για συνεργάτες της εταιρείας στην Αγγλία και σε καμία περίπτωση δεν αποτέλεσε προσαύξηση της ατομικής του περιουσίας.
- Οι καταθέσεις ποσού £15.123,28 στις και £6.906,95 στις από τηναφορούν την επιστροφή διαφόρων εξόδων που πραγματοποίησε από την προσωπική του περιουσία για λογαριασμό της εταιρείας για την

ανάπτυξη του πελατολογίου της, οπότε με τις εν λόγω κινήσεις έλαβε τις σχετικές αποζημιώσεις αναφορικά με τα ποσά αυτά.

- Η κατάθεση ποσού £26.249,55 (€33.715,95) στις από τηνμε αιτιολογία «.....» δεν αποτελεί έσοδό του προερχόμενο από την ως άνω εταιρεία, παρά επιστροφή ποσού που είχε παράσχει προς την εταιρεία ως έμμεση ταμειακή διευκόλυνση, με τη μορφή κάλυψης δαπανών έναντι τρίτων για λογαριασμό της εταιρείας και προς εκπλήρωση των επαγγελματικών της δραστηριοτήτων.

- Η κατάθεση £2.108,81 (€2.777,49) στις από τηνεταιρεία μεσιτών αφορά κατάθεση για σκοπούς αποζημίωσης. Συγκεκριμένα, αφορά την αποζημίωση μια παλιάς ζημιάς στην άλλοτε κατοικία του, την οποία διατηρεί πλέον στην κυριότητά της η πρώτην σύζυγός του. Συνεπώς, η πηγή προέλευσης είναι απολύτως γνωστή και νόμιμη, περαιτέρω η συναλλαγή αυτή αφορά σε αποζημίωση χρηματικού ποσού που αντιστοιχούσε σε ζημία της ακίνητης περιουσίας του και σε καμία περίπτωση δε συνιστά προσαύξηση της περιουσίας του.

- Οι προσβαλλόμενες πράξεις για το 2015 είναι μη νόμιμες καθώς έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου να του επιβάλει φόρο για τη χρήση 2015.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκόμισε με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή τα κάτωθι δικαιολογητικά:

- Την από 30/01/2023 επιστολή της, εταιρείας ορκωτών λογιστών, με την οποία βεβαιώνονται τα εισοδήματα που έλαβε ως μισθοδοσία κατά τα έτη 2015-2016 από την εταιρεία

- Την από 06/02/2023 επιστολή της, εταιρείας ορκωτών λογιστών, με την οποία βεβαιώνονται τα εισοδήματα που έλαβε ως μισθοδοσία κατά τα έτη 2015-2016 από την εταιρεία

- Το παραστατικό αναλυτικών στοιχείων συναλλαγής της Τράπεζας από την οποία προκύπτει η κίνηση του ποσού 26.249,55€ που είχε μεταφέρει την προς τον υπ' αριθ.λογαριασμό της

- Την ρύθμιση στην οποία έχει προβεί σχετικά με την ικανοποίηση των φορολογικών του οφειλών, οι οποίες προσβάλλονται με την παρούσα.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του ΚΦΔ : « 1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης....

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:...

β) εάν ζητηθούν πληροφορίες από χώρα της αλλοδαπής, για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί για τη διαβίβαση των εν λόγω πληροφοριών προσαυξημένο κατά ένα (1) έτος από την παραλαβή τους από τη Φορολογική Διοίκηση,...

Επειδή, όσον αφορά τα υπό κρίση φορολογικά έτη 2015 και 2016, από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. είχε αποσταλεί το με αρ. πρωτ. αίτημα ανταλλαγής πληροφοριών προς τις αρμόδιες φορολογικές αρχές της Μεγάλης Βρετανίας, συνοδευόμενο με το Ερωτηματολόγιο Φορολογικής και Τελωνειακής Διοίκησης του Ηνωμένου Βασιλείου (με

αρ. πρωτ.), με το οποίο το ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π. ζητούσε μεταξύ άλλων πληρέστερη πληροφόρηση επί των λογαριασμών που τηρεί ο προσφεύγων στο Ηνωμένο Βασίλειο.

Η Διεύθυνση Διεθνών Οικονομικών Σχέσεων της Α.Α.Δ.Ε. απέστειλε το με αριθμ. πρωτ:έγγραφο το οποίο έλαβε τον αριθμό πρωτ.ΚΕΦΟΜΕΠ βάση του οποίου διαβιβάστηκαν τα στοιχεία από το Ηνωμένο Βασίλειο που αφορούσαν τους λογαριασμούς του για το υπό κρίση διάστημα που τηρούνταν στο Ηνωμένο Βασίλειο. Συνέπεια των ανωτέρω εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., η με αρ.εντολή ελέγχου για τη διενέργεια μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος με παρατηρήσεις: «Σχετικό το με αριθμ. πρωτ.έγγραφο της Διεύθυνσης Διεθνών Οικονομικών Σχέσεων (πρωτ. εισερχ. Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.).»

Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την, ήτοι εντός έτους από την παραλαβή των στοιχείων από την αλλοδαπή στις, και συνεπώς το φορολογικό έτος 2015 δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή, διότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 36 § 2 β του ΚΦΔ, καθόσον από τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει σαφέστατα ότι η Φορολογική Διοίκηση έλαβε τα επίμαχα τραπεζικά στοιχεία από την αλλοδαπή όταν αυτά ζητήθηκαν στο πλαίσιο της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής σε φορολογικά θέματα και της ΣΑΔΦ μεταξύ Ελλάδας και Ην. Βασιλείου.

Επομένως, οι πληροφορίες από τη χώρα αλλοδαπής, εν προκειμένω από το Ηνωμένο Βασίλειο, ζητήθηκαν εντός της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής και η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του έτους 2015 εκδόθηκε εντός ενός (1) έτους από την παραλαβή των πληροφοριών από τη Φορολογική Διοίκηση.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής του φορολογικού έτους 2015 πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή στις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, ορίζεται: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.»

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 39 του ν.4174/2013, ορίζεται: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.»

Επειδή στην ΠΟΛ. 1095/29.4.2011 «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010» ορίζεται:

«1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε

την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται:

«.....

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της [παραγρ. 4 του άρθρου 29](#) του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του [άρθρου 32](#) του ΚΦΕ.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...»

Επειδή στην ΠΟΛ 1175/16-11-2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. μεταξύ άλλων ορίζεται:

«2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη

ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.....

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας.

5.4 Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενη ή σχετιζόμενη με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.

Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο.

Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.».

Επειδή, σύμφωνα και με την δημοσιευθείσα στις 07-04-2016 απόφαση του ΣτΕ 884/2016 Β' Τμήμα επταμ. : «(Α) ...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος ..

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη

συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου, ...».

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η κατάθεση ποσού £8.000,00 (€10.896,21) στις από τηναφορά μεταφορά ποσού προς τον σκοπό της εξόφλησης υποχρεώσεων της ίδιας της εταιρείας. Συγκεκριμένα, αφορά έμβασμα προκειμένου να πραγματοποιηθεί η αγορά δώρων για συνεργάτες της εταιρείας στην Αγγλία και σε καμία περίπτωση δεν αποτέλεσε προσαύξηση της ατομικής του περιουσίας.

Ωστόσο δεν προσκομίστηκε ούτε κατά τη διενέργεια του ελέγχου ούτε κατά το ενδικοφανές στάδιο κάποιο δικαιολογητικό στοιχείο πραγματοποίησης της δαπάνης αγοράς δώρων για τους συνεργάτες (π.χ παραστατικό αγοράς δώρων, ηλεκτρονική αλληλογραφία που να αποδεικνύει τη φύση της συναλλαγής μεταξύ των συνεργατών κλπ) ή λογιστική εγγραφή της εταιρίας καταχώρησης του συγκεκριμένου εξόδου, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Επιπλέον, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, όπως προκύπτει και από τις κινήσεις του τηρούμενου λογαριασμού στηνμε αρ., δεν ακολουθεί χρέωση για αγορά δώρων αλλά χρέωση συνολικής αξίας £ 6.754,50 την για διαμονή σε ξενοδοχείο στο ήτοι € 2.896,50 και € 3.858,00 με αιτιολογία και

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι καταθέσεις ποσού £15.123,28 στις και £6.906,95 στις από τηναφορούν την επιστροφή διαφόρων εξόδων που πραγματοποίησε από την προσωπική του περιουσία για λογαριασμό της εταιρείας για την ανάπτυξη του πελατολογίου της.

Ωστόσο δεν προσκομίστηκε ούτε κατά τη διενέργεια του ελέγχου ούτε κατά το ενδικοφανές στάδιο κάποιο δικαιολογητικό στοιχείο πραγματοποίησης της δαπάνης για σκοπούς ανάπτυξης του πελατολογίου της εταιρείας (π.χ παραστατικό εξόδων για λογαριασμό της εταιρείας, ηλεκτρονική αλληλογραφία που να αποδεικνύει τη φύση της συναλλαγής μεταξύ των συνεργατών κλπ) ή λογιστική εγγραφή της εταιρίας καταχώρησης του συγκεκριμένου εξόδου.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η κατάθεση ποσού £26.249,55 (€33.715,95) στις από τηνμε αιτιολογία «.....» αποτελεί επιστροφή ποσού που είχε παράσχει προς την εταιρεία ως έμμεση ταμειακή διευκόλυνση, με τη μορφή κάλυψης δαπανών έναντι τρίτων για λογαριασμό της εταιρείας και προς εκπλήρωση των επαγγελματικών της δραστηριοτήτων.

Ωστόσο δεν προσκομίστηκε ούτε κατά τη διενέργεια του ελέγχου ούτε κατά το ενδικοφανές στάδιο κάποιο δικαιολογητικό στοιχείο ή λογιστική εγγραφή της εταιρίας "..... που να τεκμηριώνει τον χρόνο και την αξία της ταμειακής διευκόλυνσης του προσφεύγοντα προς την εταιρία. Επιπλέον, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, αναφορικά με τον ισχυρισμό του περί επιστροφής του ποσού στην εν λόγω εταιρεία από

τον με αρ. λογαριασμό του την λόγω μη προσκόμισης των πραγματοποιηθέντων δαπανών (παραστατικά εξόδων) για λογαριασμό της εταιρείας από τον ίδιο, δεν έγινε αποδεκτός από τον έλεγχο, διότι δεν μπορεί να συσχετιστεί επαρκώς η από μεταφορά του ποσού των £26.249,55 στον με αρ. λογαριασμό της, με την από ισόποση πίστωση στον τηρούμενο λογαριασμό του προσφεύγοντα, χωρίς την προσκόμιση κάποιου ισχυρού δικαιολογητικού στοιχείου (π.χ λογιστικές εγγραφές της εταιρείας), που να διασφαλίζει ότι δεν έχει μεσολαβήσει έκτοτε κάποια άλλη συναλλαγή μεταξύ τους. Επισημαίνεται ακόμη ότι η αιτιολογία της μεταφοράς του ποσού στην εταιρία αναφέρει (αποπληρωμή δανείου) δεν παραπέμπει σε επιστροφή ποσού, λόγω μη προσκόμισης στην εταιρεία σχετικών παραστατικών εξόδων, που πραγματοποίησε ο προσφεύγων για λογαριασμό της.

Επειδή στο άρθρο 65 του ΚΦΔ, ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει την από επιστολή της, εταιρείας ορκωτών λογιστών και την από επιστολή της, εταιρείας ορκωτών λογιστών, οι οποίες απλά βεβαιώνουν ότι ο προσφεύγων δεν έλαβε μισθό κατά το έτος 2015 από τις εταιρείεςκαι Ωστόσο πρόκειται για αλλοδαπές εταιρείες για τις οποίες ο προσφεύγων δεν προσκομίζει στοιχεία για να αποδείξει τί σχέση είχε (πχ μέτοχος, μέλος, εκπρόσωπος, υπάλληλος).

Επειδή επομένως εφόσον ο προσφεύγων δεν προσκομίζει δικαιολογητικά προκειμένου να αποδείξει τους εκάστοτε ισχυρισμούς του αλλά ούτε και στοιχεία να αποδείξει τι σχέση είχε με τις εταιρείεςκαι, από τις οποίες σύμφωνα με την αιτιολογία κατάθεσης προέρχονται οι ανωτέρω πιστώσεις.

Εξάλλου οι προσκομισθείσες επιστολές της, εταιρείας ορκωτών λογιστών δεν αποδεικνύουν κάτι σχετικά με την διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας δεδομένου ότι δεν είναι γνωστή η φύση της σχέσης του προσφεύγοντος με τις ως άνω εταιρείες. Κατόπιν τούτων και σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις καθώς και τα αναφερόμενα στην ΠΟΛ 1175/2017, οι ως άνω υπό κρίση πιστώσεις θεωρούνται αγνώστου προελεύσεως και προς τούτο κρίνεται με την παρούσα ότι ορθώς καταλογίστηκαν στον προσφεύγοντα ως προσαύξηση περιουσίας σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η κατάθεση £2.108,81 (€2.777,49) στις από τηνεταιρεία μεσιτών αφορά κατάθεση για σκοπούς αποζημίωσης μια παλιάς ζημιάς στην άλλοτε κατοικία του, την οποία διατηρεί πλέον στην κυριότητά της η πρώτη σύζυγός του.

Ωστόσο δεν προσκομίστηκε ούτε κατά τη διενέργεια του ελέγχου ούτε κατά το ενδικοφανές στάδιο κάποιο δικαιολογητικό στοιχείο ή βεβαίωση της εταιρίας, από τα οποία να προκύπτει ότι αφορά σε καταβολή αποζημίωσης, σχετικής με την κάλυψη παλιάς ζημιάς στην άλλοτε κατοικία του προσφεύγοντος και προς τούτο ο ισχυρισμός του απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην ημερομηνία θεώρησης έκθεση ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της οποίας εδράζονται οι υπό κρίση προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του και την επικύρωση :

α) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	3.595,75 €
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	871,70 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	4.467,45 €

β) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	21.393,24 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	5.348,31 €
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	6.128,98 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	32.870,53 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.