



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 09-01-2024

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

Αριθμός απόφασης: 32

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604540

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/ 26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.),» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (Β'2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της με διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας στην, κατά της:

Α) με αριθμό Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ,

Β) με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017 της ίδιας Προϊσταμένης,

Γ) με αριθμό, Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018 της ίδιας Προϊσταμένης,

Δ) με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, της ίδιας Προϊσταμένης,

Ε) με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, της ίδιας Προϊσταμένης, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 250,00€ επειδή **δεν ανταποκρίθηκε στην με αριθμό πρωτ. πρόσκληση παροχής στοιχείων**, όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου.

Με τη με αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017, προσδιορίστηκε διαφορά φόρου ύψους 1.867,49€ πλέον προστίμου άρθρου 58Α του ΚΦΔ ύψους 933,75€, ήτοι σύνολο φόρου για καταβολή ύψους **2.801,24€**.

Με τη με αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018, προσδιορίστηκε διαφορά φόρου ύψους 590,44€ πλέον προστίμου άρθρου 58Α του ΚΦΔ ύψους 295,22€, ήτοι σύνολο φόρου για καταβολή ύψους **885,66€**.

Με τη με αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, προσδιορίστηκε διαφορά φόρου ύψους 49.405,41€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ύψους 24.702,71€ και εισφορά αλληλεγγύης 8.955,69€ ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού **83.063,81€**.

Με τη με αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, προσδιορίστηκε διαφορά φόρου ύψους 23.567,48€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ύψους 11.783,74€ και εισφορά αλληλεγγύης 3.521,40€ ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού **38.872,62€**.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από οικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α., ΕΛΠ και ΚΦΔ η οποία συντάχθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε σε εκτέλεση της με αρ. εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, φορολογικού έτους 2017 και 2018. Οι

διαφορές προέκυψαν διότι προστέθηκαν στα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης οι κάτωθι λογιστικές διαφορές:

Περιγραφή Λογαριασμού	Λογιστικές Διαφορές	
	2017	2018
Διαφορές στην καταχώρηση εξόδων	13.293,72€	
Δαπάνες άνω των 500€ χωρίς εξόφληση με τραπεζικό μέσο	108.292,66€	93.212,76€
Σύνολο	121.586,38€	93.212,76€

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως τροποποίηση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων της αρμόδιας φορολογικής αρχής, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Εσφαλμένη εκτίμηση της Φορολογικής Αρχής περί μη έκπτωσης των δαπανών της από τα ακαθάριστα έσοδά της, δεδομένου ότι οι δαπάνες ήταν πραγματικές, προς όφελος της επιχείρησης και διενεργήθηκαν με νομίμως αποκτηθέντα και δηλωθέντα έσοδα.
2. Πλάνη περί τα πράγματα της Φορολογικής Αρχής δεδομένου ότι εξέλαβε ως επιτηδευμένη την πρακτική κατακερματισμού των συναλλαγών σε ποσά μικρότερα των 500€ με σκοπό την αποφυγή υποχρέωσης εξόφλησης τους με τραπεζικό μέσο, ενώ στην πραγματικότητα επρόκειτο για πάγια τακτική των εμπόρων προϊόντων καπνοβιομηχανίας, την οποία καλόπιστα αποδέχθηκε.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου **23 του ν. 4172/2013** ορίζεται:

«Οι ακόλουθες δαπάνες δεν εκπίπτουν: [...] β) κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των πεντακοσίων (500) ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής,[...]».

Επειδή, με το άρθρο **22 του ν. 4172/2013** ορίζεται ότι:

«Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου **23 του ΚΦΕ**, οι οποίες: α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές της, συμπεριλαμβανομένων και δράσεων εταιρικής κοινωνικής ευθύνης. β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση, γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά [...]».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1216/2014**:

«2. [...] Για την εφαρμογή της περίπτωσης αυτής, στην έννοια της αγοράς των αγαθών και της λήψης των υπηρεσιών εμπίπτουν οι αγορές πρώτων και βοηθητικών υλών, εμπορευμάτων, υλικών, παγίων, κ.λπ., οι πάσης φύσεως δαπάνες της επιχείρησης καθώς και οι πάσης φύσεως υπηρεσίες που λαμβάνει η επιχείρηση, με την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν.4172/2013 και δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις λοιπές περιπτώσεις του παρόντος άρθρου.

Η μη εξόφληση των ως άνω δαπανών με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής δεν συνιστά, από μόνη της, εικονικότητα ως προς τη συναλλαγή και δεν έχει ως αποτέλεσμα τον προσδιορισμό του εισοδήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ίδιου νόμου, εφόσον δεν συντρέχουν και άλλοι λόγοι. [...]»

Επειδή, η προσφεύγουσα προσκόμισε τα τιμολόγια προμηθευτών και τα αποδεικτικά εξόφλησής τους ώστε να ελεγχθεί αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 23 του ν. 4172/2013.

Επειδή, ο έλεγχος για όσα τιμολόγια καθαρής αξίας άνω των 500,00€ δεν εξοφλήθηκαν με τραπεζικό μέσο τα καταλόγισε ως λογιστικές διαφορές για τα επίμαχα φορολογικά έτη, ήτοι για το φορολογικό έτος 2017 συνολικής καθαρής αξίας 108.292,66€ και για το φορολογικό έτος 2018 συνολικής καθαρής αξίας 93.212,76€.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα τιμολόγια άνω των 500,00€ που δεν εξοφλήθηκαν με τραπεζικό μέσο δεν παύουν να αποτελούν πραγματικές δαπάνες προς όφελος της επιχείρησης διότι αποτελούν προμήθειες για την άρτια και ομαλή λειτουργία της ατομικής της δραστηριότητας, έγιναν με νόμιμα δηλωθέντα έσοδα και δεν ήταν εικονικές.

Επειδή, ο έλεγχος αναγνώρισε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν. 4172/2013 αλλά όχι του άρθρου 23 του ίδιου νόμου και δεν χαρακτήρισε τις δαπάνες ως εικονικές. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπαγορευόταν από την κραταιά μέχρι και σήμερα συναλλακτική πρακτική οι προμήθειες τσιγάρων να εξοφλούνται αμέσως και μετρητοίς και πολλές φορές οι παραδόσεις γίνονταν βραδινές ώρες εξαιτίας μεγάλης ζήτησης, όπου οι τράπεζες δεν λειτουργούσαν. Τα τιμολόγια αν δεν εξοφλούνταν με την παράδοση προϊόντων με μετρητά οι προμηθευτές δεν τα παρέδιδαν καθόλου. Για την επίρρωση του ισχυρισμού της προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του, υπαλλήλου του διανομέα της προσφεύγουσας σύμφωνα με την οποία όταν οι συνθήκες παραγγελίας των προϊόντων ήταν έκτακτες και ο χρόνος πίεζε, η προμηθεύτρια ζητούσε την αποπληρωμή μετρητοίς.

Επειδή, η προσφεύγουσα γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει την εν λόγω διάταξη και σε κάθε περίπτωση, είχε τη δυνατότητα επικοινωνίας με τον προμηθευτή της, με σκοπό την παύση της πρακτικής αυτής και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της απορρίπτεται.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται την αρχή της αναλογικότητας και ισχυρίζεται ότι με τις προσβαλλόμενες πράξεις φορολογείται διπλά με αποτέλεσμα η επιβάρυνση αυτή να μην αντιστοιχεί στην πραγματική φοροδοτική της ικανότητα και να αντίκειται στις προβλέψεις του Συντάγματος.

Επειδή, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή, η φορολογική διοίκηση, ενόψει της αρχής της νομιμότητας του φόρου, έχει- κατ' αρχήν- δέσμια αρμοδιότητα σε σχέση με την έκδοση των καταλογιστικών του φόρου πράξεων, υπό την έννοια ότι εφόσον διαπιστώνει τη διάπραξη μιας παράβασης και τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου ή προστίμου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υπαιτιότητα, ο δόλος ή η αμέλεια του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση (ΣτΕ 1253/1992, ΣτΕ 3278/1992, ΣτΕ 2266/1995, ΣτΕ 3333/1995). Η θέση αυτή της νομολογίας αιτιολογείται στο ότι, οι παραβάσεις αυτές αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες δεν έχουν το χαρακτήρα ποινής, αλλά είναι διοικητικό μέτρο με το οποίο σκοπείται ο εξαναγκασμός του φορολογούμενου στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τη φορολογική νομοθεσία.

Επειδή, η φορολογική αρχή δε διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς την επιβολή ή μη του εκάστοτε επιβαλλόμενου φόρου ή προστίμου. Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ

Επειδή, ο έλεγχος διαπίστωσε συναλλαγές για τις οποίες εκδόθηκαν πολλαπλά τιμολόγια εντός της ίδιας ημέρας αξίας εκάστου μικρότερης των 500,00€, με τη συνολική ημερήσια καθαρή αξία να υπερβαίνει τα 500,00€. Τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία ανά ημέρα έκδοσης, είχαν εκδοθεί την ίδια ακριβώς ώρα ή σε διάστημα μερικών λεπτών της ώρας.

Συγκεκριμένα, στις προαναφερόμενες λογιστικές διαφορές περιλαμβάνονται αγορές/δαπάνες από την εταιρεία

- για το φορολογικό έτος 2017 ύψους 30.705,84€ και
- για το φορολογικό έτος 2018 ύψους 25.645,25€.

Σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, τα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία ανά ημέρα έκδοσης, είχαν εκδοθεί όλα από το Υποκατάστημα Αγίου Νικολάου, την ίδια ακριβώς ώρα ή σε διάστημα μερικών λεπτών της ώρας και όταν πλησίαζε το ποσό στα 500,00€ εκδιδόνταν άλλο ή άλλα ΤΔΑ συνήθως με αλλαγή και στη σειρά του ΤΔΑ. Η πλειοψηφία των παραστατικών που είχαν εκδοθεί την ίδια μέρα είχαν και την ίδια ημερομηνία αποστολής, κατά τεκμήριο την ημερομηνία έκδοσης αυτών. Σε όλα αναγραφόταν τρόπος πληρωμής μετρητοίς ενώ σε κανένα δεν αναγραφόταν αριθμός αυτοκινήτου. Επιπρόσθετα σε όλα τα παραστατικά (τιμολόγια) στο κάτω αριστερό μέρος του σώματος το προηγούμενο υπόλοιπο και το νέο υπόλοιπο έχουν την αναμενόμενη ένδειξη (λόγω εξόφλησης μετρητοίς) μηδέν (0,00).

Στις επίμαχες συναλλαγές διαπιστώθηκαν επίσης αγορές/δαπάνες από την εταιρεία «.....»:

- για το φορολογικό έτος 2017 ύψους 15.707,49€.

Σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία ανά ημέρα έκδοσης, είχαν εκδοθεί όλα από το κατάστημα την ίδια ακριβώς ώρα ή σε διάστημα

μερικών λεπτών της ώρας και όταν πλησίαζε το ποσό στα 500,00€ εκδιδόνταν άλλο ή άλλα ΤΔΑ και η αρίθμηση ήταν κατά τεκμήριο συνεχόμενη. Όλα τα παραστατικά που είχαν εκδοθεί την ίδια μέρα είχαν την ίδια ημερομηνία αποστολής, κατά τεκμήριο την επόμενη μέρα εκτός δύο περιπτώσεων, στην μια (.....) η ημερομηνία αποστολής είναι ίδια με την ημερομηνία έκδοσης ενώ στην δεύτερη περίπτωση (.....) η ημερομηνία παράδοσης είναι δύο (2) μέρες μετά την ημερομηνία έκδοσης. Σε όλα αναγράφεται τρόπος πληρωμής εντός εξήντα (60) ημερών ενώ σε κανένα δεν αναγράφεται Αριθμός Αυτοκινήτου. Ειδικότερα, στις εκδόθηκαν συνολικά είκοσι επτά (27) ΤΔΑ συνολικής καθαρής αξίας 7.100,76€ όλα με ημερομηνία αποστολής την επομένη Στο τιμολόγιο Νο το υπόλοιπο (οφειλόμενο) ποσό ανέρχεται σε 765,97€, στο τιμολόγιο ανέρχεται στο ποσό των 5.019,11€ και στο τιμολόγιο στο ποσό των 118,78€, γεγονός που καταδεικνύει ότι πραγματοποιείται εξόφληση αυτών με τη χρήση μετρητών καθώς δεν προσκομίσθηκαν τραπεζικά μέσα πληρωμών.

Επειδή, ο έλεγχος διαπίστωσε για τα προαναφερόμενα φορολογικά στοιχεία την καταχρηστική πρακτική κατακερματισμού των συναλλαγών και διάσπασης του συνολικού τιμήματος σε ποσά μικρότερα των 500,00€, η οποία πρακτική στόχευε στον περιορισμό της υποχρέωσης για εξόφληση με χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πάγια τακτική των ως άνω προμηθευτών είναι να διαχωρίζουν τη σειρά των τιμολογίων που εκδίδουν ανάλογα με την εταιρεία των τσιγάρων που πωλούν και όχι ανάλογα με την παραγγελία. Γι' αυτό το λόγο έχουν διαφορετική σειρά ανάλογα με την εταιρεία παραγωγής. Όμως σύμφωνα με την έκθεση απόψεων: «Περαιτέρω δεν παρατηρήθηκε η αναφερόμενη ως τακτική της προμηθεύτριας εταιρείας να διαχωρίζει τη σειρά των τιμολογίων που εκδίδει ανάλογα με την εταιρεία τσιγάρων που πουλά. Για το φορολογικό έτος 2017 ενδεικτικά για παράδειγμα τσιγάρα της ίδιας εταιρείαςπουλήθηκαν την ίδια μέρα (πχ 12-6-2017) από δυο διαφορετικές σειρές τιμολογίων (ΤΔΑ) ενώ για το φορολογικό έτος 2018 για παράδειγμα τσιγάρα της ίδιας εταιρείας πουλήθηκαν την ίδια μέρα (πχ 17-5-2018) από ίδια σειρά τιμολογίων (ΤΔΑ [..] Ενώ στα εκδοθέντα Τ.ΔΑ. απόδεν υπήρχε εναλλαγή ως προς τη σειρά αυτών.»

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η σειρά των τιμολογίων άλλαζε ανάλογα με την εταιρεία τσιγάρων απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι τα ανωτέρω τιμολόγια συνιστούν μία συναλλαγή ενώ δεν προσκομίστηκαν στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι πραγματοποιήθηκαν περισσότερες από μία διακινήσεις ανά ημέρα.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι καμία καταχρηστική πρακτική δεν υφίσταται καθόσον έλαβε καλόπιστα τα ανωτέρω τιμολόγια και θα ήταν αδύνατη η εύρεση νέων προμηθευτών σε περίπτωση που αντιδρούσε για τον τρόπο έκδοσης τιμολογίων.

Επειδή ωστόσο, η διάταξη της περ. β' του άρθρου 23 του Ν. 4172/2013 ορίζει σαφώς τη μη έκπτωση δαπανών καθαρής αξίας άνω των 500€, για τις οποίες δεν αποδεικνύεται η εξόφληση μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής, από τον λήπτη των εκδιδομένων φορολογικών στοιχείων. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της και την επικύρωση της:

Α) με αριθμό Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ,

Β) με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017 της ίδιας Προϊσταμένης,

Γ) με αριθμό, Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018 της ίδιας Προϊσταμένης,

Δ) με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, της ίδιας Προϊσταμένης,

Ε) με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, της ίδιας Προϊσταμένης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Η με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023.

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 1 περ. δ' , παρ. 2 γ' του ΚΦΔ, συνολικού ποσού: 250,00€.

2. Η με αριθμό Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017.

Διαφορά χρεωστικού υπολοίπου Φ.Π.Α.	1.867,49€
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α ΚΦΔ	933,75€
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ	2.801,24€

3. Η με αριθμό Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2018-31/12/2018.

Διαφορά χρεωστικού υπολοίπου Φ.Π.Α.	590,44€
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α ΚΦΔ	295,22€
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ	885,66€

4. Η με αριθμό Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017.

Διαφορά φόρου	49.405,41€
Πρόστιμο άρθρου 58 ΚΦΔ	24.702,71€
Εισφορά αλληλεγγύης	8.955,69€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	83.063,81€

5. Η με αριθμό Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018.

Διαφορά φόρου	23.567,48€
Πρόστιμο άρθρου 58 ΚΦΔ	11.783,74€

Εισφορά αλληλεγγύης	3.521,40€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	38.872,62€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.