



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 1.12.2023

Αριθμός απόφασης: 2016

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),

δ. Τη με αριθμό Α.1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή τουκατοίκου κατά των με αριθ.πράξεων του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

6. Την από έκθεση απόψεων του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. πράξης προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2005 (χρήση 01-01-2004 έως 31-12-2004) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 8.659,17 € ($1/6 \times 51.955,44$ €).

β) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. πράξης προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2007 (χρήση 01-01-2006 έως 31-12-2006) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 5.609,20 € ($1/6 \times 33.655,17$ €).

γ) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. πράξης προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2009 (χρήση 01-01-2008 έως 31-12-2008) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 471,52 € ($1/6 \times 2.829,17$ €).

δ) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ για την διαχειριστική περίοδο 01-01-2004 έως 31-12-2004 (οικ. έτος 2005) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 48,83 € ($1/6 \times 293,00$ €).

ε) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ για την διαχειριστική περίοδο 01-01-2006 έως 31-12-2006 (οικ. έτος 2007) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 48,83 € ($1/6 \times 293,00$ €).

στ) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ για την διαχειριστική περίοδο 01-01-2008 έως 31-12-2008 (οικ. έτος 2009) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 48,83 € ($1/6 \times 293,00$ €).

ζ) Με τη με αριθ. πράξη του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βεβαιώθηκε για τον προσφεύγοντα το υπόλοιπο 50% βάσει της με αριθ. πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2523/97 για την διαχειριστική περίοδο 01-01-2004 έως 31-12-2004 (οικ. έτος 2005) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατόπιν της με αριθ. απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι ποσό φόρου 75,00 € ($1/6 \times 450,00$ €).

Οι ως άνω βεβαιώσεις πραγματοποιήθηκαν κατόπιν της με αριθ. απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, με την οποία κρίθηκε ότι η αποποίηση στην οποία είχε προβεί ο προσφεύγων ήταν εκπρόθεσμη και η οποία τον κατέστησε εξ αδιαθέτου κληρονόμο, κατά ποσοστό $1/6$, του αποβιώσαντος

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Εν προκειμένω, δυνάμει της με αριθ. εντολής, διενεργήθηκε έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, για τον, από το 7^ο και 8^ο Ειδικό Συνεργείο ελέγχου για τα χρήσεις από 2000 έως 2009. Βάσει του ανωτέρου ελέγχου εκδόθηκαν οι με αριθ. πράξεις προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οι με αριθ. αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ καθώς και η με αριθ. πράξη επιβολής προστίμου (άρθ. 4 παρ. 1 του ν. 2523/97) της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, κατά των οποίων ο ίδιος προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας. Οι ως άνω πράξεις επικυρώθηκαν με τις με αριθ. αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας (Τμήμα 11^ο Μονομελές).

Την 05-06-2013 ο απεβίωσε, καταλείποντας εξ αδιαθέτου κληρονόμους τη σύζυγό του και τα τέκνα του, οι οποίοι προέβησαν εμπροθέσμως, την σε αποποίηση της επαχθείσας σε αυτούς κληρονομιάς. Ομοίως, προέβησαν σε αποποίηση κληρονομιάς και τα εγγόνια του αποβιώσαντος, μέσω των ασκούντων την γονική μέριμνα γονέων τους. Ακολούθως, κλήθηκαν στην δεύτερη τάξη της κληρονομικής διαδοχής τα εν ζωή αδέρφια του αποβιώσαντος καθώς τα τέκνα του προαποβιώσαντος αδερφού του και προαποβιώσας αδερφής του. Κατόπιν διαδοχικών αποποιήσεων κληρονομιάς, ο προσφεύγων υπεισήλθε στην θέση του κληρονόμου του αποβιώσαντος, ως καλούμενος στην δεύτερη τάξη της κληρονομικής διαδοχής και προέβη σε αποποίηση της κληρονομιάς την

Την, το Δημόσιο κατέθεσε τη με αριθ. ΓΑΚ αίτηση, με την οποία ζήτησε να βεβαιωθεί δικαστικά ότι είναι ο μοναδικός εξ αδιαθέτου κληρονόμος του, μετά την αποποίηση της κληρονομιάς από όλους του πλησιέστερους συγγενείς. Η ως άνω αίτηση, ωστόσο, απορρίφθηκε με τη με αριθ. απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, διότι κρίθηκε ότι ενώ η τελευταία δήλωση αποποίησης κληρονομιάς από τους κληρονόμους της πρώτης τάξης έλαβε χώρα την, οι κληρονόμοι της δεύτερης τάξης που κλήθηκαν στην κληρονομιά, δεν προέβησαν άπαντες σε εμπρόθεσμη αποποίηση της επαχθείσας σε αυτούς κληρονομικής μερίδας και τυγχάνουν κληρονόμοι του στην δεύτερη τάξη της κληρονομικής διαδοχής. Πιο συγκεκριμένα:

- α) οι κληρονόμοι του προέβησαν σε αποποίηση της επαχθείσας στον αποβιώσαντα, την 14-06-2014, την αντίστοιχα,
- β) το τέκνο του, προέβη σε αποποίηση της επαχθείσας σε αυτόν κληρονομικής μερίδας την
- γ) τα τέκνα της προέβησαν σε αποποίηση της επαχθείσας σε αυτούς κληρονομικής μερίδας την και
- δ) οι, ο οποίος προέβη σε αποποίηση της επαχθείσας σε αυτόν κληρονομικής μερίδας εμπρόθεσμα την, προέβησαν σε αποποίηση της επαχθείσας βάσει της διαδοχής κατά ρίζες σε αυτές κληρονομικής μερίδας την αντίστοιχα.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Έλλειψη προηγούμενης ακρόασης
- Έλλειψη προδικασίας
- Παραγεγραμμένη απαίτηση

- Άρνηση του καταλογισμού/ προσδιορισμού, άρνηση της ιδιότητας ως κληρονόμου, άρνηση οφειλής και πάσης υποχρέωσης ως δήθεν κληρονόμο

Ο προσφεύγων έχει ήδη ασκήσει το ένδικο βοήθημα της τριτανακοπής (ΓΑΚ) ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, αιτούμενος την ακύρωση της με αριθ. οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου και την αποδοχή της με αριθ. ΓΑΚ αίτησης του Ελληνικού Δημοσίου, ήτοι την αναγνώριση του Ελληνικού Δημοσίου ως μοναδικό κληρονόμο. Η ως άνω τριτανακοπή κατατέθηκε την και η συζήτησή της έχει οριστεί κατόπιν αναβολής για την

Πέραν της ως άνω Τριτανακοπής ο προσφεύγων έχει ήδη ασκήσει δύο Αγωγές ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών-Τακτική Διαδικασία (με ΓΑΚ:.....), με τις οποίες αιτείται να ακυρωθεί η πλασματική αποδοχή κληρονομιάς και να επικυρωθεί ως εμπροθέσμως γενόμενη η από μέρους του αποποίηση και την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση.

Επιπλέον, ο προσφεύγων κατέθεσε τις με αριθμό εισαγωγής ΑΚ..... Ανακοπές ΚΕΔΕ ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των υπ' αριθμ.προσβαλλόμενων πράξεων, η συζήτηση των οποίων έχει οριστεί για την

Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 63 του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης.»

Επειδή, στην παρ. 8 του άρθρου 63 του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«8. Κατά της απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου, σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Για την αναστολή, λόγω άσκησης προσφυγής, ισχύει ανάλογα η παρ. 3. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη.»

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, εξάλλου, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφέρονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφερόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 45 του ΚΦΔ, ορίζεται ότι:

«1. Η είσπραξη των φόρων και των λοιπών εσόδων του Δημοσίου που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα πραγματοποιείται δυνάμει εκτελεστού τίτλου.

2. Εκτελεστοί τίτλοι από το νόμο είναι: α) στην περίπτωση άμεσου προσδιορισμού φόρου, ο προσδιορισμός του φόρου, όπως προκύπτει ταυτόχρονα με την υποβολή της δήλωσης, β) στην περίπτωση διοικητικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προσδιορισμού του φόρου, γ) στην περίπτωση εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου, η πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού του φόρου, δ) στην περίπτωση διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, ε) στην περίπτωση προληπτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προληπτικού προσδιορισμού του φόρου, στ) σε περίπτωση έκδοσης οριστικής δικαστικής απόφασης, η απόφαση αυτή, ζ) σε περίπτωση επιβολής προστίμων, οι αντίστοιχες πράξεις, η) σε περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, η απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, θ) σε περίπτωση Διαδικασίας Αμοιβαίου Διακανονισμού, η απόφαση Αμοιβαίου Διακανονισμού, ι) στην περίπτωση του άρθρου 63B, η πράξη ακύρωσης ή τροποποίησης που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο αυτό.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 73 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (ν.δ. 356/1974):

«η προ της ενάρξεως της εκτέλεσως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται : α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησης [...].»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4978/2022, ορίζεται ότι:

«1. Πριν από την έναρξη της εκτέλεσης ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει ανακοπή κατά της ατομικής ειδοποίησης και κατά του νομίμου τίτλου. Με την ανακοπή επιτρέπεται η προβολή αντιρρήσεων ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, καθώς και η αμφισβήτηση της ουσιαστικής βασιμότητας της απαίτησης του Δημοσίου, εφόσον ο προσδιορισμός της δεν έχει ανατεθεί σε δικαστήρια ή σε διοικητικές επιτροπές που αποφαίνονται με δύναμη δεδικασμένου.

2. Η ανακοπή του οφειλέτη μετά την έναρξη της εκτέλεσης ασκείται για τους παρακάτω περιοριστικά αναφερόμενους λόγους:

α) αν η εκτέλεση έλαβε χώρα βάσει άκυρου τίτλου είσπραξης,

β) αν το χρέος αποσβέστηκε με καταβολή ή συμψηφισμό σύμφωνα με το άρθρο 75 ή λόγω διαγραφής του και αυτά αποδεικνύονται με έγγραφο,

γ) αν το χρέος αποσβέστηκε επιγενόμενα με άλλον τρόπο και η απόσβεση αποδεικνύεται με έγγραφο,

δ) αν το χρέος παραγράφηκε,

ε) αν αυτός, σε βάρος του οποίου επιδιώκεται η είσπραξη ως διάδοχος του υπόχρεου, δεν είναι ο κατά τον νόμο υπόχρεος, και

στ) αν κατά την εκτέλεση έλαβαν χώρα παραλείψεις ή ακυρότητες, υπό τους όρους του άρθρου 67.

Κάθε άλλη αμφισβήτηση σχετικά με την ύπαρξη της οφειλής προς το Δημόσιο είναι απαράδεκτη στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής.»

Επειδή, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται παραδεκτώς μόνον κατά εκτελεστών πράξεων διοικητικών Αρχών (ΣτΕ 577/2004, ΣτΕ 3785/2006, 3693/2008, ΣτΕ 835/2010, ΣτΕ 3502/2011).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας: «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή, με την παρούσα προσφυγή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά των προαναφερόμενων βεβαιώσεων του υπόλοιπου 50% των φόρων και προστίμων, κατά το ποσοστό που του αναλογεί (1/6), οι οποίες πραγματοποιήθηκαν κατόπιν των με αριθ. αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ήτοι στρέφεται κατά πράξεων βεβαίωσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής, και όχι κατά πράξεων προσδιορισμού των οικονομικών βαρών από τις οποίες απορρέουν διαφορές ουσίας.

Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, **απαραδέκτως** ασκείται η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **ως απαράδεκτης**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.