



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 05-12-2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 2055

ΤΜΗΜΑ : Α1 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604537
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.
β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/ 26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.),» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α.1165/22-11-2022 Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

ε. Της ΠΟΛ 1076/23-04-2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456 /26-04-2018).

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του κατοίκου κατά της με αριθ. πρωτ. αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης στην από (κωδικός ηλεκτρονικού αιτήματος) αίτησή του για την απαλλαγή από τα χρέη της εταιρείας με την επωνυμία και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ. απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης στην από αίτηση του προσφεύγοντος για την απαλλαγή από τα χρέη της εταιρείας με την επωνυμία της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη όλων των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αρ. πρωτ. απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, απορρίφθηκε η από και με κωδικό ηλεκτρονικού αιτήματος αίτηση του προσφεύγοντος, με την οποία αιτήθηκε την απαλλαγή του από την υποχρέωση καταβολής φόρων ως αλληλεγγύως ευθυνόμενος για οφειλές της εταιρείας συνεπεία της με αριθ. απόφασης του Γ' Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως και την αποδοχή της αίτησής του περί απαλλαγής του από τις οφειλές της ως άνω αναφερόμενης εταιρείας, προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

- Έλλειψη υπαιτιότητας λόγω μη εν τοις πράγμασι διαχείρισης
- Ήταν τύποις διαχειριστής από το 2007, χωρίς να έχει καμία διαχειριστική εξουσία ή δυνατότητα λήψεως αποφάσεων για οποιοδήποτε εταιρικό ζήτημα και άρα και για τις φορολογικές υποχρεώσεις της εταιρείας. Φυσική παρουσία δεν είχε στην έδρα της εταιρείας, ούτε την εκπροσώπησε σε συναλλαγές με τρίτους, ούτε είχε κανένα οικονομικό όφελος και όλα τα παραπάνω αποδεικνύονται κυρίως: α) από τη μόνιμη σταθερή εργασία που είχε εκείνο το διάστημα, β) από την από εξώδικη διαμαρτυρία-δήλωση και πρόσκληση με την οποία καλούσε τον συνέταιρο του να συμπράξει ως προς τη σύνταξη της συμβολαιογραφικής πράξης αποχώρησής του από την εταιρεία και να του γνωρίσει τις διαχειριστικές πράξεις στις οποίες είχε προβεί και γ) από την από ανωμοτί εξέταση του ως μηνυόμενου ενώπιον της 13^{ης} Πταισματοδίκου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία ο μηνυόμενος ομολόγησε ότι ο ίδιος ασκούσε αποκλειστικά τη διαχείριση της ως άνω εταιρείας.

- Ένσταση δεδिकाσμένου
-Δυνάμει της υπ' αριθ. τελεσίδικης και αμετάκλητης απόφασης του Γ' Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου που προβλέπονται στις διατάξεις περί έλλειψης υπαιτιότητας, όπως ειδικότερα ορίζονται στην περίπτωση 4 του άρθρου 2 της Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ υπ' αριθ. Α1082/2021 (ΦΕΚ Β' 1487/2021).

- Έλλειψη σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας
-Η Φορολογική Αρχή του απέδωσε εντελώς αυθαίρετα ευθύνη εξ' αμελείας μεταβάλλοντας και δίνοντας διαφορετική ερμηνεία στα πραγματικά περιστατικά όπως διαγνώστηκαν στην ως άνω ποινική δίκη.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, μεταξύ άλλων τα εξής :

- Την υπ' αριθ., απόφαση του Γ Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών και
- το υπ' αριθ. πιστοποιητικό του Εφετείου Αθηνών από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Γ Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 66, παρ. 29 του Ν. 4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12-12-2019), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 34 του Ν. 5036/2023 και ισχύει αναδρομικά από την 12/12/2019: «Οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του Κ.Φ.Δ., όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, ισχύουν από τη δημοσίευση του παρόντος και εφαρμόζονται και για οφειλές, οι οποίες έχουν βεβαιωθεί πριν από τη θέση σε ισχύ του παρόντος σε βάρος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων για τις οποίες ευθύνονται αλληλεγγύως και προσωπικά τα φυσικά πρόσωπα κατ' εφαρμογή του άρθρου 50 παρ. 1 και 2, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, του άρθρου 115 του ν. 2238/1994 (Α' 151), της παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 2648/1998 (Α' 238), της περ. β' του άρθρου 55 του ν. 2859/2000 (Α' 248), καθώς και κάθε άλλης διάταξης με την οποία θεσπίζεται αλληλέγγυα ευθύνη για οφειλές για τις οποίες εφαρμόζεται ο Κώδικας. Οι οφειλές αυτές παύουν να βαραίνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα, εφόσον τα τελευταία δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του Κ.Φ.Δ., όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης και αίρονται τα σε βάρος τους ληφθέντα μέτρα. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου, υποβάλλεται αίτηση στην Υπηρεσία της Φορολογικής Διοίκησης που είναι αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης των οφειλών. Η αίτηση μπορεί να υποβληθεί και για εκκρεμείς υποθέσεις οφειλών κατά την έννοια της παρ. 50 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ., όπως ισχύει, καθώς και για εκκρεμείς υποθέσεις οφειλών ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων μετά από άσκηση ανακοπής.

Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, με την οποία αποδέχεται ή απορρίπτει την αίτηση. Κατά της τυχόν απορριπτικής απόφασης ή της σιωπηρής απόρριψης της αίτησης μπορεί να ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 63 του Κ.Φ.Δ. Ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του Κ.Φ.Δ. δεν επιστρέφονται».

Επειδή με το άρθρο 50 του Κ.Φ.Δ., όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 34, παρ. 1 του Ν. 4646/2019, ορίζονται τα εξής:

«1. Τα πρόσωπα, που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων, που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, ως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α. τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής του είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης του νομικού προσώπου,

β. οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων με την επιφύλαξη των επόμενων εδαφίων.

Αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα κατά την έννοια της παραγράφου αυτής νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές. Σε περίπτωση που οι φορολογικές οφειλές της παρούσας παραγράφου έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει και τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά τον χρόνο που κάθε δόση της ρύθμισης κατέστη ληξιπρόθεσμη ή η ρύθμιση απωλέσθηκε. Για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά,

γ. οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων. Το βάρος απόδειξης για την μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα υπό παρ. 1 πρόσωπα. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων δύνανται να ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας.

2. Στα νομικά πρόσωπα που συγχωνεύονται, ευθύνεται αλληλεγγύως με τα υπό παρ. 1 πρόσωπα για την πληρωμή των οφειλομένων φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων και των επ' αυτών τόκων, προστίμων, προσαυξήσεων και οποιωνδήποτε χρηματικών κυρώσεων του διαλυόμενου νομικού προσώπου και εκείνο που το απορρόφησε ή το νέο νομικό πρόσωπο που συστήθηκε, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους.

....4. Πρόσωπα ευθυνόμενα για την καταβολή φόρου εκ μέρους του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με το παρόν άρθρο δύνανται να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης, παράλληλα με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα.....».

Επειδή σύμφωνα με την Ε. 2173/2020:

«Α. Εισαγωγικά

...3. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4646/2019, ισχύουν από 12.12.2019 για οφειλές νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΚΦΔ και εφαρμόζονται:

α) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον και ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο από την πιο πάνω ημερομηνία και μετά (νέες υποθέσεις),

β) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον από την πιο πάνω ημερομηνία και μετά αλλά ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο πριν από την ημερομηνία αυτή (νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές), με την προϋπόθεση ότι δεν επιφέρουν χειροτέρευση της θέσης του διοικούντος προσώπου σε σχέση με τις διατάξεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο που ανάγονται οι οφειλές αυτές και

γ) για οφειλές που έχουν βεβαιωθεί πριν από την πιο πάνω ημερομηνία (παλαιές υποθέσεις), αναδρομικά, αφενός κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου για άρση των ληφθέντων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης και αφετέρου αυτοδικαίως, εφόσον δεν είχαν επιβληθεί τέτοια μέτρα μέχρι την πιο πάνω ημερομηνία...

...

Ε. Η υπαιτιότητα

25. Πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν σωρευτικά όλες οι λοιπές προϋποθέσεις, οι οποίες

αναφέρονται στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ, καθίστανται καταρχήν αλληλεγγύως υπεύθυνα και τεκμαίρεται η υπαιτιότητά τους εκ μόνης τις ιδιότητάς τους για τις οφειλές που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα ρητώς οριζόμενα στο β' εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, πρόκειται για μαχητό τεκμήριο, καθόσον το βάρος απόδειξης για τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα εν λόγω πρόσωπα. Επομένως, εφόσον τα πρόσωπα σε βάρος των οποίων συντρέχει αλληλέγγυα ευθύνη αποδείξουν ότι δεν ήταν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οφειλών που προβλέπονται στις οικείες διατάξεις, απαλλάσσονται από την ευθύνη για πληρωμή των οφειλών του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας που διοικούν ή διαχειρίζονται.

26. Για τις παλιές υποθέσεις η έλλειψη υπαιτιότητας διαπιστώνεται με την έκδοση ειδικά αιτιολογημένης πράξης του προϊσταμένου της υπηρεσίας της φορολογικής διοίκησης που είναι αρμόδιος για την επιδίωξη είσπραξης της οφειλής, κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου.

27. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η έλλειψη υπαιτιότητας αποδεικνύεται εφόσον έχουν εκδοθεί αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις οιοδήποτε Δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, από τα οποία διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και η μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου...».

Επειδή, η Α. 1082/2021(ΦΕΚ Β 1487/13.4.2021) Κοινή Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα “Περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας για τη μη στοιχειοθέτηση της αλληλέγγυας ευθύνης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4174/2013” ορίζει ότι:

«Άρθρο 1 Πεδίο εφαρμογής

Τα πρόσωπα που φέρουν τις ιδιότητες που ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) θεωρούνται καταρχήν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οριζόμενων στις ως άνω διατάξεις οφειλών των νομικών προσώπων και των νομικών οντοτήτων, εκτός αν στα πρόσωπα αυτά συντρέχει περίπτωση έλλειψης υπαιτιότητας, σύμφωνα με τις κατωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις, οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εξετάζονται από τις υπηρεσίες της ΑΑΔΕ, κατά λόγο αρμοδιότητας, πριν την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 50 ΚΦΔ στα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα.

Άρθρο 2 Ενδεικτικές περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας

Για τους σκοπούς εφαρμογής της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας των προσώπων αυτών ως ακολούθως:

1. Αποδεδειγμένη και παρατεταμένη αδυναμία ασκήσεως καθηκόντων διοίκησης λόγω βαριάς ασθένειας που εμποδίζει το πρόσωπο που έχει τις ιδιότητες της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ να επιληφθεί των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγεται η αλληλέγγυα ευθύνη του. Για την απόδειξη της αδυναμίας άσκησης καθηκόντων, θα πρέπει να προσκομίζεται σχετική ιατρική γνωμάτευση για κάθε έτος ευθύνης, βεβαίωση νοσηλείας από δημόσιο ή ιδιωτικό νοσοκομείο συνοδευόμενες από καθώς και οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο.

2. Εκκαθάριση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με ειδική διάταξη νόμου ή με δικαστική απόφαση με τις οποίες προσδιορίζεται ο χρόνος και ο τρόπος ικανοποίησης των πιστωτών του νομικού προσώπου/νομικής οντότητας. Στις περιπτώσεις αυτές ελέγχεται εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 50 ΚΦΔ για τον εκκαθαριστή μόνο για οφειλές που δημιουργούνται κατά την περίοδο της θητείας του.

3. Αποδεδειγμένη, με βάση έγγραφα (π.χ. σύμβαση εργασίας, βεβαίωση εταιρίας),

αποκλειστική ανάθεση συγκεκριμένων καθηκόντων διοίκησης και εκπροσώπησης (όπως π.χ. διευθυντής μάρκετινγκ, δ/ντής ανθρωπίνου δυναμικού, δ/ντής πληροφορικής, δ/ντής τεχνικών – υποστηρικτικών υπηρεσιών, δ/ντής αποθήκης, δ/ντής πωλήσεων) που δεν άπτονται των φορολογικών υποχρεώσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, εφόσον τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν έχουν αρμοδιότητα αποκλειστικής γενικής εκπροσώπησης και διαχείρισης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, σύμφωνα με δημοσιευμένα έγγραφα.

4. Ύπαρξη αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος τελεσίδικη ή απόφαση δικαστηρίου βάσει των οποίων διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη δημιουργία ή τη μη καταβολή της οριζόμενης στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο.

5. Παραίτηση προγενέστερη της κρίσιμης περιόδου, για την οποία τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διατυπώσεις δημοσιότητας, ακόμα και αν δεν έχει ενημερωθεί η Φορολογική Διοίκηση από το νομικό πρόσωπο/νομική οντότητα ή αποδεδειγμένη μη αποδοχή του διορισμού, η οποία αποδεικνύεται με έγγραφο περί μη αποδοχής αυτής εφόσον έχει νομίμως επιδοθεί.

6. Μη εξόφληση των οφειλών προς το Δημόσιο νομικών προσώπων/νομικών οντοτήτων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, τα οποία έχουν ως κύριο οικονομικό πόρο (άνω του εβδομήντα τοις εκατό (70%) των ετήσιων εσόδων τους) την τακτική χρηματοδότηση που λαμβάνουν από το Ελληνικό Δημόσιο και το σύνολο των εσόδων τους δεν επαρκεί για την πληρωμή των φορολογικών τους υποχρεώσεων.

7. Ανάλυση της διοίκησης φορέων της γενικής κυβέρνησης ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα με αποκλειστικό σκοπό τη διευκόλυνση ή / και ολοκλήρωση ελέγχου που έχει διαταχθεί από εισαγγελικές αρχές, από αρχές διαχειριστικού ελέγχου ή από ανεξάρτητες αρχές.

8. Ορισμός ως νομίμου εκπροσώπου αλλοδαπού νομικού προσώπου / νομικής οντότητας, το οποίο δεν έχει μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα, εφόσον, στον εν λόγω νόμιμο εκπρόσωπο δίδεται συγκεκριμένη εντολή ή παρέχεται συγκεκριμένη εξουσιοδότηση από τα πρόσωπα τα οποία διοικούν το αλλοδαπό νομικό πρόσωπο/νομική οντότητα, ιδίως με σκοπό την εκπλήρωση διαδικαστικών υποχρεώσεων του αλλοδαπού νομικού προσώπου/νομικής οντότητας στην Ελλάδα ή τη διεκπεραίωση συγκεκριμένων υποθέσεων (ενδεικτικά: εκπροσώπηση στην Ελλάδα για την ίδρυση θυγατρικής εταιρείας, εκπροσώπηση για την αγορά ή την πώληση ακινήτου στην Ελλάδα, εκπροσώπηση ενώπιον δημοσίων υπηρεσιών, εκπροσώπηση για το άνοιγμα τραπεζικού λογαριασμού κ.λπ.).

9. Στην περίπτωση κατά την οποία πρόσωπα που αν και φέρουν μία από τις ιδιότητες που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ δεν έχουν πραγματική ανάμειξη στη διοίκηση/διαχείριση των υποθέσεων του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας. Για την περίπτωση αυτή εκτιμώνται συνολικά και λαμβάνονται υπόψη στοιχεία, όπως: η έλλειψη αμοιβής προς το πρόσωπο αυτό, η έλλειψη μετοχικής ή εταιρικής σχέσης με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, η μη διενέργεια τραπεζικών συναλλαγών, η μη διαχείριση των εταιρικών τραπεζικών λογαριασμών (βεβαίωση από τις συνεργαζόμενες με την εταιρεία τράπεζες με την οποία αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει δείγμα υπογραφής του προσώπου αυτού, ώστε το πρόσωπο αυτό να μπορεί να υπογράψει για λογαριασμό του νομικού προσώπου), η μη υπογραφή πρακτικών Διοικητικού Συμβουλίου ή οικονομικών καταστάσεων, σε συνδυασμό με στοιχεία που αποδεικνύουν το πρόσωπο που πραγματικά διαχειρίζεται τις εταιρικές υποθέσεις.

10. Έλλειψη δικαιοπρακτικής ικανότητας κατά τον επίμαχο χρόνο, πιστοποιούμενη από δικαστική απόφαση (π.χ. θέση υπό δικαστική συμπαράσταση).....»

Επειδή εν προκειμένω, με τη με αριθμό ειδικού βιβλίου και αρ. πρωτ. αίτηση ποινικής δίωξης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης προς την Εισαγγελία Αθηνών, η εν λόγω υπηρεσία αιτήθηκε την ποινική δίωξη του προσφεύγοντος, για μη καταβολή των χρεών της εταιρείας «..... στην οποία εμφανίζεται ως συνδιαχειριστής από την

Επειδή ο προσφεύγων υπέβαλε την από και με κωδικό ηλεκτρονικού αιτήματος αίτηση ζητώντας την απαλλαγή του από την αλληλέγγυα ευθύνη για τις οφειλές της εταιρείας με την επωνυμία συνεπεία της με αριθ..... Απόφασης του Γ Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών, η οποία ωστόσο απορρίφθηκε από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης με την με αρ. απάντησή της.

Επειδή το σκεπτικό της ως άνω απορριπτικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης αναφέρει ότι: *«Από την προαναφερόμενη απόφαση του Εφετείου Αθηνών, αν και προκύπτει σαφώς η έλλειψη δόλου στο πρόσωπό σας ως προς τη μη καταβολή των οφειλομένων από την ανωτέρω εταιρεία χρεών προς το Δημόσιο, δεν προκύπτει ωστόσο η έλλειψη εν γένει υπαιτιότητάς σας, ήτοι και με τη μορφή της αμέλειας. Από τις παραδοχές δε της ανωτέρω απόφασης, δύναται εύλογα να συναχθεί η συνδρομή αμέλειας ως προς το πρόσωπό σας, με την έννοια ότι, παρά το γεγονός ότι γνωρίζατε τόσο την ύπαρξη χρεών της εταιρείας, όσο και την παρατεταμένη αδράνεια του συνδιαχειριστή, κ.να συμπράξει στην τροποποίηση του καταστατικού αυτής, ώστε να μην εμφανίζεται πλέον ως διαχειριστής αυτής, αλλά και την αδράνεια αυτού ως προς την τακτοποίηση των χρεών (βλ. σελ. 3 της απόφασης: «...το 2007 αποχώρησα. Μου ζήτησε να περιμένω για ένα ποσό 14.000 ευρώ που έπρεπε να πληρώσει στην εφορία. Περίμενα 6-7 μήνες, οι μήνες έγιναν χρόνος») δεν παραιτηθήκατε από τη συνδιαχείριση της εταιρείας με εξώδικη δήλωσή σας προς την εταιρεία και τον συνεταίρο σας, ως είχατε κατά νόμο το δικαίωμα να πράξετε (βλ. αρ. πρωτ.: 49932/8.5.2015 έγγραφο του Τμήματος Γ της Διεύθυνσης Εταιρειών και ΓΕΜΗ της Γενικής Δ/σης Αγοράς της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή, με θέμα «Ερώτημα σχετικό με αποχώρηση εταίρου διαχειριστή Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης» δημοσιευμένο στο www.taxheaven.gr). Κατά τα συναλλακτικά ήθη, στις περιπτώσεις αυτές, ο επιμελής συναλλασσόμενος παραιτείται με εξώδικη δήλωσή του κατά τα ανωτέρω από την ιδιότητα του συνδιαχειριστή, ώστε να αποδεσμευτεί από τη συνυπευθυνότητά του για τις οφειλές του νομικού προσώπου προς το Δημόσιο και μεριμνά ώστε να λάβει η παραίτησή του τις κατά νόμον διατυπώσεις δημοσιότητας και να ενημερωθεί σχετικά η αρμόδια Δ.Ο.Υ.»*

Επειδή ο προσφεύγων προσκομίζει τη με αριθ. Έκθεση Πρακτικών και Απόφαση του Γ Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών το οποίο συνεδρίασε την και η οποία αναφέρει:

«Ο κατηγορούμενος μετείχε στην παραπάνω εταιρεία με 204 εταιρικά μερίδια, ενώ τα υπόλοιπα 396 εταιρικά μερίδια ανήκαν στον, επίσης συνδιαχειριστή της εταιρείας. Στην πραγματικότητα όμως ο τελευταίος ήταν ο αποκλειστικός διαχειριστής και υπεύθυνος για την πληρωμή των χρεών της εταιρείας, αφού ο κατηγορούμενος είχε ήδη από το έτος 2007 αποχωρήσει από την εταιρεία αυτή και απασχολείτο ως υπάλληλος φύλαξης στη Βρετανική Πρεσβεία, χωρίς να εργάζεται στην εταιρεία ή να την εκπροσωπεί στις συναλλαγές της ή να

ενημερώνεται για τα χρέη της, ενώ κατ' επανάληψη είχε ζητήσει από τον να συμπράξει στην τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας, ώστε να παύσει και τυπικά να εμφανίζεται ως συνδιαχειριστής της εταιρείας. Εξάλλου και ο, στις εξετασθείς ανωμοτί, ως ύποπτος, ενώπιον της Πταισματοδίκου Αθηνών, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης για τη μη καταβολή άλλων χρεών της εταιρείας, παραδέχθηκε ότι ο ίδιος έχει την αποκλειστική διαχείρισή της διότι ο κατηγορούμενος έχει αποχωρήσει ήδη από το έτος 2007 και ότι λόγω έλλειψης ρευστότητας δεν έγινε τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, αν και ο κατηγορούμενος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα διατηρούσε τυπικά την ιδιότητα του συνδιαχειριστή της εταιρείας, δεν αποδεικνύεται ότι είχε δόλο μη καταβολής στο Δημόσιο των βεβαιωθέντων σε βάρος της χρεών. Πρέπει, επομένως, να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος αθώος της πράξεως της μη καταβολής χρεών στο Δημόσιο, όπως η πράξη αυτή περιγράφεται ειδικότερα στο διατακτικό.»

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων προσκομίζει το υπ' αριθ. πιστοποιητικό του Εφετείου Αθηνών το οποίο αναφέρει:

«Πιστοποιείται ότι όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ βιβλία Ενδίκων Μέσων και την παρασχεθείσα από το οικείο Τμήμα του Αρείου Πάγου ηλεκτρονική ενημέρωση, κατά της υπ. αριθμ. Γ ΤΕΠ απόφασης του ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΛΗΜΜΕΛΗΜΑΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ δεν έχουν ασκηθεί Ένδικα Μέσα, ούτε Αίτηση Ακύρωσης της διαδικασίας μέχρι χθες.».

Επειδή σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι η έλλειψη υπαιτιότητας σε περιπτώσεις αλληλέγγυας ευθύνης για χρέη εταιρείας αποδεικνύεται εφόσον έχουν εκδοθεί αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις οιοδήποτε Δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, από τα οποία διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και η μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου.

Επειδή από την προσκομιζόμενη αμετάκλητη δικαστική απόφαση προκύπτει ότι για το κρίσιμο χρονικό διάστημα που αφορούν οι οφειλές που είχαν βεβαιωθεί σε βάρος της εταιρείας όπως αυτές αναφέρονται στον συνημμένο στην απόφαση πίνακα χρεών της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης (αρ. ειδ. Βιβλίου), ο προσφεύγων δεν είχε γνώση και δεν ασχολήθηκε ουσιαστικά με τη διαχείριση της εταιρείας με την επωνυμία και ότι ο συνδιαχειριστής είχε την ουσιαστική διαχείριση και εκπροσώπηση της ως άνω εταιρείας.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 για αλληλέγγυα ευθύνη για χρέη της εταιρείας με την επωνυμία και παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ και

την **ακύρωση** της με αριθ. πρωτ. απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης στην αίτηση του για την απαλλαγή από τα χρέη της εταιρείας με την επωνυμία

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.