



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα,

29/11/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4**

Αριθμός απόφασης:

1981

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),

δ. Τη με αριθμό Α.1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή, της εταιρείας με την επωνυμία με έδρα κατά α) της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/ Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017, β) της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α./ Επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου από 01-01-2017 έως 31-12-2017, γ) της υπ' αριθ.Πράξης Επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2017 και των με ημερομηνία θεώρησης οικείων εκθέσεων ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, των οποίων αιτείται η ακύρωση καθώς και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου.
6. Τη με αριθ. πρωτ. έκθεση αιτιολογημένων απόψεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/ Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, φορολογικού έτους 2017, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους 19.030.60 €, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσού 9.515.30 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 28.545.90 €.

β) Με την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α./ Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, φορολογικού έτους 2017, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, φόρος προστιθέμενης αξίας ύψους 9.961.04 €, πλέον πρόστιμο άρθρου 58Α του ΚΦΔ ποσού 4.980.52 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή, ύψους 14.941.56 €.

γ) Με την υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρ. 54 του ΚΦΔ της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, φορολογικού έτους 2017, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 5.000,00 € (2.500,00€ X 2 - υπότροπος) λόγω μη συμμόρφωσης με τις κατά το άρθρο 13 του ΚΦΔ υποχρεώσεις της.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν συνεπεία των με ημερομηνία θεώρησηςεκθέσεων μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και εφαρμογής των διατάξεων του ΚΦΔ της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, οι οποίες συντάχθηκαν κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένης της ως άνω Δ.Ο.Υ. για το φορολογικό έτος 2017.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με το με αριθμό πρωτοκόλλου Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ. έγγραφο, διαβιβάστηκε από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας το με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ (Δελτίο Πληροφοριών α/α) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού με θέμα «Έλεγχος κυκλώματος επιχειρήσεων με σοβαρές ενδείξεις εικονικότητας». Μεταξύ των ύποπτων επιχειρήσεων περιλαμβάνεται και η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία για την οποία εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας η με αριθ. εντολή ελέγχου για τις χρήσεις 2016- 2017 και αντικείμενο Φόρο Εισοδήματος, Φ.Π.Α., Ε.Λ.Π. και Κ.Φ.Δ.. Ο έλεγχος έκρινε ότι η ανωτέρω οντότητα είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό,

αλλά συναλλακτικά ανύπαρκτο και το σύνολο των στοιχείων που εξέδωσε είναι εικονικά, για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές.

Μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν εικονικά φορολογικά στοιχεία από την ως άνω οντότητα, είναι και η προσφεύγουσα επιχείρηση, με κύριο αντικείμενο εργασιών για την οποία εκδόθηκε η με αριθ. εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου εισοδήματος και Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, για το φορολογικό έτος 2017. Από τον ανωτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τέσσερα (4) εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 29.100,00 € πλέον Φ.Π.Α. 6.984,00 €, ήτοι συνολικής αξίας 36.084,00 €, (με εκδότη την εταιρεία). Ως εκ τούτου ως προς τη φορολογία εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2017 δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση οι ανωτέρω δαπάνες των προαναφερθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων και ως προς τη φορολογία Φ.Π.Α δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση ο Φ.Π.Α. εισροών που αναλογεί στα προαναφερθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Επιπλέον, κατά την διάρκεια των γενικών ελεγκτικών επαληθεύσεων του ελέγχου διαπιστώθηκαν μη εκπιπτόμενες δαπάνες των άρθ. 22 & 23 του Κ.Φ.Ε. ύψους 57.072,74 € και ως εκ τούτου ο έλεγχος προσδιόρισε τα κάτωθι:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΜΗ ΕΚΠΙΠΤΟΜΕΝΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΑΡ. 22 & 23 ΤΟΥ Ν. 4172/2013	57.072,74 €
ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22 ΤΟΥ Ν. 4172/2013	29.100,00 €
ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	86.172,74 €
ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΔΗΛΩΣΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	20.550,00 €
ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ (ΔΙΑΦΟΡΑ)	65.622,74 €

Επιπλέον, επιβλήθηκε πρόστιμο του άρ. 54 του ΚΦΔ διότι η προσφεύγουσα δε συμμορφώθηκε με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις της, ήτοι ενώ απέκτησε εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, δεν τήρησε αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία, σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία και συγκεκριμένα, δεν τήρησε αρχείο ιδιόκτητων αποθεμάτων (απογραφή), όπως είχε υποχρέωση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 4, 5 & 6 του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 13 του ΚΦΔ. Για την εν λόγω παράβαση επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 5.000,00 € (2.500,00 € X 2) λόγω υποτροπής.

Εν συνεχεία, συντάχθηκε το με αριθ. Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 του ΚΦΔ στο οποίο ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε, εντός της οριζόμενης εικοσαήμερης προθεσμίας και ακολούθως η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου προέβη στην έκδοση των προσβαλλόμενων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή πράξεων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- **Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθ. 22 και 23 του ν. 4172/2013 και των διευκρινιστικών εγκυκλίων περί έκπτωσης επιχειρηματικών δαπανών.** Η Φορολογική αρχή λανθασμένα δεν αναγνώρισε προς έκπτωση δαπάνες ύψους 57.072,74 € με το σκεπτικό ότι δεν εξοφλήθηκαν με τραπεζικό μέσο. Ωστόσο, οι εν λόγω δαπάνες είχαν εξοφληθεί με την χρήση των τραπεζικών λογαριασμών της εταιρείας και του ομόρρυθμου εταίρου της και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο.
- **Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθ. 55 και άρθ. 66 παρ. 5 του ΚΦΔ, του άρθ. 22 του ν. 4172/2013 και άρθ. 30 και 32 του ν. 2859/2000.** Εν προκειμένω, ο έλεγχος δεν απέδειξε ότι οι υπό κρίση συναλλαγές είναι εικονικές αλλά ούτε και ότι η ίδια εν γνώση της λάμβανε εικονικά τιμολόγια και επομένως, δεν στοιχειοθετείται κακοπιστία εκ μέρους της. Με τη με αριθ. απόφαση της ΔΕΔ, η οποία αφορούσε προγενέστερη προσφυγή της ίδιας σχετικά με ίδιο έλεγχο που πραγματοποιήθηκε για το φορολογικό έτος 2016 για παρόμοιες συναλλαγές και τιμολόγια εκδόσεως του ίδιου προμηθευτή, κρίθηκε η πραγματοποίηση των συναλλαγών και επομένως, δεν θα πρέπει τα υπό κρίση τιμολόγια να θεωρηθούν εικονικά ως προς την συναλλαγή.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη έκπτωσης δαπανών

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 4172/2013, ορίζεται ότι:

«Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

- α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της, συμπεριλαμβανομένων και δράσεων εταιρικής κοινωνικής ευθύνης.
- β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,
- γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά. [...]

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4172/2013, ορίζεται ότι:

«Οι ακόλουθες δαπάνες δεν εκπίπτουν: α) [...], β) κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των πεντακοσίων (500) ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής, [...]

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1216/1.10.2014, δόθηκαν οδηγίες σχετικά με την έκπτωση ή μη κάθε είδους δαπάνης που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των 500 ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση τους δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Εκτός των άλλων, στην παράγραφο 10 της ανωτέρω απόφασης καθορίστηκαν τα εξής:

«10. Επισημαίνεται ότι οι δαπάνες που έχουν πραγματοποιηθεί εντός του φορολογικού έτους αλλά δεν έχουν εξοφληθεί στο έτος αυτό, κρίνονται οριστικά, ως προς την εκπαισιμότητα τους, στο φορολογικό έτος που θα λάβει χώρα η εξόφληση αυτών. Στην περίπτωση που στο έτος εξόφλησης των δαπανών διαπιστωθεί ότι οι δαπάνες αυτές εξοφλήθηκαν χωρίς να γίνει χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής (π.χ. με μετρητά), η επιχείρηση υποχρεούται να υποβάλλει τροποποιητική δήλωση του φορολογικού έτους εντός του οποίου πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, προσθέτοντας τα ποσά αυτών των δαπανών ως θετική λογιστική διαφορά».

Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, προκειμένου να εκπέσει μία δαπάνη που εμπίπτει στις διατάξεις περί εξόφλησης με τραπεζικό μέσο πληρωμής, πρέπει να εξετάζεται ο τρόπος εξόφλησης της στο φορολογικό έτος που αυτή εξοφλείται.

Δηλαδή οι δαπάνες εκπίπτουν μεν στο φορολογικό έτος που πραγματοποιούνται, πλην όμως πρέπει να παρακολουθείται ο τρόπος εξόφλησης τους ανεξαρτήτως σε ποιο φορολογικό έτος πραγματοποιείται η εξόφληση αυτή. Αν η εξόφληση δεν γίνει με τον προβλεπόμενο τρόπο τότε, στο φορολογικό έτος εκείνο που πραγματοποιείται η εξόφληση, κρίνεται τελικά και η εκπαισιμότητα ή μη των δαπανών αυτών.

Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ Κορίνθου διαπιστώθηκαν παρατυπίες κατά την υποβολή των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 και συγκεκριμένα ως προς την υποχρέωση της επιχείρησης για αναμόρφωση των δαπανών της, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 22 και 23 του ν. 4172/2013. Συγκεκριμένα ο έλεγχος έλαβε υπόψη τα κάτωθι:

- Εξόφληση δαπανών για αγορά αγαθών άνω των 500,00 € χωρίς τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής, συνολικού ποσού 27.410,63 € το οποίο προστέθηκε στις μη εκπιπτόμενες επιχειρηματικές δαπάνες
- Προσωπικές καταναλωτικές δαπάνες συνολικού ποσού 13.482,35 €, οι οποίες δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα και προστέθηκαν στις μη εκπιπτόμενες επιχειρηματικές δαπάνες
- Εξόφληση δαπανών μισθοδοσίας χωρίς τη χρήση ηλεκτρονικού μέσου πληρωμής, συνολικού ποσού 14.572,40 €, το οποίο προστέθηκε στις μη εκπιπτόμενες επιχειρηματικές δαπάνες
- Τέλος επιτηδεύματος ποσού 800,00 € και τεκμαρτό μίσθωμα ακινήτου ποσού 807,36 € τα οποία δεν εκπίπτουν και προστέθηκαν στις μη εκπιπτόμενες επιχειρηματικές δαπάνες

και προσδιόρισε λογιστικές διαφορές συνολικού ποσού 57.072,74 €.

Επειδή, η προσφεύγουσα ούτε κατά την διάρκεια του ελέγχου αλλά ούτε και με την ενδικοφανή προσφυγή της, προσκόμισε έγγραφα που να αποδεικνύουν την εξόφληση των ανωτέρω με τη χρήση τραπεζικών μέσων και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη εικονικότητας

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4308/2014, ορίζεται ότι:

«....5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.

6. Ο συναλλασσόμενος με την οντότητα ή το τρίτο μέρος που εκδίδει παραστατικά της παραγράφου 5 του παρόντος άρθρου για λογαριασμό της οντότητας, οφείλει να αποστέλλει στην οντότητα τα εκδιδόμενα παραστατικά ή κατ' ελάχιστον όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες, σε επαρκή χρόνο για την εκπλήρωση κάθε νόμιμης υποχρέωσης και από τα δύο μέρη.

7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για:

α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους.

β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις.

γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής.

8. Ειδικά, η οντότητα παρακολουθεί με κατάλληλες δικλίδες τα παραλαμβανόμενα και αποστελλόμενα αποθέματα είτε έχουν τιμολογηθεί είτε όχι. Ομοίως παρακολουθεί τα αποθέματά της σε χώρους τρίτων ή τα αποθέματα τρίτων σε δικούς της χώρους. Κατ' ελάχιστο, για τις διακινήσεις αυτές παρακολουθούνται:

α) η πλήρης επωνυμία ή το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) του εμπλεκόμενου μέρους,

β) η ποσότητα και το είδος των διακινούμενων αγαθών, και

γ) η ημερομηνία που έγινε η διακίνηση.

9. Η υποχρέωση της παραγράφου 8 εκπληρούται και όταν η οντότητα τηρεί με τάξη, πληρότητα και ορθότητα τα παραστατικά στοιχεία διακίνησης ή τα τιμολόγια πώλησης ή τις αποδείξεις λιανικής πώλησης, κατά περίπτωση, που εκδίδει ή λαμβάνει για τις σχετικές διακινήσεις των αγαθών, ώστε η οντότητα να είναι σε θέση να τεκμηριώνει οποτεδήποτε τις διακινήσεις αυτών. Όταν δεν έχει ληφθεί παραστατικό διακίνησης ή πώλησης, η οντότητα καταχωρεί σε κατάλληλο αρχείο τις απαιτούμενες πληροφορίες της παραγράφου 8(α) έως και 8(γ), αμελλητί με την παραλαβή των αποθεμάτων. [...]

10. Από το τηρούμενο λογιστικό σύστημα πρέπει να παρέχονται ευχερώς, αναλυτικά και σε σύνοψη, όλα τα δεδομένα και πληροφορίες που απαιτούνται για να καθίσταται ευχερής η διενέργεια συμφωνιών και επαληθεύσεων κατά τη διενέργεια οποιουδήποτε ελέγχου.»

Επειδή, με το άρθρο 15 του ν.4308/2014, ορίζεται ότι:

«1. Η αυθεντικότητα της προέλευσης, η ακεραιότητα του περιεχομένου και η αναγνωσιμότητα του τιμολογίου που λαμβάνεται ή εκδίδεται από την οντότητα, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, διασφαλίζεται από το χρόνο της έκδοσής του έως τη λήξη της περιόδου διαφύλαξής του.

2. Κάθε οντότητα οφείλει να εφαρμόζει τα κατάλληλα στις περιστάσεις μέτρα διασφάλισης της αυθεντικότητας της προέλευσης, της ακεραιότητας του περιεχομένου και της αναγνωσιμότητας του τιμολογίου. Αυτό μπορεί να επιτυγχάνεται με οποιεσδήποτε δικλίδες της οντότητας δημιουργούν αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία (αλυσίδα) τεκμηρίων που συνδέουν κάθε τιμολόγιο με τη σχετική προμήθεια αγαθών ή παροχή υπηρεσιών, και αντίστροφα.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 5 του ΚΦΔ, ορίζεται ότι:

«...Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του Κώδικα ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012), σε περίπτωση δε, αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο), δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου. ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 1405/2015, ΣΤΕ 4629/2014, ΣΤΕ 4473/2014, ΣΤΕ 721/2014, ΣΤΕ 4328/2013, ΣΤΕ 533/2013).

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 721/2014).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣΤΕ 1404/2015:

«Αν η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την

επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του τιμολογίου. Η απόδειξη της εικονικότητας μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο».

Επειδή, με την ΣτΕ 1238/2018, κρίθηκε μεταξύ άλλων:

«Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣτΕ 394/2013, ΣτΕ 4328/2013, ΣτΕ 4570/2014, ΣτΕ 4269/ 2014, 1405, 3336-40, ΣτΕ 3347/2015, ΣτΕ 3399/2015, ΣτΕ 336/2018) κρίθηκε, όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.

Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο)....».

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1113/2015 «Ως προς την έννοια της πραγματικής συναλλαγής, διευκρινίζεται ότι οι δαπάνες δεν πρέπει να είναι εικονικές ή μερικώς εικονικές ή ανύπαρκτες, όπως ενδεικτικά είναι η δαπάνη που δεν έχει πραγματοποιηθεί άλλα έχει καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία ή αφορά σε συναλλαγές που δεν είναι πραγματικές ως προς το είδος ή το πρόσωπο ή την αξία αυτών. Ως προς το ζήτημα της εικονικότητας ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου, επισημαίνεται η προσφάτως εκδοθείσα ΠΟΛ.1071/31.3.2015 εγκύκλιος, με την οποία κοινοποιήθηκε η αριθ. 170/2014 γνωμοδότηση ΝΣΚ, σύμφωνα με την οποία ο καλόπιστος λήπτης φορολογικού στοιχείου εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη δύναται να εκπέσει τη σχετική δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδά του».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 32, παρ. 1 του Ν. 2859/2000 «Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: ... β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν, ...»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1097/2016 «ο λήπτης εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου που αφορά όμως πραγματική στο σύνολό της συναλλαγή, νομιμοποιείται να ασκήσει δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ εφόσον:

α) ο λήπτης αυτού ενεργούσε σε καλή πίστη δηλαδή δεν γνώριζε ότι ο εκδότης του στοιχείου δεν είναι το πρόσωπο με το οποίο σύναψε τη συμφωνία και πραγματοποίησε τη συναλλαγή, β) το φορολογικό στοιχείο εκδίδεται από συναλλακτικά και φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο, δηλαδή από πρόσωπο, το οποίο έχει δηλώσει την έναρξη εργασιών του στη φορολογική αρχή και διαθέτει τις υποδομές και το προσωπικό για να πραγματοποιήσει τη συναλλαγή,

γ) το φορολογικό στοιχείο έχει εκδοθεί νομότυπα δηλαδή δεν είναι πλαστό και αναγράφει τα στοιχεία που ορίζονται στις κείμενες φορολογικές διατάξεις (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα - Κ.Φ.Α.Σ.- Κ.Β.Σ.)».

Επειδή, εν προκειμένω, συνεπεία της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊστάμενου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, διενεργήθηκε έλεγχος φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. για την ατομική επιχείρηση, και κύρια δραστηριότητα για τα φορολογικά έτη 2016-2017.

Επειδή, από τον εν λόγω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η ως άνω ατομική επιχείρηση:

1. Δεν δραστηριοποιήθηκε ποτέ στη διεύθυνση την οποία είχε δηλώσει ως έδρα.
2. Δεν δραστηριοποιήθηκε ποτέ στη διεύθυνση την οποία είχε δηλώσει ως υποκατάστημα.
3. Δεν διέθετε στην κατοχή της χώρο για αποθήκευση των εμπορευμάτων που φέρεται ότι πούλησε κατά τα έτη 2016,2017.
4. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθ. Πρόσκληση για διάθεση των λογιστικών αρχείων και δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι οι συναλλαγές που περιγράφονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία είναι πραγματικές.
5. Δεν είχε στη διάθεση της τον απαιτούμενο για την εκτέλεση των εργασιών μηχανολογικό εξοπλισμό.
6. Δεν διέθετε προσωπικό, καθώς δεν κατέβαλε Φόρους Μισθωτών Υπηρεσιών αλλά ούτε συμπεριέλαβε στις Δηλώσεις Φορολογίας εισοδήματος έξοδα για αμοιβές προσωπικού.
7. Η εξόφληση του μεγαλύτερου πλήθους των φορολογικών στοιχείων, και μάλιστα μεγάλης αξίας, πραγματοποιήθηκε με την καταβολή μετρητών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. β του ν. 4172/2013.
8. Ο λογαριασμός τραπεζής της δεν παρουσίασε καμία κίνηση τα έτη 2016, 2017.
9. Μέρος των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, φέρεται να έχει εξοφληθεί με επιταγή. Ωστόσο, είτε αυτές δεν ταυτοποιούνται στα συστήματα των τραπεζών και ουδέποτε έχουν εκδοθεί, είτε πρόκειται για επιταγές των οποίων οι τελικοί εισπράξαντες είναι τα νομικά πρόσωπα
10. Μέρος των ανωτέρω επιταγών φέρεται να έχουν εκχωρηθεί από την εκδότρια σε οντότητες με τις οποίες, βάσει των υποβληθέντων ΜΥΦ, δεν προκύπτουν συναλλαγές.
11. Για το έτος 2017 βάσει δεδομένων της υπηρεσίας taxis – ΜΥΦ δεν προκύπτουν αγορές πρώτων υλών- παγίων- δαπανών από το εσωτερικό της χώρας που θα μπορούσαν να υποστηρίξουν εργασίες για την παροχή υπηρεσιών πώλησης αγαθών.
12. Στα εκδοθέντα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών προς τους φερόμενους πελάτες, η αιτιολογία είναι γενική και αόριστη, χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια το είδος των προσφερόμενων υπηρεσιών για την ορθή τιμολόγηση κατά παράβαση των διατάξεων του ν.4308/2014.

Επειδή, από τον έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι η ως άνω ατομική επιχείρηση, κατά το υπό κρίση έτος 2017 ήταν πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικά ανύπαρκτο και το σύνολο των στοιχείων που εξέδωσε είναι εικονικά, για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές.

Επειδή, μεταξύ των εταιρειών που έλαβαν τιμολόγια από την ανωτέρω οντότητα ήταν και η προσφεύγουσα, η οποία ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά στοιχεία, από την επιχείρηση για τη χρήση 2017, συνολικής καθαρής αξίας 29.100,00 € πλέον Φ.Π.Α. 6.984,00 €, ήτοι συνολικής αξίας 36.084,00 €, τα οποία ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, έκρινε εικονικά στο σύνολό τους.

Επειδή, για την προσφεύγουσα διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

- Η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις Μ.Υ.Φ. τα επίμαχα τιμολόγια συνολικής αξίας 36.084,00 €.
- Τα παραπάνω φορολογικά στοιχεία έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία και έχουν συμπεριληφθεί στην υποβληθείσα Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος (αρ. δήλωσης) για το φορολογικό έτος 2017. Το ποσό των 29.100,00 € έχει συμπεριληφθεί στις αγορές με Φ.Π.Α. 24%.
- Η καθαρή αξία των τιμολογίων έχει συμπεριληφθεί στις υποβληθείσες Δηλώσεις Φ.Π.Α. της χρήσης 2017 στο σκέλος των εισροών με 29.100,00 €, και στο σκέλος του Φ.Π.Α. ποσό 6.984,00 €.
- Στα εν λόγω φορολογικά στοιχεία αναγράφονται προϊόντα όπως κλιματιστικό, κυκλοφορητής τριφασικός, άμμος κ.ά.. Ωστόσο για το 2017, η εκδότρια εταιρεία δεν έχει υποβάλλει συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η εκδότρια των στοιχείων επιχείρηση ήταν κατά το έτος 2017 φορολογικά υπαρκτή, πλην όμως συναλλακτικά ανύπαρκτη, ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα, λήπτης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, είχε το βάρος της απόδειξης της αλήθειας της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και της φερόμενης ως εκδότριας, έτσι όπως περιγράφεται στα τιμολόγια. (ΣτΕ 506/2012, ΣτΕ 116/2013, 1238/2018).

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή της, στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση των συναλλαγών για τις οποίες εκδόθηκαν τα σχετικά παραστατικά. Επιπλέον, δεν προσκομίστηκαν τραπεζικά παραστατικά που να αποδεικνύουν την εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων μέσω τραπεζικού μέσου και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας για εσφαλμένη κρίση περί εικονικότητας και πραγματικής συναλλαγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Επειδή, με τη με αριθ. απόφαση του Προϊστάμενου της Υπηρεσίας μας, επί της με αριθ. ενδικοφανούς προσφυγή της προσφεύγουσας, απορρίφθηκαν οι ισχυρισμοί της περί μη εικονικότητας, καθώς κρίθηκε ότι «ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος και τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε το ελεγχόμενο έτος 2016 εκδόθηκαν για εικονικές στο σύνολο τους συναλλαγές και τα τιμολόγια που έλαβε η προσφεύγουσα είναι εικονικά για το σύνολο των συναλλαγών και ως εκ τούτου αποδεικνύεται πλήρως η εικονικότητα των ελεγχόμενων συναλλαγών».

Επειδή, σε κάθε περίπτωση για τα κρινόμενα τιμολόγια, αξίας έκαστο μεγαλύτερη των 500 €, δεν αποδείχθηκε ότι η εξόφλησή τους έγινε με την χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής, συνεπώς ορθώς ο έλεγχος έκρινε ότι αποτελούν μη εκπιπόμενες δαπάνες βάσει του αρ. 23 περ. β' του ΚΦΕ.

Επειδή, άλλωστε, η καλή πίστη του λήπτη των φορολογικών στοιχείων αφορά τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη και όχι περιπτώσεις όπως η προκειμένη, κατά την οποία οι συναλλαγές ήταν εικονικές στο σύνολό τους. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, που ο εκδότης είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο, το βάρος της απόδειξης φέρει ο λήπτης του εικονικού στοιχείου. Σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της καλής πίστης δεν αρκεί από μόνη της, αλλά ο συναλλασσόμενος οφείλει να την αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, που φέρει το βάρος απόδειξης της καλής της πίστης, δεν απέδειξε αυτήν ούτε κατά τη λήψη των επίδικων στοιχείων, ούτε όμως απέδειξε με οποιοδήποτε τρόπο ότι πραγματοποιήθηκαν οι φερόμενες ως συντελεσθείσες συναλλαγές από τον εκδότη των τιμολογίων (ΣτΕ 721/2014, 1313/2013).

Ως εκ τούτου, δεδομένου του γεγονότος ότι το σύνολο των επίμαχων συναλλαγών ήταν εικονικές και ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν από τον εκδότη των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, δεν μπορεί να τεθεί θέμα καλοπιστίας του λήπτη και ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία και την επικύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου για το φορολογικό έτος 2017, ως κάτωθι:

**Α) Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού/ Επιβολής Προστίμου Φόρου Εισοδήματος
Φορολογικό έτος 2017**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	19.030,60 €
Πρόστιμο φόρου του άρθ. 58 του ΚΦΔ	9.515,30 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	28.545,90 €

Β) Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α./ Επιβολής Προστίμου Φορολογικό έτος 2017

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά χρεωστικού υπολοίπου	9.961,04 €
Πρόστιμο φόρου του άρθ. 58Α του ΚΦΔ	4.980,52 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	14.941,56 €

Γ) Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθ. 54 του ΚΦΔ Φορολογικό έτος 2017

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:
5.000,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.