



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Θεσσαλονίκη :**16-11-2023**

Αριθμ.Αποφ.: **1042**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8-10,
Θεσ/νίκη
Ταχ. Κώδικας : 54639
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-332246
E-Mail : ded.thess@.aade.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022ΦΕΚ Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει..
- γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
- δ. Την με αριθμό Α.1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και

- αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
 3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
 4. Την από **21-06-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου(**elenxis**)
ενδικοφανή προσφυγή της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....Μ.ΕΠΕ» με ΑΦΜ, νομίμως εκπροσωπούμενης που εδρεύει κατά: α)της με αριθ.πρωτ./24-05-2023 έγγραφης απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. και β)της με αριθ.766/15.07.2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01/02/2014-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
 5. Τις ανωτέρω πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
 6. Τις από 22-05-2023 απόψεις της Δ.Ο.Υ.
 7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **21-06-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου (**elenxis**)
ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....Μ.ΕΠΕ» με ΑΦΜ και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αριθ./15.07.2021 Οριστική Πράξη διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01.02.2014-31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας κύριος φόρος ύψους 208.016,83 €, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ, ύψους 104.008,42 €, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 312.025,25 €.

Η ως άνω διαφορά του φόρου προέκυψε στα πλαίσια διενεργηθέντος μερικού ελέγχου ΦΠΑ, φορολογικής περιόδου 01.02.2014 – 31.12.2014 δυνάμει της υπ'αριθ...../2021 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε

το με αριθ.πρωτ./15-06-2021 (αριθ.πρωτ. εισερχ. Δ.Ο.Υ./15-06-2021) έγγραφο της ΥΕΔΔΕ με θέμα «Αποστολή Φακέλου Υπόθεσης»(αριθμός/2019) με συνημμένη την από 15-06-2021 Έκθεση μερικού Φορολογικού Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του ΚΦΔ της ίδιας υπηρεσίας στην επιχείρηση της προσφεύγουσας με κύρια δραστηριότητα «.....», σύμφωνα με την οποία η ελεγχόμενη επιχείρηση κατά το φορολογικό έτος 2014 έλαβε εικονικά φορολογικά στοιχεία από διάφορες επιχειρήσεις, συνολικής καθαρής αξίας 800.064,74 € για τη λήψη των οποίων εκδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ. η με αριθ./18-06-2021 (α/α/ ELENXIS/16-06-2021 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3β΄και 3δ΄του Ν.4337/2015) για την ακύρωση της οποίας υποβλήθηκε η με αριθ.πρωτ./16.7.2021 ενδικοφανής προσφυγή που απορρίφθηκε με τη με αριθ...../10.12.2021 απόφαση της υπηρεσίας μας. Στη συνέχεια, συντάχθηκε από τη Δ.Ο.Υ. η από 15-07-2021 έκθεση ελέγχου φόρου εισοδήματος βάσει της οποίας εκδόθηκε η με αριθ...../15.07.2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01/02/2014-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για την ακύρωση της οποίας κατατέθηκε από την προσφεύγουσα η με αριθ.πρωτ./14.09.2021 ενδικοφανής προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με τη με αριθ...../10.01.2022 απόφαση της υπηρεσίας μας. Τέλος, κατατέθηκε ενώπιον της Δ.Ο.Υ. η με αριθ.πρωτ...../27-04-2023 αίτηση άρθρου 34 του ΚΦΔ με αίτημα την ανάκληση από τη Φορολογική Διοίκηση της με αριθ...../15.07.2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01/02/2014-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τον ισχυρισμό περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την έκδοση πράξης διοικητικού προσδιορισμού για το φορολογικό έτος 2014. Σε απάντηση του αιτήματος η Δ.Ο.Υ. με το με αριθ.πρωτ./24-5-2023 έγγραφό της πληροφόρησε την προσφεύγουσα εταιρεία ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν δικαιολογούν την κατόπιν επανελέγχου διόρθωση των καταλογιστικών πράξεων,

Κατά της απάντησης αυτής κατατέθηκε η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή με την οποία επιδιώκεται η ακύρωση αυτής καθώς και η ακύρωση της/15.07.2021 Οριστικής Πράξης διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01.02.2014-31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:

1.Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση πράξης διοικητικού προσδιορισμού για το έτος 2014-5ετής η προθεσμία του Δημοσίου-Κοινοποίηση στην εταιρεία της πράξης την 15.07.2021 , δηλαδή σε χρονικό σημείο πέραν της 5ετίας.-

Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου προς έκδοση πράξης διοικητικού προσδιορισμού για το έτος 2014 λόγω του ότι τα στοιχεία που ζητήθηκαν από την Βουλγαρία ζητήθηκαν απολύτως προσχηματικά εν γνώσει της Δ.Ο.Υ. και τούτο έγινε αποκλειστικά και μόνο προκειμένου να επιμηκυνθεί καταχρηστικά η προθεσμία παραγραφής.

2. Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Όσον αφορά την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι την με αριθ.πρωτ./24-05-2023 έγγραφη απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ. «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης.....»

Επειδή, στο άρθρο 63 παρ.8 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ορίζεται ότι «κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παράδοσης της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ... Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη».

Επειδή, ως διοικητική πράξη ορίζεται η δήλωση βουλήσεως διοικητικού οργάνου ασκούντος δημόσια εξουσία με την οποία επέρχεται, μονομερώς, μεταβολή στο νομικό κόσμο δια της ιδρύσεως, μεταβολής ή καταργήσεως δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Κύρια χαρακτηριστικά της διοικητικής πράξης είναι το τεκμήριο νομιμότητας και η εκτελεστικότητα. Η εκτελεστικότητα δε της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η συμπεριφορά που καθορίζει (ενέργεια ή παράλειψη), και γενικότερα η ρύθμιση την οποία θεσπίζει, είναι υποχρεωτική από την έκδοσή της (ΣτΕ 1717/1988), χωρίς άλλο, δηλαδή χωρίς να χρειάζεται άλλη διαδικασία και ειδικότερα προηγούμενη δικαστική απόφαση (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος Ι, 2017, σελ.103).

Επειδή, πράξεις των διοικητικών οργάνων που στερούνται εκτελεστικότητας, στις οποίες, μεταξύ άλλων, συμπεριλαμβάνονται και οι βεβαιωτικές πράξεις με τις οποίες

δηλώνεται εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη διοικητική πράξη, χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος II, 2010, σελ. 115 επ.), δεν προσβάλλονται παραδεκτώς με ενδικοφανή προσφυγή, καθώς δεν δημιουργείται φορολογική διαφορά από την έκδοση μη εκτελεστής διοικητικής πράξης, (βλ. ΣτΕ 2095/97, 675/1995 και Μωυσιάδης Βλ., Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 315 επ.).

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση το με αρ.πρωτ./24.05.2023 προσβαλλόμενο έγγραφο της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, το οποίο εκδόθηκε κατόπιν της με αριθ.πρωτ...../27-04-2023 αίτησης περί εφαρμογής των άρθρων 34 και 25 παρ.5 του ΚΦΔ, **είναι πληροφοριακού χαρακτήρα**, διότι δεν συγκεντρώνει τα χαρακτηριστικά της ατομικής πράξης διοικητικού οργάνου, που θεσπίζει δικαιώματα ή υποχρεώσεις για τον φορολογούμενο («ατομική διοικητική πράξη») και συνεπώς **στερείται εκτελεστότητας**, δεδομένου ότι δεν παράγει συνέπειες σε βάρος των προσφευγόντων, οι οποίες έχουν ήδη επέλθει με την επίδοση της αρχικής πράξης.

Επειδή, εξάλλου, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφέρονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε έγγραφα που είναι πληροφοριακά.

Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαραδέκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή κατά του με αριθμό πρωτ./24.05.2023 πληροφοριακού εγγράφου, το οποίο γνωστοποιούσε την άποψη της Δ.Ο.Υ. για την εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 5 του άρθρου 25 του ΚΦΔ..

Επειδή εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ΚΦΔ: «1. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης

διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος. Ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου που εκδίδεται κατόπιν πλήρους φορολογικού ελέγχου υπόκειται σε μεταγενέστερη διόρθωση, μόνο εάν προκύψουν νέα στοιχεία, όπως αυτά ορίζονται στην παρ. 5 του άρθρου 25.

2. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά την έκδοση πράξης διόρθωσης διοικητικού προσδιορισμού φόρου, σε περίπτωση υποβολής τροποποιητικής δήλωσης σχετικά με την οποία έχει εκδοθεί πράξη διοικητικού προσδιορισμού του φόρου. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου μόνο εφόσον κάνει αποδεκτή την τροποποιητική δήλωση.

3. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί σε έκδοση πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και στην περίπτωση κατά την οποία δεν υποβλήθηκε δήλωση από τον φορολογούμενο και δεν έχει εκδοθεί πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου. »

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.5 του ΚΦΔ: «...5. Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα επανελέγχου φορολογικής περιόδου ή υπόθεσης, για την οποία έχει ήδη διενεργηθεί πλήρης έλεγχος, μόνον εάν προκύψουν νέα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτή που είχε προσδιορισθεί κατόπιν του αρχικού ελέγχου. Ως «νέο στοιχείο» νοείται κάθε στοιχείο, το οποίο δεν θα μπορούσε να είναι γνωστό στη Φορολογική Διοίκηση κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο.»

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις, **η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα επανελέγχου φορολογικής περιόδου ή υπόθεσης για την οποία έχει ήδη διενεργηθεί πλήρης έλεγχος , μόνον εάν προκύψουν νέα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί κατόπιν του αρχικού ελέγχου,** γεγονός που δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθόσον δεν προκύπτουν νέα στοιχεία για τη με αριθ./15.07.2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος, ενώ η εν λόγω πράξη έχει ήδη προσβληθεί από την εταιρεία «.....» με την ΠΡ/11-2-2022 προσφυγή και εκκρεμεί ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, όπως αναφέρεται παρακάτω.

Επειδή, ο φορολογούμενος από την πλευρά του δύναται να ζητά την έκδοση πράξης **διόρθωσης διοικητικού** προσδιορισμού φόρου, σε περίπτωση υποβολής τροποποιητικής δήλωσης σχετικά με την οποία έχει εκδοθεί πράξη διοικητικού προσδιορισμού του φόρου, προϋπόθεση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθόσον ήδη έχει εκδοθεί πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, κατόπιν ελέγχου. Συνεπώς, ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι την με αριθ./15.07.2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01/02/2014-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ. «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου ορίζεται σε εξήντα (60) μέρες για φορολογούμενους κατοίκους εξωτερικού.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 2 της απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων ΠΟΛ.1064/12-04-2017, «η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης. Η εν λόγω προθεσμία αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου».

Επειδή, με το άρθρο 24 του Ν. 4274/14-7-2014 «Ρυθμίσεις Ποινικού και Σωφρονιστικού Δικαίου και άλλες διατάξεις» τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 70 του Ν. 2717/1999 (Κώδικα Διοικητικής

Δικονομίας) και οι διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 1 (όπως αυτή είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 24 του Ν.4274/2014,ΦΕΚ Α 147/14.7.2014) αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ.1 του Ν.4509/2017,ΦΕΚ Α 201/22.12.2017 ως ακολούθως: «Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής, όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδικώς για οποιονδήποτε τυπικό λόγο και σε κάθε περίπτωση, εκτός από αυτή της απόρριψής της ως εκπρόθεσμης, καθώς και όταν ο προσφεύγων κλήθηκε κατ' εφαρμογή των άρθρων 28 παράγραφος 3, 139Α και 277 παράγραφος 1 του παρόντος Κώδικα».

Με την ως άνω διάταξη καθίσταται ως δικονομικός κανόνας η αρχή κατά την οποία, επιτρέπεται μόνο μία φορά να ζητήσει κάποιος τη δικαστική προστασία στον ίδιο βαθμό κρίσης κατά της ίδιας διοικητικής πράξης. Έτσι, αποκλείεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής, αδιάφορα από τους προβαλλόμενους λόγους και ανεξάρτητα από την τύχη της πρώτης (πρβλ. Ολ ΣτΕ 3840/2009, 3620/1995 ΣτΕ 97/2011, 1306/2010 κ.ά.). Κατά την έννοια δε της διάταξης αυτής, ως πρώτη προσφυγή θεωρείται εκείνη που προηγήθηκε χρονικά, δηλαδή εκείνη για την οποία συντάχθηκε χρονικά προγενέστερη πράξη κατάθεσης (3627/2013 ΔΕΦ ΑΘ).

Επειδή, κατά της προσβαλλόμενης με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή υπ'αριθμ./15.07.2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, είχε ασκηθεί αρχικά από την εταιρεία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης, η με αριθμό πρωτοκόλλου/14.09.2021 ενδικοφανής προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ...../10.01.2022 απόφαση της υπηρεσίας μας. Κατά της απόφασης αυτής κατατέθηκε στη συνέχεια ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης η ΠΡ/11-2-2022 προσφυγή, η οποία προσδιορίσθηκε και συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 8/2/2023, χωρίς να έχει εκδοθεί απόφαση μέχρι σήμερα.

Ως εκ τούτου, η παρούσα, ως υποβαλλόμενη μη επιτρεπτή δεύτερη ενδικοφανής προσφυγή ασκείται απαραδέκτως (βλ. ΝΣΚ 285/2011, με παραπομπή σε Τάχο α., Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 7^η έκδοση, 2003 σελ. 793, ΣτΕ 1274/1957, 1500/1980, Σολδάτο, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, έκδοση 2000, σελ. 306 και ΣτΕ 1498/1979).

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της από **21-06-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου (**elenxis**) ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο “.....ΜΕΠΕ» με ΑΦΜ , ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.