



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 29/09/2023

Αριθμός απόφασης: 754

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης**

Ταχ. Δ/ση: Τακαντζά 8-10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-332246

Email : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 ΦΕΚ Α' 206) εφεξής ΚΦΔ.
β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

δ. Την με αριθμό Α 1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2017/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του κατά της με αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4987/2022, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις από έγγραφες απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ, φορολογικού έτους 2022, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο ύψους 100,00€, λόγω μη υποβολής δήλωσης πληροφοριακού χαρακτήρα (μεταβολή επαγγελματικής εγκατάστασης στο φορολογικό μητρώο), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3^α του άρθρου 10 του ΚΦΔ, που επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων των παρ. 1^α και 2^α του άρθρου 54 του ΚΦΔ.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε βάσει της από έκθεσης της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Πάτρας, κατόπιν διενέργειας μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του ν. 4987/2022 (Κ.Φ.Δ.), δυνάμει της με αριθμ. σχετικής εντολής. Ειδικότερα, τόσο από την έρευνα που διενεργήθηκε στη δηλωθείσα επαγγελματική εγκατάσταση και στο διαδίκτυο, όσο και από την τηλεφωνική επικοινωνία που πραγματοποιήθηκε με τον προσφεύγοντα, διαπιστώθηκε ότι δεν ήταν εφικτή καθ' οποιονδήποτε τρόπο η πραγματοποίηση επιτόπιου ελέγχου πρόληψης στη δηλωθείσα έδρα, καθόσον ο προσφεύγων ζει μόνιμα και διαρκώς από το έτος 2016 στο, όπως προκύπτει από τις φορολογικές δηλώσεις που υποβάλλει. Συνεπώς στον τόπο όπου ζει και κατοικεί μόνιμα ασκεί με βεβαιότητα και την επαγγελματική του δραστηριότητα, η οποία πραγματοποιείται, στη διεύθυνση όπως αυτό προκύπτει από τα στοιχεία που βρέθηκαν στο διαδίκτυο.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης, ισχυριζόμενος ότι το περιεχόμενο του ως άνω ελέγχου είναι απολύτως αναληθές, ενώ το συμπέρασμα αυτού είναι παντελώς αυθαίρετο και αναπόδεικτο. Συγκεκριμένα επικαλείται ότι ως μεσίτης, δραστηριοποιείται στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας και διαχειρίζεται αρκετά ακίνητα και αυτό ακριβώς δήλωσε στην προφορική επικοινωνία που είχε με τον ελεγκτή που διεξήγαγε τον έλεγχο. Το συμπέρασμα ότι ο ίδιος έχει μεταφέρει την επαγγελματική του έδρα στην Αθήνα, επειδή η κύρια διαμονή του βρίσκεται στην Αθήνα είναι παντελώς αυθαίρετο, αφού η επαγγελματική του δραστηριότητα δεν απαιτεί την παραμονή του στην επαγγελματική του έδρα, αντίθετα επιβάλλει την μετακίνηση του προς ανεύρεση και υπόδειξη ακινήτων σε διάφορα μέρη της Ελλάδας. Επιπλέον, δεν περιορίζεται χωρικά η άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας από καμία διάταξη νόμου και εξ αυτού του λόγου δεν έχει μεταφέρει την επαγγελματική του έδρα και επομένως σε καμία περίπτωση

δεν υποχρεούται να δηλώσει μία μεταβολή που στην πραγματικότητα δεν υφίσταται. Όσον αφορά δε το γεγονός, ότι ο ίδιος εμφανίζεται στη διεύθυνση, δε γνωρίζει από ποιον και πώς έχει δηλωθεί η διεύθυνση αυτή, ή εάν τυχόν υπάρχει κάποια συνωνυμία. Το γεγονός ότι επιλέγει να μην απασχολεί υπάλληλο είναι απόλυτο και νόμιμο δικαίωμα του, καθώς ο τρόπος που δραστηριοποιείται ως μεσίτης αστικών συμβάσεων, είναι αυστηρά προσωποποιημένος και λειτουργεί μέσω συστάσεων και προσωπικών και προκαθορισμένων ραντεβού και σε καμία περίπτωση αποδεικτικό στοιχείο της αιτιάσεως της υπηρεσίας. Όσον αφορά επίσης την έκδοση λογιστικών στοιχείων στην έδρα του, σημειώνει ότι εκδίδει και λαμβάνει τα λογιστικά στοιχεία που από το νόμο υποχρεούται με μέριμνα του λογιστή, όπως ακριβώς προβλέπεται στο νόμο. Συνεπώς σε καμία περίπτωση, ούτε αυτή η παρατήρηση δεν αποτελεί στοιχείο, ή τεκμήριο, περί μη λειτουργίας της έδρας του στη δηλωμένη διεύθυνση. Το γεγονός δε, ότι ο λογιστής του εδρεύει στη και όχι στην Αθήνα, επιβεβαιώνει πλήρως όσα αναφέρει περί της διεύθυνσης της έδρας του, η οποία βρίσκεται στο, όπως επίσης αποδεικνύεται και από το μισθωτήριο, όπως δηλώνεται νομίμως στην πλατφόρμα του TAXIS, καθώς και από όλα τα σχετικά έγγραφα. Προς τούτο, επισυνάπτει καταχωρήσεις στη, τη νούμερο ένα (No 1) εταιρεία αγγελιών στην Ελλάδα, από τις οποίες φαίνεται η έδρα του για τα τουλάχιστον τελευταία 12 χρόνια που συνεργάζεται μαζί τους στο σχετικό σύνδεσμο (.....).

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 36 του ν. 2859/2000 (Υποχρεώσεις των υποκειμένων στον φόρο), ορίζεται ότι : «1. Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις δηλώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 10 του ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας, Α' 170).»

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 3^α του άρθρου 10 του ΚΦΔ (Εγγραφή στο φορολογικό μητρώο), ορίζεται ότι: « Ο φορολογούμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, υποχρεούται να ενημερώνει τη Φορολογική Διοίκηση για μεταβολές στα στοιχεία εγγραφής ή έναρξής του με την υποβολή δήλωσης μεταβολών στο φορολογικό μητρώο. Η δήλωση αυτή υποβάλλεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την πραγματοποίηση της μεταβολής. ...»

Επειδή, περαιτέρω με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ΚΦΔ (Διαδικαστικές παραβάσεις), ορίζεται ότι : «1. Για κάθε μία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή την φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα ή υποβάλλει ελλιπή δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου,
2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α) της παραγράφου 1...»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 28 του ΚΦΔ, ορίζεται ότι : «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 62 του ΚΦΔ, ορίζεται ότι: «1...Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ΚΦΔ, ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας, αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016 : «...η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο

ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώσα τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).»

Επειδή από τον συνδυασμό των προαναφερθεισών διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία της δυνατότητας ελέγχου, τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5. Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής : Ο προσφεύγων διατηρεί ατομική επιχείρηση με κύριο αντικείμενο εργασιών τις υπηρεσίες μεσιτικού γραφείου ακινήτων, έναντι αμοιβής, ή βάσει σύμβασης και δευτερεύουσα δραστηριότητα την παροχή επιχειρηματικών συμβουλών και άλλων συμβουλών διαχείρισης, με έδρα το Συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, στα πλαίσια διενέργειας μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου ορθής εφαρμογής των διατάξεων των ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και 4987/2022 (Κ.Φ.Δ.) μετέβη, στις, στη δηλωθείσα έδρα του προσφεύγοντος, ήτοι, παραχωρηθέν τμήμα οικίας 1^{ου} ορόφου, ιδιοκτησίας της μητέρας του Επειδή, η επαγγελματική έδρα ήταν κλειστή, οι αρμόδιοι ελεγκτές επικοινωνήσαν τηλεφωνικά με τον προσφεύγοντα, ζητώντας διευκρινήσεις σχετικά με το λόγο που δεν έχει μεταφέρει την έδρα της επαγγελματικής του εγκατάστασης στον τόπο κατοικίας του. Παράλληλα ζητήθηκε από τον αρμόδιο ελεγκτή να οριστεί κάποιος εκπρόσωπος, προκειμένου να του επιδοθεί πρόσκληση προσκόμισης λογιστικών αρχείων (βιβλίων και στοιχείων). Σύμφωνα με τα όσα εμπεριέχονται στην από έκθεση μερικού ελέγχου ορθής εφαρμογής των διατάξεων των ν. 4308/2014 και 4987/2022, ο προσφεύγων σχετικά με τη μη μεταφορά της έδρας στον τόπο κατοικίας του, επικαλέστηκε γραφειοκρατικούς λόγους, ενώ όρισε συγκεκριμένο πρόσωπο για την παραλαβή της ως άνω πρόσκλησης. Ο έλεγχος έκρινε ότι ο προσφεύγων ασκεί με βεβαιότητα την επαγγελματική του δραστηριότητα, στο τόπο όπου ζει, από το έτος 2016 και κατοικεί μόνιμα (.....), όπως αυτό προκύπτει, τόσο από τις φορολογικές δηλώσεις που υποβάλλει, όσο και από την έρευνα στο διαδίκτυο και συγκεκριμένα στη διεύθυνση όπου ο προσφεύγων,

εμφανίζεται ως μεσίτης αστικών συμβάσεων - Υπηρεσίες Ακίνητης Περιουσίας με εμφανιζόμενη διεύθυνση στη

Προς θεμελίωση του ως άνω πορίσματος, ο έλεγχος έλαβε υπόψη του:

α) το γεγονός ότι ουδέποτε βρίσκεται στη δηλωθείσα έδρα (με εξαίρεση ίσως κάποιες εορτές και άδειες),

β) δεν απασχολεί υπάλληλο,

γ) δεν εκδίδει και δεν λαμβάνει λογιστικά στοιχεία στη δηλωθείσα έδρα του,

δ) από καταχωρήσεις του ονόματος του που βρέθηκε στην ιστοσελίδα (οδηγός πόλης - σχετικός σύνδεσμος), βάσει των οποίων προκύπτει ότι το πραγματικό γραφείο της επαγγελματικής δραστηριότητας του ελεγχόμενου βρίσκεται ήτοι κοντά στο τόπο κατοικίας του, διεύθυνση που παρέλειψε να δηλώσει στο φορολογικό μητρώο. Σύμφωνα με τη σχετική έκθεση της ΥΕΔΔΕ Πάτρας, ο ανωτέρω σύνδεσμος παραμένει ενεργός ως έχει.

Συνεπώς ο έλεγχος της ΥΕΔΔΕ Πάτρας, καταλήγει ότι με την ενέργεια του αυτή, δηλαδή, να μην δηλώνει ορθά την έδρα της επαγγελματικής του δραστηριότητας, ο προσφεύγων αποφεύγει τους επιτόπιους ελέγχους και την αιφνίδια παρουσία των φορολογικών οργάνων για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων.

Επειδή με βάση τα πραγματικά περιστατικά σε συνδυασμό:

α) Με το αντικείμενο δραστηριότητας του προσφεύγοντος, που ως μεσίτης δραστηριοποιείται σε διάφορα μέρη της Ελλάδας,

β) με το γεγονός ότι από τη σχετική έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει ότι το συνεργείο ελέγχου αναζήτησε τον προσφεύγοντα στη δηλωθείσα έδρα και άλλες φορές, έτσι ώστε να διασταυρωθεί και να επαληθευτεί ότι ο προσφεύγων δε χρησιμοποιεί τη δηλωθείσα διεύθυνση στο, ως έδρα της επιχείρησης, η μία και μοναδική απροειδοποίητη επίσκεψη των υπαλλήλων της Υπηρεσίας, δεν μπορεί να αποτελέσει τεκμήριο για τη μη λειτουργία της έδρας του στην ως άνω διεύθυνση,

γ) με τις κείμενες φορολογικές διατάξεις, τόσο του ν. 4308/2014, περί ελληνικών λογιστικών προτύπων, όσο και του κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας και της ΠΟΛ. 1003/2014, βάσει των οποίων δεν ορίζεται ο τρόπος τήρησης και διαφύλαξης των βιβλίων και των στοιχείων, ενώ αντίθετα, αυτά μπορούν να τηρούνται και να φυλάσσονται οπουδήποτε, ακόμη και κατά την διάρκεια της περιόδου που αφορούν, με την προϋπόθεση να επιδεικνύονται και να δίνονται στον έλεγχο όταν αυτά ζητηθούν, εντός ευλόγου χρόνου και

δ) με το γεγονός ότι ο έλεγχος της ΥΕΔΔΕ Πάτρας, περιορίστηκε στην έρευνα του διαδικτύου, χωρίς ωστόσο να πραγματοποιήσει οποιαδήποτε επίσκεψη, στην οδό, προκειμένου να εξακριβώσει, μέσω επιτόπιας έρευνας και συλλογής πληροφοριών από πλησιέστερα καταστήματα και περιοίκους, ότι πράγματι ο προσφεύγων δραστηριοποιείται στην ως άνω διεύθυνση, κρίνεται ότι δεν τεκμηριώνεται η καταλογισθείσα παράβαση της μη υποβολής δήλωσης μεταβολής της έδρας της ατομικής του επιχείρησης στην Αθήνα.

Επειδή, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η έκθεση ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, δεν παρέχει επαρκή αιτιολογία και τεκμηριωμένες ελεγκτικές επαληθεύσεις για τη θεμελίωση της κρίσης σχετικά με τη μεταβολή της έδρας της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα, εγείρει αμφιβολίες ως προς τα πραγματικά περιστατικά και κατ'επέκταση ως προς την διάπραξη της παράβασης, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη, πρέπει να ακυρωθεί.

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση :

ΑΡ. ΠΡΑΞΗΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΟ	
	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Υπ'αριθμ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ΚΦΔ, φορολογικού έτους 2022	100,00	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς

Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της