



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη: 06-10-2023

Αριθμός απόφασης: ε818

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση: Τακαντζά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206/4-11-2022), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α 1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την με ημερομηνία 11/05/2023 και με αριθμό ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ:....., κατά της με αριθμό πρωτ...../11-04-2023 αρνητικής απάντησης του προϊσταμένου της ΔΟΥ Λάρισας και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Ο προσφεύγων, στην υπό κρίση περίπτωση υπέβαλε ψηφιακά μέσω διαδικτύου, την με αριθμ. πρωτ...../11-05-2023 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό πρωτοκόλλου/11-04-2023 απάντηση του προϊσταμένου της ΔΟΥ Λάρισας απορρίφθηκε η από 06-04-2023 ταυτάριθμη αίτηση του προσφεύγοντα, με την οποία ζητούσε τη συμμόρφωση της διοίκησης με την με αριθμό/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας.

Ειδικότερα, από 01-09-1999 ο προσφεύγων διετέλεσε Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρία» με ΑΦΜ:..... Θεωρήθηκε συνεπώς προσωπικώς και αλληλεγγύως ευθυνόμενος για τις οφειλές της ως άνω εταιρίας.

Με την με αριθμό πρωτ...../28-03-2017 αίτησή του, ζήτησε αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας προκειμένου να λάβει χρήματα από το ΤΠΔΥ. Ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Λάρισας με την με αριθμό πρωτ...../07-04-2017 απάντησή του, απέρριψε το προαναφερθέν αίτημα με το αιτιολογικό ότι εκκρεμούσαν ληξιπρόθεσμες οφειλές της εταιρείας «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρία» με ΑΦΜ:....., για τις οποίες ευθύνεται προσωπικώς και αλληλεγγύως. Ωστόσο, ενημέρωσε τον προσφεύγοντα ότι η υπηρεσία θα προέβαινε στην έκδοση βεβαίωσης οφειλής, σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 12 του ΚΦΔ. Με την εν λόγω διαδικασία εισπράχθηκε το ποσό των 11.035,60€ την 30-08-2017.

Παράλληλα, η αρμόδια ΔΟΥ Λάρισας προχώρησε στην έκδοση της με αριθμό πρωτ...../06-04-2017 ατομικής ειδοποίησης χρεών, στην οποία περιλαμβάνονταν οι οφειλές της ως άνω εταιρείας, για τις οποίες ο προσφεύγων είχε προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη. Κατά της εν λόγω ατομικής ειδοποίησης ο προσφεύγων κατέθεσε την με αριθμό/04-05-2017 ανακοπή ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Ακολουθως, με την αρ. πρωτ./12-03-2020 Αίτηση προς τη ΔΟΥ Λάρισας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 29 του Ν. 4646/2019, ως ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης, ο προσφεύγων αιτήθηκε την απαλλαγή από την προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη του, κατά τις διατάξεις του προϊσχύσαντος καθεστώτος του άρθρου 115 του Ν. 2238/1994 και του άρθρου 55 του ν. 2859/2000, για τις οφειλές της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με Α.Φ.Μ.:....., όπως αυτές αναφέρονται στην με αρ. πρωτ./06-04-2017 Ατομική Ειδοποίηση Χρεών του Προϊσταμένου

της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, λόγω της ιδιότητας του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας από 01-09-1999 (σχετικό το αρ.-/.....-1999 ΦΕΚ τ. ΑΕ&ΕΠΕ).

Με την αρ. πρωτ.-/14-07-2020 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας έγινε δεκτή η αίτησή του και απαλλάχθηκε από την αλληλέγγυα ευθύνη για την καταβολή των οφειλών της ανωτέρω εταιρίας, καθόσον δεν πληρούνταν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις θεμελίωσης της προσωπικής και αλληλέγγυας ευθύνης που ορίζονται στο άρθρο 50 του Ν. 4174/2013, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Ν.4646/2019.

Ακολούθως, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Λάρισας προχώρησε στην παροχή συναίνεσης για την εξάλειψη της εις βάρος του εγγραφείας υποθήκης με το αρ. πρωτ.-/14-07-2020 έγγραφό του.

Κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης και χορήγησης της απαλλαγής από την προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη του προσφεύγοντος για τις οφειλές της ανωτέρω εταιρίας, εκκρεμούσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας η με αριθμό κατάθεσης/04-05-2017 ανακοπή του, κατά της αρ. πρωτ.-/06-04-2017 Ατομικής Ειδοποίησης Χρεών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας και των περιλαμβανόμενων σε αυτήν πράξεων ταμειακής βεβαίωσης, η οποία συζητήθηκε την 05-12-2019. Επί της ανακοπής αυτής εκδόθηκε η αρ.-/14-08-2020 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την ανακοπή για λόγους ουσίας. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα η από 07-09-2020 Έφεση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (αρ. κατάθεσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Λάρισας/2020 και στο Διοικητικό Εφετείο Λάρισας/2020), η οποία συζητήθηκε την 21-09-2021.

Επί της έφεσης εκδόθηκε η αρ./2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, Τμήμα Β' Μονομελές, η οποία έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την με αριθ./2020 οριστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, κράτησε και δίκασε την με αριθ. καταθ./2017 ανακοπή και ακύρωσε την αρ. πρωτ.-/06-04-2017 Ατομική Ειδοποίηση Χρεών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας καθώς και τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ταμειακές βεβαιώσεις, κατά το μέρος που επισπεύδεται με βάση αυτές διοικητική εκτέλεση σε βάρος του ανακόπτοντος. Το δικαστήριο εφάρμοσε τις ευμενέστερες διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4174/2013, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 4646/2019, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι υποβλήθηκε στη ΔΟΥ η με αρ. πρωτ.-/12-03-2020 Αίτηση του προσφεύγοντος κατ' άρθρο 66 παρ. 29 Ν. 4646/2019, και δέχθηκε ότι η ειδοποίηση κατέστη επιγενομένως μη νόμιμη.

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων υπέβαλε στις 6/4/2023 στη ΔΟΥ Λάρισας την με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου εγγράφου αίτηση, με την οποία ζήτησε, σε συμμόρφωση προς την με αριθ./2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, να του αποδοθεί ποσό ύψους 11.035,60€, ήτοι το 50% του «εφάπαξ» που επρόκειτο να λάβει από το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.), και το οποίο παρακρατήθηκε από το ως άνω Ταμείο και αποδόθηκε στη ΔΟΥ σε εκτέλεση της με αριθ. πρωτ.-/24-4-2017 με α/α/2017

Βεβαίωσης Οφειλής προς το Δημόσιο της παρ. 6 του άρθρου 12 του ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Α΄ Λάρισας. Το ανωτέρω αποδοθέν ποσό εισπράχθηκε με το με αριθ./30-8-2017 Γραμμάτιο Είσπραξης της ΔΟΥ Α΄ Λάρισας και πιστώθηκε στην οφειλή με αριθμό βεβαίωσης/5-6-2001 γρ.χ.κ. 4 και είδος φόρου «ΦΠΑ Οριστική Βεβαίωση» της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», για την οποία ο προσφεύγων υπείχε προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη, και η οποία οφειλή είχε συμπεριληφθεί στην με αριθ. πρωτ./6-4-2017 ατομική ειδοποίηση χρεών της ΔΟΥ Α΄ Λάρισας.

Ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ Λάρισας απάντησε αρνητικά στην προσβαλλόμενη αίτηση του προσφεύγοντος με το με αριθ. πρωτ./11-4-2023 έγγραφο, με το οποίο τον ενημέρωσε πως, κατ' εφαρμογή της διάταξης του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 29 του άρθρου 66 του ν. 4646/2019, ποσά που εισπράχθηκαν από την Υπηρεσία σε χρόνο προγενέστερο της ισχύος των διατάξεων των άρθρων 34 και 66 του Ν. 4646/2019, τα οποία εφάρμοσε και η αρ./2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, και της αρ. Πρωτ./14-07-2020 απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας, δυνάμει διοικητικών μέτρων, όπως η με αρ. 148/2017 και αρ. πρωτ./24-04-2017 Βεβαίωση οφειλής του άρθρου 12 του Ν. 4174/2013 προς το Τ.Π.Δ.Υ. σχετικά με το 50% του «εφάπαξ» που έλαβε ποσού 11.035,60€, δεν δύνανται να επιστραφούν.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της ζητά την ακύρωση, της προσβαλλόμενης πράξης, την άρση της δέσμευσης του παρακρατηθέντος ποσού και την επιστροφή του ποσού των 11.035,60€ ισχυριζόμενος ότι:

- 1) Είναι μη νόμιμος ο συμψηφισμός του 50% του εφάπαξ που θα λάμβανε από το τέως Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων με την φερόμενη οφειλή της ΠΑΕ, που εσφαλμένα του καταλογίστηκε αρχικά και στη συνέχεια αμετάκλητα αθωώθηκε. Ο διενεργηθείς συμψηφισμός των οφειλών της ΠΑΕ με το 50% του εφάπαξ που του αναλογούσε, στερείται νομίμου ερείσματος λόγω έλλειψης αμοιβαιότητας των απαιτήσεων. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του επικαλείται το άρθρο 83 του ΚΕΔΕ
- 2) Η αιτία στην οποία στηρίχθηκε η παρακράτηση του ποσού των 11.035,60€ ελλείπει με συνέπεια τον αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δημοσίου.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 140 του Ν 4270/2014 «1. Οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου, πλην εκείνων για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, Α΄ 170), παραγράφεται μετά την παρέλευση πενταετίας, εφόσον από άλλη γενική ή ειδική διάταξη δεν ορίζεται βραχύτερος χρόνος παραγραφής αυτής. 2. Η κατά του Δημοσίου απαίτηση προς επιστροφή αχρεωστήτως ή παρά το νόμο καταβληθέντος σ΄

αυτό χρηματικού ποσού παραγράφεται μετά τρία (3) έτη, από την καταβολή. Για τα τελωνειακά έσοδα ισχύουν οι ειδικές διατάξεις του άρθρου 32 του Τελωνειακού Κώδικα (ν.2960/2001, Α΄ 265). Οι διατάξεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται και επί ποσών που εισπράττονται από το Δημόσιο για λογαριασμό τρίτων. [...]»

Επειδή, στο άρθρο 141 του Ν 4270/2014 ορίζεται ότι «*Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού. [...]*».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η με αριθ. πρωτ./6-4-2023 αίτηση για επιστροφή του ποσού των 11.035,60€, που είχε εισπραχθεί με το με αριθ./30-8-2017 Γραμμάτιο Είσπραξης της ΔΟΥ Α΄ Λάρισας, σε εκτέλεση της με αριθ. πρωτ./24-4-2017 και με α/α/2017 Βεβαίωσης Οφειλής (παρ. 6 αρθ. 12 ν. 4174/2013) της ΔΟΥ Α΄ Λάρισας, και για την οποία ο προσφεύγων προβάλλει ζήτημα ακυρότητας για λόγους που συνέτρεχαν κατά τον χρόνο διενέργειας της είσπραξης, υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, στοιχείο που καθιστά απαράδεκτο και τον υπό κρίση ισχυρισμό, καθότι παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών (3) ετών από τη λήξη του έτους της επίμαχης είσπραξης (2017), με προθεσμία για την υποβολή του σχετικού αιτήματος, στην περίπτωση αυτή, την 31/12/2020, καθώς παράλληλα δεν συνέτρεξαν νόμιμοι λόγοι αναστολής ή διακοπής της παραγραφής της επίδικης απαίτησης κατά του Δημοσίου, αφού ο προσφεύγων άσκησε ανακοπή κατά της εκδοθείσας ατομικής ειδοποίησης, ωστόσο δεν προσέβαλε την εκδοθείσα βεβαίωση οφειλής. Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό, ο υπό κρίση ισχυρισμός θα πρέπει προεχόντως να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

Επειδή, επικουρικά σύμφωνα με το άρθρο 12 του ΚΦΔ «1. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητήσει αποδεικτικό ενημερότητας ισχύος μέχρι και δύο μηνών για την πραγματοποίηση πράξεων και συναλλαγών που ρητά ορίζονται.

2. Η Φορολογική Διοίκηση χορηγεί αποδεικτικό ενημερότητας, μόνο εφόσον ο φορολογούμενος δεν έχει οφειλές στη Φορολογική Διοίκηση από οποιαδήποτε αιτία και έχει υποβάλει τις απαιτούμενες φορολογικές δηλώσεις των τελευταίων πέντε ετών.

3. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να μη χορηγεί αποδεικτικό ενημερότητας εάν ο φορολογούμενος έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές σε άλλη αρχή του δημόσιου τομέα. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα ορίζεται η διαδικασία που ακολουθούν οι ανωτέρω αρχές για να ενημερώνουν τη Φορολογική Διοίκηση σχετικά με φορολογουμένους που έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές προς αυτές, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου. 4. [...]

5. Οι πράξεις και συναλλαγές για τις οποίες προσκομίζεται αποδεικτικό ενημερότητας, οι προϋποθέσεις χορήγησης του, οι τυχόν εξαιρέσεις από την υποχρέωση προσκόμισης του, οι οφειλές που λαμβάνονται υπόψη για τη χορήγηση του, οι φορολογικές δηλώσεις που απαιτείται να έχουν υποβληθεί για την έκδοση του αποδεικτικού, ο τύπος του, το περιεχόμενο, η διάρκεια ισχύος, τα ποσοστά παρακράτησης, τα τυχόν άλλα πρόσωπα τα οποία δύνανται να ζητούν και να

λαμβάνουν το αποδεικτικό, τα όργανα έκδοσης του και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμογής ορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα.

6. Αν ζητείται αποδεικτικό ενημερότητας για είσπραξη χρημάτων ή μεταβίβαση ακινήτου και δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των παραγράφων 2, 3 και 4 για τη χορήγηση του, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις συμψηφισμού, εκδίδεται από την αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής υπηρεσία, βεβαίωση οφειλής προς το Δημόσιο, η οποία κατατίθεται αντί του αποδεικτικού ενημερότητας στην υπηρεσία ή τον οργανισμό πληρωμής ή κατατίθεται για τη μεταβίβαση ακινήτου. Με βάση τη βεβαίωση αυτή αποδίδεται το προς είσπραξη ποσό ή το προϊόν του τιμήματος και μέχρι του ύψους της οφειλής, στην εκδούσα τη βεβαίωση υπηρεσία.

7. Οι προϋποθέσεις χορήγησης βεβαίωσης οφειλής, οι οφειλές που λαμβάνονται υπόψη για τη χορήγηση της, τα όργανα έκδοσης, ο τύπος, το περιεχόμενο, η διάρκεια ισχύος και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμογής ορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα. [...]».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1274/2013, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο

«**Άρθρο 1** “Πράξεις και συναλλαγές για τις οποίες απαιτείται η προσκόμιση αποδεικτικού ενημερότητας”. **1.** Η προσκόμιση αποδεικτικού ενημερότητας καθίσταται υποχρεωτική στις εξής περιπτώσεις: **α.** Για την είσπραξη χρημάτων ή την εξόφληση τίτλων πληρωμής από το Δημόσιο Τομέα, όπως αυτός καθορίζεται στην κείμενη νομοθεσία, από Δημοσίους Υπολόγους και από αυτούς που ενεργούν πληρωμές με εντολή ή εξουσιοδότηση των ανωτέρω εφόσον το ακαθάριστο ποσό για κάθε τίτλο πληρωμής υπερβαίνει τα χίλια πεντακόσια ευρώ (1.500), ανά δικαιούχο. Το αποδεικτικό ενημερότητας προσκομίζεται από τον εισπράττοντα στους διενεργούντες την πληρωμή ή την εξόφληση του τίτλου, κατά την πληρωμή ή την εξόφληση αυτού. Τίτλοι πληρωμής που εξοφλούνται με ποσό κάτω των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ συμψηφίζονται με τυχόν οφειλές των δικαιούχων, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν.δ. 356/1974 – Α' 90 (Κ.Ε.Δ.Ε.), όπως ισχύει. [...]»

Άρθρο 3 “Προϋποθέσεις χορήγησης” **1.** Για τη χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας ο αιτών πρέπει σωρευτικά:

α. να μην έχει συνολικές ληξιπρόθεσμες βασικές οφειλές άνω των τριάντα (30) ευρώ βεβαιωμένες στη Φορολογική Διοίκηση. Εφόσον, υφίστανται συνολικές βασικές ληξιπρόθεσμες οφειλές άνω του προαναφερόμενου ποσού βεβαιωμένες στη Φορολογική Διοίκηση ο αιτών πρέπει να τις έχει τακτοποιήσει κατά νόμιμο τρόπο με αναστολή είσπραξης ή με ρύθμιση τμηματικής καταβολής, και

β. να έχει υποβάλει τις δηλώσεις της τελευταίας πενταετίας, ήτοι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, εκκαθαριστικές φόρου προστιθέμενης αξίας και τις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ, που έπονται της τελευταίας εκκαθαριστικής και που η προθεσμία υποβολής τους έχει λήξει ένα μήνα πριν την ημερομηνία αίτησης έκδοσης του αποδεικτικού ενημερότητας. [...]

2. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά στις ως άνω ληξιπρόθεσμες οφειλές: α. Για τα φυσικά πρόσωπα, λαμβάνονται υπόψη οι ατομικές οφειλές, καθώς και οφειλές, για τις οποίες το φυσικό πρόσωπο έχει ευθύνη για την καταβολή τους, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. [...]».

Επειδή, στην ΠΟΛ 1275/2013, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ότι

«**Άρθρο 1** “Προϋποθέσεις για την έκδοση βεβαίωσης οφειλής” 1. Η βεβαίωση οφειλής εκδίδεται υπό τις προϋποθέσεις της παραγράφου 6 του άρθρου 12 του ν. 4174/2013. [...]

Άρθρο 3 “Διαδικασία χορήγησης, τύπος και περιεχόμενο της βεβαίωσης οφειλής” 1. Η βεβαίωση οφειλής εκδίδεται ύστερα από αίτηση του δικαιούχου της πληρωμής ή του μεταβιβάζοντα ακίνητο ή εμπράγματο δικαίωμα προς την αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής υπηρεσία και αποστέλλεται στην υπηρεσία ή τον οργανισμό πληρωμής ή στον συμβολαιογράφο, όταν χορηγείται για μεταβίβαση ακινήτου ή σύσταση εμπράγματος δικαιώματος επ’ αυτού. Διαζευκτικά, η βεβαίωση μπορεί να ζητηθεί και από: α) την υπηρεσία ή τον φορέα που διενεργεί την εκκαθάριση ή την πληρωμή προς τον οφειλέτη για την είσπραξη της οποίας απαιτείται η κατάθεση αποδεικτικού ενημερότητας, το οποίο δεν έχει προσκομισθεί, β) από τον συμβολαιογράφο που διενεργεί τη μεταβίβαση ακινήτου ή τη σύσταση του εμπράγματος δικαιώματος. [...] 3. Η βεβαίωση οφειλής δύναται να εκδοθεί και οίκοθεν από την αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής υπηρεσία, στην περίπτωση που εντοπιστεί απαίτηση του οφειλέτη για την είσπραξη της οποίας απαιτείται η προσκόμιση αποδεικτικού ενημερότητας, το οποίο δεν δύναται βάσει των ισχυουσών διατάξεων να εκδοθεί.

Άρθρο 4 “Απόδοση παρακρατούμενων ποσών” 1. Η υπηρεσία ή οργανισμός που παραλαμβάνει τη βεβαίωση οφειλής αποδίδει στην υπηρεσία που εξέδωσε τη βεβαίωση, το προς είσπραξη ποσό και μέχρι του ύψους του συνόλου των βεβαιωμένων οφειλών, εντός δέκα (10) ημερών από τη μερική ή ολική εξόφληση του τίτλου πληρωμής και όχι πέραν των τριών (3) εργάσιμων ημερών από την παρέλευση της προθεσμίας ισχύος της βεβαίωσης. Για την απόδοση τυχόν εναπομείναντος ποσού στο δικαιούχο από την υπηρεσία ή τον οργανισμό πληρωμής, απαιτείται προσκόμιση αποδεικτικού ενημερότητας. [...] 3. Τα αποδιδόμενα ποσά πιστώνονται στις οφειλές κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 44 του ν. 4174/2013 (Α’ 170). [...]».

Επιπλέον, σύμφωνα με την **ΠΟΛ. 1141/2016** με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις για τη διαδικασία χορήγησης αποδεικτικού ενημερότητας και βεβαίωσης οφειλής σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 4174/2013 και τις Αποφάσεις ΠΟΛ. 1274/2013 και ΠΟΛ. 1275/2013: «Για τη χορήγηση του αποδεικτικού ενημερότητας κατ’ άρθ. 12 ΚΦΔ και την Απόφαση ΓΓΔΕ ΠΟΛ.1274/27.12.2013, όπως ισχύουν, λαμβάνονται υπόψη οι ληξιπρόθεσμες, άνω των 30€, βεβαιωμένες οφειλές στη Φορολογική Διοίκηση (Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες, Ελεγκτικά Κέντρα, Τελωνεία) - τόσο προς το Δημόσιο όσο και υπέρ τρίτων (Ν.Π.Δ.Δ., κλπ) - για τις οποίες έχει ευθύνη καταβολής ο φορολογούμενος, σύμφωνα με τις ισχύουσες φορολογικές και άλλες διατάξεις [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις για τις περιπτώσεις που απαιτείται η έκδοση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας, θα πρέπει ο αιτών να μην έχει συνολικές

ληξιπρόθεσμες βασικές οφειλές άνω των 30 ευρώ βεβαιωμένες στη Φορολογική Διοίκηση. Ειδικότερα και σε ότι αφορά τις ανωτέρω ληξιπρόθεσμες οφειλές, για τα φυσικά πρόσωπα λαμβάνονται υπ' όψιν οι ατομικές οφειλές, καθώς και οφειλές για τις οποίες το φυσικό πρόσωπο έχει ευθύνη για την καταβολή τους σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Αν ζητείται αποδεικτικό ενημερότητας για είσπραξη χρημάτων και δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση του, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις συμψηφισμού, εκδίδεται από την αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής υπηρεσία, "Βεβαίωση Οφειλής προς το Δημόσιο", η οποία κατατίθεται αντί του αποδεικτικού ενημερότητας στην Υπηρεσία ή τον Οργανισμό πληρωμής. Με βάση τη βεβαίωση αυτή αποδίδεται το προς είσπραξη ποσό και μέχρι του ύψους της οφειλής, στην εκδούσα τη βεβαίωση Υπηρεσία, το οποίο πιστώνεται στις οφειλές του δικαιούχου, ατομικές ή από συνυπευθυνότητα, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 44 του ν. 4174/2013.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων υπέβαλε στη ΔΟΥ Λάρισας την με αριθ. πρωτ. εισερχ./28-3-2017 αίτηση για χορήγηση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας για είσπραξη χρημάτων από το ΤΠΔΥ. Η αρμόδια ΔΟΥ απάντησε αρνητικά στο ως άνω αίτημα με το με αριθ. πρωτ./7-4-2017 έγγραφο, με το οποίο ενημερώθηκε ο αιτών ότι, βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για χορήγηση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας, λόγω εκκρεμών ληξιπρόθεσμων οφειλών συνολικού ποσού 208.378,74 ευρώ της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», ΑΦΜ, στην οποία διετέλεσε πρόεδρος Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος από 01-09-1999 (Πρακτικό Γ.Σ. από 31-08-1999, το οποίο δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ/.....-1999 τ. ΑΕ&ΕΠΕ). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 115 παρ. 3 του Ν. 2238/1994, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 2648/1998, και, σύμφωνα με την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, εφαρμόζεται και για την περίπτωση β' του άρθρου 45 του ν. 1642/1986 (ήδη άρθρου 55 Ν. 2859/2000), ο αιτών ευθυνόταν προσωπικώς και αλληλεγγύως για τις οφειλές της εταιρείας, οι οποίες κατέστησαν ληξιπρόθεσμες, λόγω μη καταβολής τους εντός των νομίμων προθεσμιών, ενώ περαιτέρω υπήρχαν εκκρεμότητες και ως προς την υποβολή φορολογικών δηλώσεων της εταιρείας. Ενημερώθηκε επιπλέον πως υπήρχε η δυνατότητα έκδοσης Βεβαίωσης Οφειλής σύμφωνα με την παρ. 6 άρθρου 12 του ν. 4172/2013 και την απόφαση ΠΟΛ 1275/2013 ΓΓΔΕ, και πως η Υπηρεσία επρόκειτο να προβεί οίκοθεν στην έκδοση της Βεβαίωσης Οφειλής, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 της απόφασης ΠΟΛ. 1275/2013 του ΓΓΔΕ.

Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω, εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ./24-4-2017 και με α/α/2017 "Βεβαίωση Οφειλής προς το Δημόσιο" της ΔΟΥ Α' Λάρισας, σε εκτέλεση της οποίας αποδόθηκε από το ΜΤΠΥ στη ΔΟΥ Α' Λάρισας το ποσό των 11.035,60 ευρώ, το οποίο εισπράχθηκε με το με αριθ./30-8-2017 Γραμμάτιο Είσπραξης της ΔΟΥ Α' Λάρισας.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντα προβάλλεται αλυσιτελώς, ενώ είναι σε κάθε περίπτωση και αβάσιμος, και ως εκ τούτου απορριπτέος, καθότι στην

προκειμένη περίπτωση δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 83 του ΚΕΔΕ περί συμψηφισμού, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αλλά οι διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 4174/2013 και της με αριθ. ΠΟΛ. 1275/2013 Απόφασης του ΓΓΔΕ περί Βεβαίωσης Οφειλής, οι οποίες μάλιστα εφαρμόστηκαν ορθά από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Α΄ Λάρισας.

Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί μη νόμιμου συμψηφισμού κατά τις διατάξεις του ΚΕΔΕ είναι απορριπτέος, αφενός ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος, και τούτο επιπροσθέτως των λόγων που τον καθιστούν και απαράδεκτο.

Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν 4646/2019, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει: «Οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, ισχύουν από τη δημοσίευση του παρόντος και εφαρμόζονται και για οφειλές, οι οποίες έχουν βεβαιωθεί πριν από τη θέση σε ισχύ του παρόντος σε βάρος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων για τις οποίες ευθύνονται αλληλεγγύως και προσωπικά τα φυσικά πρόσωπα κατ' εφαρμογή του άρθρου 50 παρ. 1 και 2, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, του άρθρου 115 του ν. 2238/1994 (Α΄ 151), της παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 2648/1998 (Α΄ 238), της περ. β΄ του άρθρου 55 του ν. 2859/2000 (Α΄ 248), καθώς και κάθε άλλης διάταξης με την οποία θεσπίζεται αλληλέγγυα ευθύνη για οφειλές για τις οποίες εφαρμόζεται ο Κώδικας. Οι οφειλές αυτές παύουν να βαραίνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα, εφόσον τα τελευταία δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης και αίρονται τα σε βάρος τους ληφθέντα μέτρα. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου, υποβάλλεται αίτηση στην Υπηρεσία της Φορολογικής Διοίκησης που είναι αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης των οφειλών.» Η αίτηση μπορεί να υποβληθεί και για εκκρεμείς υποθέσεις οφειλών κατά την έννοια της παρ. 50 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως ισχύει, καθώς και για εκκρεμείς υποθέσεις οφειλών ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων μετά από άσκηση ανακοπής.

Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, με την οποία αποδέχεται ή απορρίπτει την αίτηση. Κατά της τυχόν απορριπτικής απόφασης ή της σιωπηρής απόρριψης της αίτησης μπορεί να ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 63 του ν. 4174/2013.

Ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 δεν επιστρέφονται».

Επειδή, σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε.2173/2020 του Διοικητή της ΑΑΔΕ (παράγραφος 3.3) για το ζήτημα αυτό ορίζεται: «3.3 ... Σε κάθε περίπτωση, ποσά που έχουν εισπραχθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο από τον αιτούντα δεν επιστρέφονται».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης και χορήγησης της απαλλαγής από την προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη του προσφεύγοντος για τις οφειλές της ανωτέρω εταιρίας, εκκρεμούσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας η με αριθμό κατάθεσης/04-05-2017 ανακοπή του κατά της αρ. πρωτ./06-04-2017 Ατομικής Ειδοποίησης Χρεών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας και των περιλαμβανόμενων σε αυτήν πράξεων ταμειακής βεβαίωσης, η οποία συζητήθηκε την 05-12-2019.

Επί της ανακοπής αυτής εκδόθηκε η αρ./14-08-2020 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την ανακοπή για λόγους ουσίας. Κατόπιν άσκησης έφεσης κατά της απόφασης αυτής, εκδόθηκε η με αρ./2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, Τμήματος Β' Μονομελούς, η οποία έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την με αριθ./2020 οριστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, κράτησε και δίκασε την με αριθ. καταθ./2017 ανακοπή και ακύρωσε την Αρ. Πρωτ./06-04-2017 Ατομική Ειδοποίηση Χρεών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λάρισας καθώς και τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ταμειακές βεβαιώσεις, κατά το μέρος που επισπεύδεται με βάση αυτές διοικητική εκτέλεση σε βάρος του ανακόπτοντος.

Όπως προκύπτει από το σκεπτικό της απόφασης, το Δικαστήριο εφάρμοσε τις ευμενέστερες διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4174/2013, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 4646/2019, λαμβάνοντας υπ' όψιν, ως απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων, το γεγονός ότι υποβλήθηκε στην αρμόδια ΔΟΥ η αρ. πρωτ./12-03-2020 Αίτηση του προσφεύγοντος κατ' άρθρο 66 παρ. 29 Ν. 4646/2019, η οποία έγινε δεκτή από την αρμόδια ΔΟΥ, και δέχθηκε ότι η ειδοποίηση κατέστη, επιγενομένως μη νόμιμη λόγω της αλλαγής του νόμου. Τυχάνει συνεπώς εφαρμογής εν προκειμένω η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 29 του άρθρου 66 του ν. 4646/2019, κατά τη σαφή, ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση της οποίας, ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 και τα οποία απαλλάσσονται λόγω της αλλαγής του νόμου περί αλληλέγγυας ευθύνης, δεν επιστρέφονται.

Συνεπώς η άρνηση του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Λάρισας, με το με αριθ. πρωτ./11-4-2023 έγγραφό του, για επιστροφή του ποσού των 11.035,60€ που αποδόθηκε από το ΤΠΔΥ στη ΔΟΥ Α' Λάρισας σε εκτέλεση της με αριθ. πρωτ./24-4-2017 με α/α/2017 βεβαίωσης οφειλής, **υπήρξε νόμιμη**, καθότι στηρίζεται σε ρητή διάταξη νόμου και είναι σύμφωνη με την με αριθ./2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, η οποία εφάρμοσε το ίδιο νομοθετικό πλαίσιο, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία 11-05-2023 και με αριθμό ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ:..... και την επικύρωση της προσβαλλόμενης αρνητικής απάντησης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.