



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα, 03/10/2023

Αριθμός απόφασης: 1508

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,

β. του άρθρου ΙΟ της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ 34738/26.10.2020)

Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017) Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'ΙΟΙ-Ο9-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμό Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (Τμήμα Α' Μονομελές) επί της με Αριθμό Καταχώρησης προσφυγής της κατοίκου ως αγοράστρια διαμερίσματος βάση της δήλωσης ΦΜΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Άρτας, στην οποία βάση ελέγχου εκδόθηκε η με αριθμό πράξη φόρου μεταβίβασης, η οποία κοινοποιήθηκε στις και τα προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ. (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας.
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί του με αριθ. πρωτ. πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, που εμπεριέχεται στην με Αριθμό Καταχώρησης προσφυγή της ως αγοράστριας διαμερίσματος κατά ποσοστό 50% στην πόλη της Άρτας βάση της δήλωσης ΦΜΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Άρτας, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα και ο σύζυγος της υπέβαλαν στην Δ.Ο.Υ. Άρτας την υπ' αριθμ. δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτων, προκειμένου να προβούν στην αγορά κατά πλήρη κυριότητα κοινώς, αδιαιρέτως και κατ' ισομοιρία ενός διαμερίσματος πολυκατοικίας η οποία βρίσκεται εντός της πόλεως Άρτας, επί ανωνύμων δημοτικών οδών.

Η αγοραπωλησία αυτή ολοκληρώθηκε με την σύνταξη του υπ' αριθμ. συμβολαίου της συμβολαιογράφου

Με την υποβληθείσα δήλωση φόρου μεταβίβασης, υπεβλήθη συγχρόνως και αίτημα απαλλαγής από τον φόρο μεταβίβασης και προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Με βάση το νόμο Ν.1078/1980 η προσφεύγουσα για να τύχει της απαλλαγής από τον φόρο μεταβίβασης ως έγγαμος με (3) τρία ανήλικα τέκνα δεν έπρεπε να έχει στην κατοχή της η ίδια ή ο σύζυγός της ή τα ανήλικα τέκνα της κατοικία ή ιδανικά μερίδια κατοικίας ή οικόπεδο ή ιδανικό μερίδιο οικοπέδου στο οποίο να αντιστοιχεί κτίσμα άνω των εκατόν τριανταπέντε (135) τ.μ.

Από την κατάσταση ακινήτων της ίδιας και των μελών της οικογενείας της που υπεβλήθη με την αρχική δήλωση προ έκυπτε ότι δεν υπήρχε στην κατοχή τους οικία ή οικόπεδο σε δημοτικό ή κοινοτικό διαμέρισμα με πληθυσμό άνω των τριών χιλιάδων (3000) κατοίκων.

Πλην όμως, στην δήλωση ακινήτων (έντυπο Ε9) που υπεβλήθη στην Δ.Ο.Υ. Άρτας την δηλώθηκε από την οικόπεδο εμβαδού 2000 τ.μ. κατά πλήρη κυριότητα και σε ποσοστό 100% που βρίσκεται

Το οικόπεδο αυτό, **διεγράφη** από το έντυπο Ε9 με τροποποιητική δήλωση στοιχείων ακινήτων που υποβλήθηκε στην Δ.Ο.Υ. Άρτας **την** , δηλαδή λίγες ημέρες πριν την κατάθεση της δήλωσης φόρου μεταβίβασης ακινήτου και του αιτήματος απαλλαγής από τον φόρο.

Η κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην οποία δήλωσε ότι ουδέποτε είχε στην κυριότητά της το ακίνητο αυτό.

Ύστερα από προσωρινό έλεγχο χορηγήθηκε αρχικά, με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία, απαλλαγή από τον φόρο μεταβίβασης σύμφωνα με το Ν. 1078/80 και υπό τον όρο να προσκομισθούν στοιχεία από το υποθηκοφυλακείο Λαυρίου, ειδικά για το διαγραφέν από το έντυπο Ε9 ακίνητο, και να ακολουθήσει τακτικός έλεγχος.

Η υπόθεση ανατέθηκε στην ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Άρτας για τακτικό έλεγχο.

Ζητήθηκαν συμπληρωματικά δικαιολογητικά και προσκομίστηκαν.

Ειδικότερα προσκομίστηκε η υπ' αριθμ. πράξη αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου με την οποία η προσφεύγουσα, απεδέχθη τα 3/8 εξ' αδιαιρέτου οικοπέδου άρτιου και οικοδομήσιμου εμβαδού συνολικού 2.200 τ.μ. που βρίσκονται

Η παραπάνω κληρονομιά υπήχθη σ' αυτήν ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος του πατρός της που απεβίωσε στις 08-11-2002 χωρίς να αφήσει διαθήκη.

Χρόνος επαγωγής της κληρονομιάς είναι ο χρόνος θανάτου του κληρονομούμενου ασχέτως του χρόνου αποδοχής της κληρονομιάς σύμφωνα με τα άρθρα 1711 και 1846 του Αστικού Κώδικα.

Ύστερα απ' τα παραπάνω και όπως αναλυτικά προκύπτει απ' την σχετική έκθεση ελέγχου, η προσφεύγουσα δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση της απαλλαγής Α' Κατοικίας. Κατά συνέπεια η Δ.Ο.Υ Άρτας προέβη στη άρση της απαλλαγής από τον φόρο και στην έκδοση του υπ' αριθμ. φύλλου ελέγχου φόρου μεταβίβασης ακινήτου, εφόσον η προσφεύγουσα δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Ν. 1078/80.

Κατά του παραπάνω φύλλου ελέγχου ασκήθηκε προσφυγή με αίτημα την ακύρωση του και την διαγραφή των προκυπτόντων φόρων και προσαυξήσεων ήτοι: **2.212,30** ευρώ κύριος φόρος μεταβίβασης, συν Δημοτικός φόρος Ν.Δ. 3033/1954 **66,40 ευρώ**, πλέον προσαύξηση 120% **2.654,76** ευρώ βάσει των ν.2523/97 , 3296/04 & 3934/2011, ήτοι **συνολικά ποσό 4.933,46 ευρώ**.

Κατά της ως άνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Άρτας η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την από και με Αριθμό Καταχώρησης προσφυγή, ζητώντας την ακύρωση της με σκοπό να απαλλαγή της καταβολής του επιβληθέντος κυρίου και πρόσθετου φόρου και προσαυξήσεων.

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (Τμήμα Α' Μονομελές), με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Άρτας, προκειμένου αυτός να διαβιβάσει τον οικείο φάκελο στην Υπηρεσία μας, ούτως ώστε να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Σύμφωνα με το σκεπτικό της ως άνω απόφασης: << ούτε από το σώμα του εν λόγω δικογράφου, ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο της δικογραφίας προκύπτει ότι η προσφεύγουσα είχε έστω λάβει γνώση αυτής, ούτε περαιτέρω έχει συνταχθεί σχετική πράξη εφοριακού υπαλλήλου, με την οποία να βεβαιώνεται ότι το πιο πάνω αίτημα εξετάστηκε από τη φορολογική αρχή και είτε εκδόθηκε πράξη διοικητικής επίλυσης της διαφοράς είτε ματαίωσης αυτής, λόγω μη προσέλευσης της προσφεύγουσας ή για οποιοδήποτε άλλο λόγο. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη μείζονα σκέψη, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να απέχει από την εκδίκαση της υπόθεσης και να την αναπέμψει στη Δ.Ο.Υ. Άρτας, προκειμένου αυτή να την διαβιβάσει στην αρμόδια, βάσει του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (βλ. σκ. 4), Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών Δ.Ε.Δ.) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, για να τηρηθεί η διαδικασία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς>>.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ. απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1, 4 και 6 ν. 2523/1997, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα-εκκαλούσα της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου (.....): «1. Το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη φυσικού προσώπου [...]. 2. [...]. 4. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου που ορίζουν διαφορετικά για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις της κύριας φορολογίας. [...]. Ειδικά [...] για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων που προβλέπονται από το άρθρο 5 εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του ν. 2238/1994. [...]. 5. [...]. 6. Σε διοικητική επίλυση της διαφοράς ή δικαστικό συμβιβασμό τα πρόστιμα των άρθρων 4, 5 και 6 περιορίζονται στο ένα τρίτο (1/3) αυτών [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 παρ. 1, 3, 4 και 6 ν. 2238/1994, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα-εκκαλούσα της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου (.....): «1. Ο υπόχρεος, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το φύλλο ελέγχου, μπορεί, αν αμφισβητεί την ορθότητά του, να προτείνει τη διοικητική επίλυση της διαφοράς μεταξύ αυτού και του αρμόδιου προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας. 2. [...]. 3. Η πρόταση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας που έχει εκδώσει το φύλλο ελέγχου, με το δικόγραφο της προσφυγής ή με ιδιαίτερη αίτηση που κατατίθεται μέσα στη νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής. Αυτός που υποβάλλει την αίτηση για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς υποχρεούται να προσκομίσει μέσα στην παραπάνω προθεσμία τα αποδεικτικά στοιχεία για την υποστήριξη της αίτησής του και να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τα στοιχεία που προσκομίζονται από το φορολογούμενο και όσα αναπτύσσονται από αυτόν εγγράφως ή προφορικά, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο, μπορεί, εφόσον κρίνει το αίτημα βάσιμο, να αποδεχθεί την ακύρωση του φύλλου ελέγχου ή τη διαγραφή των εισοδημάτων μερικών μόνο πηγών ή τον περιορισμό του συνόλου της φορολογητέας ύλης που αναφέρεται στο φύλλο ελέγχου ή μερικών μόνο πηγών ή της ίδιας πηγής ή του φόρου ή άλλου δικαιώματος. 5. [...]. 6. Αν συμπέσουν οι απόψεις του υπόχρεου και [...] του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας [...], συντάσσεται και υπογράφεται [...] πράξη επίλυσης της

διαφοράς [...]. Με την πράξη αυτή που είναι αμετάκλητη θεωρείται ότι η διαφορά επιλύθηκε ολικά ή μερικά, κατά περίπτωση, ανάλογα με το αποτέλεσμα που επήλθε από τη σύμπτωση των απόψεων των μερών. Στην περίπτωση αυτήν, η προσφυγή που τυχόν ασκήθηκε δεν παράγει κανένα αποτέλεσμα ή ισχύει μόνο για το μέρος που δεν επιλύθηκε η διαφορά. Αν υποβληθεί αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς με ιδιαίτερη αίτηση, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής αναστέλλεται με την υποβολή της αίτησης, μη υπολογιζόμενης της ημέρας υποβολής αυτής, και συνεχίζει από την επόμενη εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα της ημέρας υπογραφής της πράξης ματαίωσης ή μερικής επίλυσης της διαφοράς. 7. [...].»

Επειδή, σε συνέχεια και σε εκτέλεση της ως άνω υπ' αριθμ. Απόφασης του Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (Τμήμα Α' Μονομελές) ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Άρτας επέδωσε στην προσφεύγουσα, την υπ' αριθμ. πρόσκληση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.10 του ν.4174/ 2013. Με την πρόσκληση αυτή καλούσε την προσφεύγουσα, όπως, εντός πέντε (5) ημερών από την παραλαβή της, προσέλθουν (στην Δ.Ο.Υ. Άρτας), για αποδοχή των ανωτέρω με την ιδιότητα του αγοραστή ακινήτου κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, ώστε να τηρηθεί έτσι η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, βάσει της υπ' αριθμ. απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων. (Τμήμα Β' Μονομελές). Η προσφεύγουσα παρότι παρέλαβε ενυπόγραφα την παραπάνω πρόσκληση ως αποδεικνύεται από την έκθεση επίδοσης, δεν προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Επειδή, κατόπιν τούτου, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας συνέταξε την με αριθ. πρωτ. σχετική πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης και διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το υπ' αριθμ. πρωτ. έγγραφο.

Επειδή, από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε η διαδικασία για διοικητική επίλυση της διαφοράς που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.10 του ν.4174/2013, σύμφωνα και με τα ορισθέντα με την υπ' αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (Τμήμα Α' Μονομελές), πλην όμως η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε παρότι έλαβε γνώση.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν το ως άνω φύλλο ελέγχου φόρου μεταβίβασης ακινήτου άκυρο.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του με αριθ. πρωτ. πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς της που διατυπώθηκε με την με Αριθμό Καταχώρησης προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κατά του υπ' αριθμ. φύλλου ελέγχου μεταβίβασης ακινήτων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Άρτας

και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων , σύμφωνα με την υπ' αριθμ. απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ