



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα 19/09/2023

Αριθμός απόφασης: 1310

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, κάτοικος κατά της με αριθμό πρωτ. απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. αίτησή της, άλλως κατά της σιωπηρής απορρίψεως αυτής, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό πρωτ. απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Το με αριθμ. πρωτ. συμπληρωματικό υπόμνημα.

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. αίτησή της προσφεύγουσας, για επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων της εταιρείας με την επωνυμία η οποία προέκυψε σε εκτέλεση της υπ' αριθμόν τελεσίδικης απόφασης του 20^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που ακύρωσε την πράξη επιβολής προστίμου του Τμήματος Κοινωνικής Επιθεώρησης Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.) (πρόστιμο Υπουργείου Εργασίας), δυνάμει της οποίας καταλογίστηκε και βεβαιώθηκε σε βάρος του εν λόγω Νομικού Προσώπου ποσό ύψους 30.301,57€. Στην εν λόγω αίτηση η προσφεύγουσα ζητούσε από τη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης να προβεί στην επιστροφή και κατάθεση του ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί μαζί με τον σύζυγο της στην Τράπεζα

Σύντομο Ιστορικό

Σύμφωνα με την Έκθεση Απόψεων της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας:

Δυνάμει του από Χρηματικού καταλόγου του Τμήματος Κοινωνικής Επιθεώρησης Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.) βεβαιώθηκε σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία πρόστιμο ύψους 30.301,57€.

Στην ως άνω εταιρεία, με ημερομηνία έναρξης, η προσφεύγουσα υπήρξε ομόρρυθμο μέλος και συνδιαχειρίστρια αυτής από 12/09/2013 έως και 31/03/2015, η δε, υπήρξε από έναρξεως της εταιρείας συνδιαχειρίστρια, στην συνεχεία όταν μονομερώς αποχώρησε η προσφεύγουσα μόνη διαχειρίστρια και ήδη από 25/01/2023 εκκαθαρίστρια αυτής, καθώς από τις η εν λόγω εταιρεία λύθηκε και τέθηκε σε εκκαθάριση, όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα έγγραφα των στοιχείων δημοσιεύσεων της εταιρείας στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Από το υποσύστημα taxis δεν προκύπτει το στάδιο της λύσης και εκκαθάρισης της εταιρείας ούτε και διακοπή της δραστηριότητάς της.

Η εταιρεία υπέβαλε ηλεκτρονικά την με αριθμό πρωτοκόλλου αίτηση ρύθμισης των οφειλών της, η οποία έλαβε στην συνέχεια α.α. ρύθμισης, η οποία προκύπτει ότι δεν υπεβλήθη από την προσφεύγουσα, αλλά από άλλο πρόσωπο και συγκεκριμένα την Η ρύθμιση αυτή εξυπηρετήθηκε μέχρι που εξεδόθη η με αριθμό τελεσίδικη απόφαση του 20^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που ακύρωσε την πράξη επιβολής προστίμου του Τμήματος Κοινωνικής Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.) (πρόστιμο Υπουργείου Εργασίας), το οποίο βεβαιώθηκε (Α.Τ.Β.) με ημερομηνία χρηματικού καταλόγου αρχικού ύψους 30.301,57 ευρώ και δημιουργήθηκε τίτλος επιστροφής από τη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι η ίδια κατέβαλε μέσω κοινού τραπεζικού λογαριασμού του ως είρηται συζύγου της και της ίδιας τα χρήματα των μέχρι τούδε δόσεων της επίμαχης ρύθμισης, αιτήθηκε όπως εισπράξει η ίδια το χρηματικό ποσό που κατέβαλε έναντι των δόσεων αυτών. Από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απάντηση δια της οποίας αρνήθηκε την αιτούμενη επιστροφή στην ίδια.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά:

- Να γίνει δεκτή η παρούσα ενδικοφανής προσφυγή,

• Να ακυρωθεί το με αριθ. πρωτ. απορριπτικό έγγραφο της Προϊσταμένης τη Δ.Ο.Υ Ηλιούπολης και να της επιστραφεί το αχρεωστήτως καταβληθέν από την ίδια ποσό των 29.245,93€ ή έστω το ποσό των 18.799,27€,

Άλλως, να ακυρωθεί η τυχόν θεωρηθείσα από την Υπηρεσία μας σιωπηρή- απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης Αιτήσεως της και να της επιστραφεί το συνολικό ποσό των 29.245,93€, το οποίο όπως ισχυρίζεται αποδεδειγμένα η ίδια έχει καταβάλει, μέσω Τραπεζικού Λογαριασμού της, αχρεωστήτως μέσω της υπαγωγής της άνω εταιρείας στη ρύθμιση των 100 δόσεων και να της καταβληθεί σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί με τον σύζυγό της στην Τράπεζα

• Να της επιστραφεί ολόκληρο το αχρεωστήτως καταβληθέν από την ίδια ποσό των 29.245,93€ ή άλλως το ποσό των 18.799,27€, εντόκως από την ημερομηνία κοινοποίησης του εξώδικου της προς στον Σ.Ε.Π.Ε., σε τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί στην Τράπεζα προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1) Το εν λόγω ποσό δεν καταβλήθηκε από την εταιρεία (η οποία δεν είχε καθόλου ενεργητικό και ρευστό, ενώ είχε εξωθεί και από την επαγγελματική της έδρα λόγω οφειλόμενων ενοικίων, αφού η πρώην συνέταιρός της και συνδιαχειρίστρια,, είχε εξαφανισθεί στο εξωτερικό και την είχε αφήσει μόνη με τα χρέη της εταιρείας τα οποία είχε επιβαρυνθεί ως ομόρρυθμη εταίρος), αλλά καταβλήθηκε προσωπικά και αποκλειστικά από την ίδια από δικό της τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί στην τράπεζα

2) Η αίτηση ρύθμισης στο όνομα έγινε εκ' παραδρομής από τον Λογιστή αντί του ορθού που είναι η ίδια και που είχε κάθε έννομο συμφέρον να υποβάλει τη ρύθμιση, αφού τα χρέη της εταιρείας την βάρυναν και προσωπικά, ως συνυπόχρεη.

3) Κατά της άλλης ομόρρυθμης εταίρου,, υπέβαλε την από και με Α.Β.Μ. Μηνυτήρια Αναφορά ενώπιων του κ. Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών, καθώς όλα τα χρέη της εταιρείας «φορτώθηκαν» σε εκείνη λόγω της απειρίας της και της εξαπάτησης της από επιτήδειους, με αποτέλεσμα να πάσχει από το έτος 2013 , οπότε συνέβησαν όλα αυτά, από βαριά καταθλιπτική συνδρομή.

4) Στηριζόμενη από τον σύζυγο της , ο οποίος είχε προβλήματα υγείας αναγκάστηκε να υπαγάγει στη ρύθμιση των εκατό (100) δόσεων το οφειλόμενο ποσό.

5) Αν δεν διευθετούσε το χρέος με δικά της χρήματα τότε θα λαμβάνονταν αναγκαστικά μέτρα είσπραξης και εκτέλεσης σε βάρος της ατομικής της περιουσίας, ενώ το χρέος θα βάρυνε και τους κληρονόμους της.

6) Η υπόθεση έχει τελεσιδικήσει και η υπ' αριθμ. Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν προσβλήθηκε με το ένδικο μέσο της Αναίρεσεως.

7) Η ρύθμιση, στην οποία είχε υπαγάγει την προσφεύγουσα-εκκαλούσα εταιρεία, είναι πλέον άνευ αντικειμένου, αφού δεν υφίσταται πλέον το επίδικο τελεσιδικώς ακυρωθέν πρόστιμο.

8) Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. Αποφάσεως του 20^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το ποσό των 29.245,93€ αποδείχθηκε και βεβαιώθηκε και τελεσιδικώς και, εν συνεχεία και αμετακλήτως, ότι είχε καταβληθεί αχρεωστήτως από την ίδια για λογαριασμό της υπό εκκαθάριση εταιρείας), δηλαδή από δικά της χρήματα και συγκεκριμένα από κοινό λογαριασμό που τηρεί με το σύζυγο της στην τράπεζα

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 63 «Ειδική διοικητική διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από τη

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. ...»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 45 «Απαρίθμηση εκτελεστών τίτλων» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«...2. Εκτελεστοί τίτλοι από τον νόμο είναι:

- α) στην περίπτωση άμεσου προσδιορισμού φόρου, ο προσδιορισμός του φόρου, όπως προκύπτει ταυτόχρονα με την υποβολή της δήλωσης,
- β) στην περίπτωση διοικητικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προσδιορισμού του φόρου,
- γ) στην περίπτωση εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου, η πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού του φόρου,
- δ) στην περίπτωση διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου,
- ε) στην περίπτωση προληπτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προληπτικού προσδιορισμού του φόρου,
- στ) σε περίπτωση έκδοσης οριστικής δικαστικής απόφασης, η απόφαση αυτή,
- ζ) σε περίπτωση επιβολής προστίμων, οι αντίστοιχες πράξεις,
- η) σε περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, η απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών,
- θ) σε περίπτωση Διαδικασίας Αμοιβαίου Διακανονισμού, η απόφαση Αμοιβαίου Διακανονισμού
- ι) στην περίπτωση του άρθρου 63Β, η πράξη ακύρωσης ή τροποποίησης που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο αυτό.»

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, στην έννοια «οποιαδήποτε πράξης» έχει εκδοθεί σε βάρος υπόχρεου, εντάσσονται οι πράξεις προσδιορισμού κύριου ή πρόσθετου φόρου, προστίμου, προσαυξήσεων, ή και τελών ή πράξη επιβολής οποιασδήποτε κυρώσεως για παράβαση της φορολογικής εν γένει νομοθεσίας που έχει εκδοθεί σε βάρος του ακόμα και η απόρριψη εν όλω ή εν μέρει συγκεκριμένου αιτήματός του από τη Φορολογική Αρχή που αναφέρεται σε φορολογική διαφορά.

Επειδή με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσβάλλεται η με αριθμό πρωτ. απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. αίτησή της. Εν προκειμένω στην ως άνω προσβαλλόμενη απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης αναφέρεται:

«Με την από υποβληθείσα αίτησή σας στη ΔΟΥ Ηλιούπολης, αιτείσθε την άμεση επιστροφή χρημάτων ύψους 18.799,27 ευρώ της εταιρείας με την επωνυμία η οποία προέκυψε σε εκτέλεση της με αρ. τελεσίδικης απόφασης του 20^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που ακύρωσε την Πράξη Επιβολής Προστίμου του Τμ. Κοινωνικής Επιθεώρησης Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας δυνάμει της οποίας καταλογίσθηκε και βεβαιώθηκε σε βάρος του εν λόγω Ν.Π ποσό ύψους 30.301,57 ευρώ, επειδή, όπως ισχυρίζεστε, καταβλήθηκαν από προσωπικό σας λογαριασμό.

Κατόπιν των ανωτέρω σας γνωρίζουμε, ότι η Υπηρεσία μας δεν δύναται να προβεί στην επιστροφή και κατάθεση του ως άνω καταβληθέντος ποσού ύψους 18.799,27 ευρώ, στον υποδεικνυόμενο Τραπεζικό σας λογαριασμό καθώς:

α) η εν λόγω επιχείρηση, με την επωνυμία, έχει τεθεί σε καθεστώς εκκαθάρισης από τις με αυτεπάγγελτη ενέργεια και ορίστηκε εκκαθαρίστρια η

Το Ν.Π. σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις εκπροσωπείται από τον εκκαθαριστή, ο οποίος είναι ο μόνος που νομιμοποιείται να λάβει οποιαδήποτε επιστροφή προκύψει για το Ν.Π., στο πλαίσιο της διαδικασίας της εκκαθάρισης.

β) Η με αριθμό πρωτ. αίτηση ρύθμισης των οφειλών της εν λόγω επιχείρησης η οποία στη συνέχεια έλαβε αα ρύθμισης την οποία επικαλείσθε στην αίτησή σας προκύπτει ότι έγινε μέσω internet και υποβλήθηκε από την κα και όχι εκ μέρους σας. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.»

Επειδή η απόρριψη του συγκεκριμένου αιτήματος από τη Φορολογική Αρχή, δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη που να αναφέρεται σε φορολογική διαφορά, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.