



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604562

E-Mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα, 25-09-2023

Αριθμός απόφασης: 1346

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),

δ. του άρθρου έκτου, παρ. 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με έδρα κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου, του άρθρου 111 του ν. 4446/2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, φορολογικού έτους 2022, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την ως άνω πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών.
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, φορολογικού έτους 2022, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο του άρθρου 111 του ν. 4446/2016, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου αυτού σε 199 περιπτώσεις, συνολικού ποσού 995.000,00€ (199 * 5.000,00€).

Αίτια ελέγχου αποτέλεσε έγγραφο της Δ/νσης Ελέγχων (Τμήμα ΙΒ') με αριθ. πρωτ.: ΔΕΛ προς το 1ο ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και ένα CD με αρχεία αποθηκευμένα σε μη επανεγγράψιμο οπτικό δίσκο, ήτοι ενδεικτικό υλικό από δύο (2) ιστοσελίδες διαχείρισης πολυτελών καταλυμάτων στη, από το οποίο προέκυπτε ότι ο προσφεύγων, τουλάχιστον κατά το τρέχον φορολογικό έτος, ενεργούσε ως «διαχειριστής» για την εκμίσθωση μέσω βραχυχρόνιας μίσθωσης (Airbnb) εκατόν ενενήντα εννέα (199) πολυτελών βιλών με παροχή υπηρεσιών (όπως προέκυψε από έρευνα στις ιστοσελίδες), χωρίς να είναι εγγεγραμμένος στο «Μητρώο Ακινήτων Βραχυχρόνιας Διαμονής» ανά εκμισθούμενο ακίνητο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 111 του ν. 4446/2016.

Σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου, «...μέσω ηλεκτρονικών διασταυρώσεων στο διαδίκτυο στις ψηφιακές πλατφόρμες κατά τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2022 διαπιστώθηκαν τα κάτωθι: Η είναι μια ιστοσελίδα επιχείρησης που διαχειρίζεται ένα μεγάλο αριθμό τουριστικών καταλυμάτων (πάνω από 180) στη Τα καταλύματα αυτά είναι βίλες ιδιαίτερα υψηλής αξίας, ... Από την ιστοσελίδα, βρέθηκε το όνομα της επιχείρησης:με βρετανικό ΑΦΜ (GB), με έδρα το Λονδίνο και γραφεία στη Η εταιρεία πράγματι εντοπίστηκε στο Βρετανικό Εμπορικό Μητρώο, και διαπιστώθηκε ότι ιδιοκτήτης της είναι ο κος Από έρευνα μέσω TAXIS, διαπιστώθηκε ότι ο κος είναι φορολογικός κάτοικος Ελλάδος (ΑΦΜ). Μετά από σχετικό έλεγχο διαπιστώθηκε ότι οι βίλες που διαχειρίζεται η ιστοσελίδα δεν εμφανίζονται παράλληλα σε άλλες ιστοσελίδες ενοικίασης βιλών, πλην της ιστοσελίδας όπου και ο κος

.....παρουσιάζεται ως διαχειριστής 106 πολυτελών βιλών στην Προκειμένου να διαπιστωθεί αν ημπορεί να θεωρηθεί ως πλατφόρμα της οικονομίας του διαμοιρασμού και προκειμένου να αποσπαστούν πιο ουσιαστικά στοιχεία για την ροή του χρήματος, έγινε μια απόπειρα κράτησης βίλας. Διαπιστώθηκε λοιπόν ότι πράγματι δίνεται η δυνατότητα ολοκλήρωσης της κράτησης, ως εξής: Όταν επιλέχθηκε τρόπος πληρωμής με τραπεζικό έμβασμα (.....) τότε εμφανίστηκαν 2 λογαριασμοί στην τράπεζα (.....) στο όνομα τηςο ένας στο Βέλγιο και ο άλλος στο Ηνωμένο Βασίλειο. Το ως άνω τραπεζικό ίδρυμα έχει πλέον μετονομαστεί σε και είναι μία διαδικτυακή χρηματοοικονομική εταιρεία στο Βέλγιο, που δεν έχει την άδεια πιστωτικού ιδρύματος. Με παρόμοιο τρόπο βρέθηκε ότι η εταιρεία διατηρεί λογαριασμό στο PayPal ως Ουσιαστικά λοιπόν, τα ακίνητα ανεβαίνουν στην ιστοσελίδα της, οι πληρωμές γίνονται απ' ευθείας προς την εταιρεία αυτή και μετά θα γίνεται καταβολή των ποσών στους ιδιοκτήτες των ακινήτων μείον την σχετική προμήθεια. Προκειμένου να διαπιστωθεί αν ο κος δρα ως διαχειριστής ή ως ιδιοκτήτης της πλατφόρμας, έγινε έλεγχος στο TAXIS και δεν βρέθηκε καμιά καταχωρημένη βραχυχρόνια μίσθωση με διαχειριστή τον ΑΦΜ του κου [.....]

Έπειτα από έλεγχο στο TAXIS διαπιστώσαμε τα ως άνω 199 ακίνητα δεν είχαν αναγραφεί στο «Μητρώο Ακινήτων Βραχυχρόνιας Διαμονής», παρ' όλα αυτά αναρτήθηκαν σε ψηφιακές πλατφόρμες χωρίς εμφανή αναγραφή του Αριθμού Μητρώου Ακινήτου (Α.Μ.Α.) Βραχυχρόνιας Διαμονής ή του Ειδικού Σήματος Λειτουργίας (Ε.Σ.Λ.) ή του Μοναδικού Αριθμού Γνωστοποίησης (Μ.Α.Γ.) της υπ' αρ. 8592/2017(Β' 1750) κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης Τουρισμού.».

Κατόπιν του ανωτέρω εγγράφου, της Δ/νσης Ελέγχων (Τμήμα ΙΒ') προς το 1ο ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, προκειμένου να διενεργηθεί έλεγχος από την αρμόδια Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, στις εκδόθηκε η υπ' αριθ. εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου αυτής, για την διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθ. 111 του ν. 4446/2016 «Ρυθμίσεις για τη βραχυχρόνια μίσθωση ακινήτων στο πλαίσιο της οικονομίας του διαμοιρασμού».

Στις, απεστάλη από την ως άνω Δ.Ο.Υ., Κλήση σε Ακρόαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 6 του ν. 2690/1999 και της ΠΟΛ 1187/2017 (ημερομηνία ανάγνωσης αυτής από τον προσφεύγοντα 13-12-2022), με συνημμένη την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου ποσού 995.000,00€ (199 * 5.000,00€), (η οποία σύμφωνα με τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ήταν προσωρινή πράξη και όχι οριστική), προκειμένου όπως εντός δέκα (10) ημερών,

από την κοινοποίηση διατυπώσει ο προσφεύγων εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου, στην οποία δεν ανταποκρίθηκε.

Κατά της ανωτέρω πράξης, ο προσφεύγων αντί να υποβάλει στη Δ.Ο.Υ. τις απόψεις του, υπέβαλε την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόφαση της Υπηρεσίας μας, με την οποία απερρίφθη η ενδικοφανής ως απαράδεκτη, στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής διοικητικής πράξης (προσωρινής).

Εν συνεχεία, στις εκδόθηκε η υπ' αριθ. νέα εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., σε αντικατάσταση της ανωτέρω. Κατόπιν διενέργειας ελέγχου συντάχθηκε η από έκθεση ελέγχου, η οποία επιδόθηκε στον προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης, ισχυριζόμενος τα εξής:

- Εσφαλμένη ερμηνεία του άρθ. 5 του Κ.Φ.Δ., παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 & 2 του άρθ. 6 του ν. 2690/1999 και του άρθ. 20 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, παράβαση της παρ. 1 του άρθ. 17 του ν. 2690/1999 περί υποχρέωσης αιτιολογίας της ατομικής διοικητικής πράξης, παράβαση των διατάξεων του άρθ. 28 του Κ.Φ.Δ.
- Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. - Κοινοποίηση για δεύτερη φορά της ίδιας πράξης επιβολής προστίμου με αριθμό - Η δε υποτιθέμενη έκθεση διαπιστώσεων ελέγχου (Σ.Δ.Ε.), η οποία αναφέρεται στα «έχοντας υπόψη» της ως άνω για δεύτερη φορά προσβαλλόμενης πράξης, δεν υφίστατο, όπως δεν υφίστατο και στην κλήση σε ακρόαση. Το περιεχόμενό της παραμένει ακόμη άγνωστο.
- Στις του επεδόθη, στην Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, η ίδια, υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου, πλέον ως οριστική, ενώ προηγουμένως του είχε επιδοθεί ως προσωρινή, εκ παραδρομής όπως ισχυρίζεται η Δ.Ο.Υ.. Στα «έχοντας υπόψη» της ως άνω πράξης αναφέρεται η από έκθεση διαπιστώσεων ελέγχου.

Του κοινοποίησαν επίσης και την ίδια έκθεση διαπιστώσεων ελέγχου, η οποία έφερε την εντολή ελέγχου με ημερομηνία, σε αντικατάσταση υποτίθεται της από Καθώς η εντολή ελέγχου είναι νέα θα έπρεπε να λάβει χώρα η διαδικασία ελέγχου εξ' αρχής.

- Παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης που υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το εν γένει περί δικαίου αίσθημα, ούτως ώστε να

αποφεύγονται άδικες για το διοικούμενο λύσεις. - Αυθαίρετη, καταχρηστική και παράνομη η επιβολή προστίμου ύψους 995.000,00€, χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις επιβολής του.

- Η αναφορά του ελέγχου στην εταιρεία, στην οποία είναι μέτοχος και όχι ιδιοκτήτης, και η οποία νομίμως φορολογείται στο Λονδίνο, ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο ελέγχου της Δ.Ο.Υ. – Ακατάληπτη η αναφορά στους τραπεζικούς λογαριασμούς που αυτή τηρεί.
- Δεν είναι διαχειριστής των ακινήτων που αναφέρει ο έλεγχος και γι' αυτό δεν υπάρχει καταχωρημένη βραχυχρόνια μίσθωση στο όνομά του.
- Η διαπίστωση του ελέγχου ότι τα εν λόγω 199 ακίνητα δεν είχαν αναγραφεί στο Μητρώο Ακινήτων Βραχυχρόνιας Διαμονής και ότι αρμόδιος και υπεύθυνος για την ενέργεια αυτή ήταν αυτός, είναι ατεκμηρίωτη, χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο, και χωρίς σε βάθος έρευνα, αν η Φορολογική Διοίκηση ήθελε να πατάξει την φοροδιαφυγή.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 6 του ν. 2690/1999 «Προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου», ορίζεται ότι:

«1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα.».

Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, «με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου ρυθμίζεται η άσκηση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος ακρόασης από τις διοικητικές αρχές (άρθρο 20 παρ.2), με την κλήση του διοικουμένου να διατυπώσει τις απόψεις του. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, αφ' ενός να λάβει γνώση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου και αφ' ετέρου να προβεί σε ανταπόδειξη. Από την αιτιολογία που συνοδεύει τη διοικητική πράξη, η οποία εκδίδεται σχετικώς, πρέπει να προκύπτει η τήρηση της διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των ισχυρισμών του διοικουμένου, χωρίς να είναι αναγκαία η διατύπωση κρίσης γι' αυτούς.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 28 του Κ.Φ.Δ. (ν. 4987/2022), ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον

προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, από την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 62 του Κ.Φ.Δ. (ν. 4987/2022), ορίζεται ότι:

« 4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Διοικητή να υποβάλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις,».

Επειδή, το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης πρέπει να τηρείται σε κάθε περίπτωση έκδοσης δυσμενούς διοικητικής πράξης.

Επειδή, σύμφωνα με την από Έκθεση Διαπιστώσεων Ελέγχου άρθρου 111 Ν. 4446/2016, (σελ. 11), (η οποία υπέχει θέση έκθεσης ελέγχου και όχι Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου, όπως εσφαλμένα αναφέρει στην ενδικοφανή του ο προσφεύγων), η κοινοποίηση της «ΚΛΗΣΗΣ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ άρθ. 6 ν. 2690/1999» έγινε στις στον προσφεύγοντα, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, με αριθμό καταχώρησης:

Επίσης, σύμφωνα με την ίδια ως άνω έκθεση, εκ παραδρομής εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε και η με αριθ. πράξη επιβολής προστίμου, για την οποία με την από έκθεση απόψεων του ελέγχου διευκρινίστηκε ότι αποτελούσε προσωρινή πράξη, προκειμένου ο προσφεύγων να υποβάλει τις απόψεις επί των διαπιστώσεων του ελέγχου. Ο προσφεύγων αντ' αυτού προέβη σε υποβολή ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, ο έλεγχος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Κ.Φ.Δ., κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο Σημείωμα Διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου και μετά την επεξεργασία των απόψεων του ελεγχόμενου επί αυτού, προβαίνει στην σύνταξη της αντίστοιχης έκθεσης ελέγχου στην οποία διατυπώνεται το τελικό πόρισμα και στην έκδοση της εδραζόμενης σ' αυτήν οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου ή πράξης επιβολής προστίμου.

Επειδή, στα «Έχοντας υπόψη» της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. (χωρίς πλήρη ημερομηνία) πράξης, αναφέρεται η από έκθεση διαπιστώσεων ελέγχου, η οποία συντάχθηκε βάσει της υπ' αριθ. αρχικής εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ..

Επειδή, εν συνεχεία εκδόθηκε νέα εντολή ελέγχου, η υπ' αριθ. στις, βάσει της οποίας, κατόπιν διενέργειας ελέγχου, συντάχθηκε η από θεωρηθείσα Έκθεση Διαπιστώσεων Ελέγχου Άρθρου 111 Ν. 4446/2016, η οποία αποτελεί έκθεση ελέγχου και όχι Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε).

Επειδή, ο ελεγκτής, αφού προβεί στη σύνταξη της έκθεσης ελέγχου, με τις τελικές διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως εν προκειμένω, προβαίνει στην έκδοση των οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ή στην έκδοση των πράξεων επιβολής προστίμων.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη (εκδοθείσα το 2022) δεν εδράζεται επί της από θεωρηθείσας Έκθεσης Ελέγχου.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη είναι προγενέστερη της έκθεσης ελέγχου, θα πρέπει να ακυρωθεί ως τυπικά πλημμελής.

Επειδή, με το άρθρο 4§3 της Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ.1064/2017 (ΦΕΚ Β 1440/27.4.2017) ορίζεται ότι «..... Σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (άρθρο 63 παρ. 6 Κ.Φ.Δ.)».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθ. 63 του Κ.Φ.Δ. (ν. 4987/2022), ορίζεται ότι:

«6. Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.».

Επειδή, εν προκειμένω, δεν έχει τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας, έχουν εφαρμογή οι ως άνω διατάξεις του Κ.Φ.Δ.

Επειδή, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή, γίνεται αποδεκτή όσον αφορά τα ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή, της της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του λόγω τυπικής πλημμέλειας και όπως ο Προϊστάμενος της Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών ενεργήσει σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΕΪΔΑΝΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.