



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 01/09/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 1088

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του κατοίκου κατά: α) της αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επί της υπ' αρ. αίτησης του και β) της υπ' αριθμ. αρνητικής απάντησης της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επί της υπ' αρ. αίτησής του.

5. Τις ως άνω πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Β3 - Νομικής Υποστήριξης και την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Σύμφωνα με την Έκθεση Απόψεων της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας:

Ο προσφεύγων διετέλεσε:

α) Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας από την (βλ. υπ' αρ. ΦΕΚ τ. ΑΕ & ΕΠΕ) έως την (βλ. υπ' αρ. ΦΕΚ τ. ΑΕ & ΕΠΕ),

β) Μέλος αυτής με εξουσία εκπροσώπησης από σύμφωνα με το ΦΕΚ (τ. ΑΕ-ΕΠΕ) έως σύμφωνα με τις υπ. αρ. Ανακοινώσεις του ΓΕΜΗ, του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών και το Μητρώο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ,

γ) Μέλος του Δ.Σ. αυτής από σύμφωνα με την υπ. αρ. δήλωση ΑΕ στο Μητρώο της Δ.Ο.Υ..

Ο προσφεύγων υπέβαλε το υπ' αριθμόν αίτημα για έκδοση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας προκειμένου για μεταβίβαση ακινήτου. Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ προσδιόρισε την αλληλέγγυα αστική ευθύνη του προσφεύγοντος για οφειλές της ανωτέρω εταιρείας με στοιχεία ΑΤΒ: συνολικού ποσού την 27/11/2019 **580.464,39 €**. Παράλληλα η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ:

- απέστειλε στον προσφεύγοντα την αρ. πρωτ. ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερήμερίας, με συστημένη ταχυδρομική επιστολή στις 13/12/2019,
- επέβαλε τις υπ' αρ. κατασχέσεις εις χείρας τρίτων και
- εξέδωσε την αρ. πρωτ. αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτου (εις βάρος του, για την είσπραξη οφειλών, των οποίων το ύψος είχε ανέλθει συνολικά σε 583.049,48 € - κεφάλαιο 302.501,27 € και συνεισπραττόμενα 280.548,21 € κατά την ημέρα έκδοσης του κατασχετηρίου) και επιδόθηκε ηλεκτρονικά την ίδια μέρα στον τρίτο-..... **Κατά της εν λόγω αναγκαστικής κατάσχεσης, ο προσφεύγων άσκησε την αρ. πρωτ. ΑΚ ανακοπή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.**

Πριν την άσκηση της ανωτέρω ανακοπής και συγκεκριμένα στις, ο προσφεύγων υπέβαλε το υπ' αριθμόν αίτημα για έκδοση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας προκειμένου για μεταβίβαση ακινήτου. Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ θεώρησε ότι ευθύνεται για όλες τις οφειλές της εταιρείας ως Διευθύνων Σύμβουλος και εκπρόσωπος (ΦΕΚ) πλην των οφειλών με ΑΤΒ συνολικού ποσού την 29/01/2020 **661.647,39 €**.

Στη συνέχεια, με τα υπ. αρ. ηλεκτρονικά μηνύματα, ο προσφεύγων προσκόμισε την υπ. αρ. Ανακοίνωση ΓΕΜΗ περί νέας σύνθεσης του Δ.Σ. της εταιρείας με ημερομηνία πρακτικού την 01/07/2010, στην οποία δεν μετείχε. Την ίδια ημερομηνία, υπέβαλε και το υπ. αρ. αίτημα για έκδοση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας προκειμένου για μεταβίβαση ακινήτου. Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, με την από απάντησή της και σύμφωνα με το ανωτέρω δημοσιευμένο στοιχείο, θεώρησε τον

προσφεύγοντα ως Διευθύνοντα Σύμβουλο με θητεία έως και 30/06/2010 και **περιόρισε τις οφειλές του στα ΑΤΒσυνολικού ποσού την 19/03/2020 70.005,36 €.**

Εντωμεταξύ, στα πλαίσια αντίκρουσης της προαναφερθείσας ανακοπής του προσφεύγοντος (ΑΚ), η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, μετά από έρευνα στο φυσικό αρχείο της υπηρεσίας, εντόπισε Εξουσιοδότηση με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής από ΚΕΠ από τον προσφεύγοντα, ως μέλος του Δ.Σ. και δυνάμει των ανατεθειμένων σε αυτόν επιπλέον εξουσιών, προς τρίτο πρόσωπο, σύμφωνα με το ΦΕΚ (τ. ΑΕ-ΕΠΕ), προκειμένου να παραληφθούν φύλλα ελέγχου της Α.Ε. την για χρήσεις ετών 01/01/2013-31/12/2013 και 01/01/2014-31/05/2014 που ταυτίζονται με τη θητεία του Δ.Σ. σύμφωνα με το υπ. αρ. ΦΕΚ (τ. ΑΕ-ΕΠΕ). Ως εκ τούτου, κρίνοντας πως ο προσφεύγων την άσκησε ουσιώδη πράξη διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας, έκρινε ότι ασκούσε **εν τοις πράγμασι** τη διοίκηση αυτής με εξουσία εκπροσώπησης από Την **αναθεωρημένη** αυτή θέση της ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη του προσφεύγοντος, η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ γνωστοποίησε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά με τις από έγγραφες απόψεις της (σχετ. διαβιβαστικό έγγραφο).

Επί της ανωτέρω ανακοπής, εκδόθηκε η υπ. αρ. Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η ανακοπή (σ.σ. ο προσφεύγων στην **κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή του ισχυρίζεται ότι η απόρριψη οφείλεται σε τυπικούς λόγους και συγκεκριμένα στο γεγονός της μη παράστασής του κατά την εκδίκαση της υπόθεσης**).

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων υπέβαλε ακόμη ένα αίτημα για έκδοση Αποδεικτικού Φορολογικής Ενημερότητας προκειμένου για μεταβίβαση ακινήτου (υπ. αρ.). Επί αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ απέστειλε την από απάντηση, με την οποία τον θεωρεί και ως εν τοις πράγμασι ασκώντα τη διοίκηση της εταιρείας με Α.Φ.Μ. από και συνεπώς, αλληλεγγύως συνυπεύθυνο για οφειλές ύψους **596.987,35 €** κατά την 12/09/2022.

Κατά της ως άνω απάντησης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, ο προσφεύγων υπέβαλε την υπ' αριθμόν αίτηση σύμφωνα με την παρ. 29 του άρθρου 66 του Ν. 4646/2019, με την οποία ζήτησε την παύση της αλληλέγγυας ευθύνης που τον βαρύνει για τα φορολογικά χρέη της εταιρείας, ως διατελέσας Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής.

Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ εξέδωσε την υπ' αριθμόν απάντησή της, με την οποία απέρριψε το ανωτέρω αίτημα του προσφεύγοντος.

Κατά της ανωτέρω απορριπτικής απάντησης της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ ο προσφεύγων άσκησε την υπ' αρ.....ενδικοφανή προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με την υπ. αρ.απόφαση της Υπηρεσίας μας, σύμφωνα με το κάτωθι σκεπτικό:

«...Επειδή με βάση όλα τα ανωτέρω προκύπτει πως, αναφορικά με το ζήτημα της αλληλέγγυας ευθύνης φυσικών προσώπων, ζήτημα το οποίο δεν αφορά διαφορές ουσίας που αναφέρονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών έχει κατ' εξαίρεση ρητή αρμοδιότητα να εξετάζει τις εξής περιπτώσεις ενδικοφανών προσφυγών:

α) υποθέσεις που αφορούν παλαιές οφειλές, ήτοι οφειλές που βεβαιώθηκαν στο όνομα του νομικού προσώπου πριν τις 12/12/2019 και η σχετική αίτηση απαλλαγής υποβλήθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. από το αλληλεγγύως ευθυνόμενο φυσικό πρόσωπο μέχρι και τις 30/06/2021 και

β) υποθέσεις που αφορούν νέες οφειλές, με τις οποίες το φυσικό πρόσωπο στρέφεται κατά πράξεων που εκδίδονται στο όνομα του νομικού προσώπου, προβάλλοντας (και) λόγους περί

ελλείψεως των κατά νόμον προβλεπόμενων προϋποθέσεων γένεσης της αλληλέγγυας ευθύνης τους.

Επειδή η κρινόμενη υπόθεση, με βάση το γράμμα των προπαρατεθεισών διατάξεων, δεν εμπίπτει σε καμία από τις δύο ανωτέρω περιπτώσεις.

Επειδή συνεπώς, δεν προκύπτει ρητή αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας να κρίνει την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή.»

Εν συνεχεία ο προσφεύγων υπέβαλε την υπ.αρ.Αίτηση Ανάκλησης – Ακύρωσης Πράξης Καταλογισμού (άλλως αίτηση του αρ. 63B ΚΦΔ) κατά: 1) της υπ. αρ.....Απάντησης της Προϊσταμένης Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η υπ. αρ.αίτησή του και 2) της απόαπόφασης της Προϊσταμένης της ΦΑΕ Πειραιώς, με την οποία ανακάλεσε την υπ. αρ.απόφαση της.

Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ εξέδωσε την υπ' αριθμόναπάντησή της, με την οποία απέρριψε το ανωτέρω αίτημα του προσφεύγοντος.

Επιπλέον, από τα νέα προσκομισθέντα στοιχεία της κρινόμενης ενδικοφανής προσφυγής προκύπτει νέα αντιφατική ημερομηνία παραίτησης από την ιδιότητα του μέλους Δ.Σ. η 23/06/2014 όπως περιγράφεται στην από 10/03/2016 Εξώδικη δήλωση παραίτησης με ημερομηνίες επίδοσης αυτής την 19/05/2016.Επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων με την υπ.αρ.δήλωση της ανώνυμης εταιρείας στο τμήμα μητρώου της Δ.Ο.Υ. δηλώθηκε ότι έπαψε να είναι μέλος του Δ.Σ. της ανωτέρω ανώνυμης από 28/02/2011 (σχετική η υπ. αρ.Ανακοίνωση ΓΕΜΗ) αλλά την 16/09/2014 ως μέλος του Δ.Σ. παρέλαβε τα ανωτέρω φύλλα ελέγχου κατά τα αναγραφέντα και στην αίτηση ακύρωσης -αίτηση θεραπείας του, πράγμα που σημαίνει την αντίφαση του χρόνου απώλειας από την ιδιότητα του μέλους Δ.Σ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων απορριπτικών απαντήσεων της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1) Πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης.

2) Μόνον τύποις κατείχε τη θέση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας , χωρίς ουδέποτε να ασκήσει εν τοις πράγμασι σχετικά καθήκοντα.

Επειδή κατά της υπ' αριθμ.προσβαλλόμενης αρνητικής απάντησης της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επί της υπ' αριθμόναίτησής του, είχε ασκηθεί η υπ' αρ.....ενδικοφανή προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με την υπ. αρ.απόφαση της Υπηρεσίας μας, για την οποία μέχρι και την έκδοση της παρούσας απόφασης η Υπηρεσία μας δεν έχει λάβει ενημέρωση περί άσκησης προσφυγής κατά αυτής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 63B «Ακύρωση ή τροποποίηση άμεσου προσδιορισμού φόρου, πράξης προσδιορισμού φόρου και πράξης επιβολής προστίμου» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«1. Άμεσος προσδιορισμός φόρου ή πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή πράξη επιβολής προστίμου δύναται να ακυρωθεί ή να τροποποιηθεί, κατά περίπτωση, με τη διαδικασία του παρόντος, για έναν από τους εξής λόγους: α) για πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης, β) για αριθμητικό ή υπολογιστικό λάθος.

2. Για την ακύρωση ή τροποποίηση υποβάλλεται αίτηση του φορολογούμενου εντός προθεσμίας τριών (3) ετών από την κοινοποίηση της πράξης ή, σε περίπτωση άμεσου προσδιορισμού του φόρου, από την υποβολή της δήλωσης. Αν η έλλειψη φορολογικής

υποχρέωσης οφείλεται σε επιγενόμενο λόγο, που γεννήθηκε εντός του τελευταίου τριμήνου της προθεσμίας του προηγούμενου εδαφίου, η αίτηση δύναται να υποβληθεί εντός τριών (3) μηνών από τη γένεση του λόγου αυτού. Η σχετική πράξη ακύρωσης ή τροποποίησης εκδίδεται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την υποβολή της αίτησης.[...] Κατά της πράξης της Φορολογικής Διοίκησης, με την οποία απορρίπτεται η αίτηση του φορολογούμενου, καθώς και κατά της πράξης που εκδόθηκε με βάση την παρ. 3, χωρεί άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 63 ».

Επειδή στην αιτιολογική έκθεση της ως άνω διάταξης ορίζεται ότι :

«Με τη νέα διάταξη τίθενται οι προϋποθέσεις προκειμένου η Φορολογική Διοίκηση να προβεί σε τροποποίηση ή ακύρωση άμεσου προσδιορισμού φόρου ή πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή πράξης επιβολής προστίμου, είτε κατόπιν αίτησης του φορολογούμενου είτε οίκοθεν, χωρίς αίτηση του φορολογούμενου, για τους λόγους που περιοριστικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου αυτού, ήτοι α) για πρόδηλη έλλειψη (ολική ή μερική) φορολογικής υποχρέωσης, β) για αριθμητικό ή υπολογιστικό λάθος. [...] Για να είναι παραδεκτή η αίτηση ακύρωσης ή τροποποίησης απαιτείται η πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης να προκύπτει αμέσως από έγγραφα ή άλλα στοιχεία που είτε προσκομίζει ο φορολογούμενος είτε είναι διαθέσιμα στην αρμόδια υπηρεσία, χωρίς να απαιτούνται ελεγκτικές επαληθεύσεις και στην έννοια αυτής εμπίπτουν, ενδεικτικά, περιπτώσεις κατά τις οποίες εκδόθηκαν πράξεις προσδιορισμού φόρου για εισοδήματα που ο φορολογούμενος είχε ήδη συμπεριλάβει σε δήλωσή του, και όχι περιπτώσεις όπου ο φορολογούμενος επικαλείται την ύπαρξη νέων πραγματικών περιστατικών, εκτός αν πρόκειται για επιγενόμενους (οψιγενείς) λόγους. Η έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης μπορεί να είναι ολική ή μερική. Ειδικά για τους επιγενόμενους λόγους εισάγεται ειδική προθεσμία στην περίπτωση που η έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης οφείλεται σε επιγενόμενο λόγο, που γεννήθηκε εντός του τελευταίου τριμήνου της προθεσμίας για την υποβολή αίτησης για την ακύρωση ή τροποποίηση. Στην περίπτωση αυτή, η αίτηση δύναται να υποβληθεί εντός τριών (3) μηνών από τη γένεση του λόγου αυτού.

Επισημαίνεται ότι η ύπαρξη εκκρεμοδικίας δεν εμποδίζει τη Φορολογική Διοίκηση να εξετάσει περιπτώσεις που καταλαμβάνονται από το πεδίο εφαρμογής του νέου άρθρου 63B. Αντιθέτως, αν οποιοσδήποτε από τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 1 έχουν προβληθεί στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής και έχουν εξετασθεί από τη Φορολογική Διοίκηση, δεν επιτρέπεται η εκ νέου προβολή τους μέσω της διαδικασίας του άρθρου 63B.[....].

Περαιτέρω, ως αριθμητικά ή υπολογιστικά λάθη θεωρούνται τα σφάλματα κατά τη διενέργεια μαθηματικού υπολογισμού ή κατά την εκτέλεση αριθμητικής πράξης και όχι η εσφαλμένη επιβολή φόρου ή απαλλαγή από το φόρο ή η κακή εφαρμογή του νόμου (ΣΤΕ 1115/1988).

Επειδή εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι στην όλως εξαιρετική διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 63B του ΚΦΔ εμπίπτουν μόνον α) πράξεις άμεσου προσδιορισμού φόρου, β) πράξεις διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και γ) πράξεις επιβολής προστίμου και μόνον για τους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους που αφορούν είτε πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης η οποία προκύπτει άμεσα από τα προσκομιζόμενα από τον αντίδικο έγγραφα ή από έγγραφα που βρίσκονται στο αρχείο της φορολογικής αρχής, χωρίς να απαιτείται καθ' οιονδήποτε τρόπο έλεγχος της φορολογικής αρχής, είτε για σφάλματα κατά την εκτέλεση αριθμητικών πράξεων.

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων υπέβαλε στην Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά την υπ' αρ.αίτηση του άρθρου 63B του ΚΦΔ για την ανάκληση-ακύρωση της υπ' αρ.

αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της ως άνω Δ.Ο.Υ επί της από ταυτάριθμης αίτησής του για την απαλλαγή από την αλληλέγγυα ευθύνη του για τις οφειλές της εταιρίας δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 50 του ΚΦΔ, η οποία θεμελιώθηκε λόγω της θέσης του ως εκπροσώπου της ως άνω εταιρίας (καθώς και του από εγγράφου της Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε Πειραιά προς τη Δ.Ο.Υ Γλυφάδας), επικαλούμενος την έλλειψη ευθύνης του για τις υπό κρίση οφειλές λόγω μη άσκησης διαχειριστικών πράξεων.

Επειδή οι πράξεις που προσβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση δεν υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 63B του ΚΦΔ, καθώς με τη διαδικασία του άρθρου 63B είναι δυνατή η ακύρωση ή τροποποίηση πράξεων άμεσου προσδιορισμού φόρου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και πράξεων επιβολής προστίμου, ενώ για την απαλλαγή από την αλληλέγγυα ευθύνη προβλέπεται η ειδική διαδικασία του άρθρου 66 παρ.29 του ν. 4646/2019, όπως ισχύει. Εξάλλου ούτε από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, ούτε από τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της η φορολογική αρχή προκύπτει προδήλως η έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης αλλά απαιτείται εξέταση της υπόθεσης στην ουσία της προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 50 του ΚΦΔ (διενέργεια διαχειριστικών πράξεων, κρίσιμος χρόνος, έλλειψη υπαιτιότητας). Συνεπώς, τόσο η υπ' αρ. αίτηση του προσφεύγοντος όσο και η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή **θα έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες.**

Επειδή ακόμα και εάν ήθελε εξεταστεί η υπό κρίση αίτηση, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, ως αίτηση απαλλαγής από την αλληλέγγυα ευθύνη (σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 29 του ν.4646/2019), δεδομένου ότι στην υπό κρίση υπόθεση, αφενός η υπ' αρ. ενδικοφανής προσφυγή του αντίδικου κατά της υπ' αρ. αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ απερρίφθη, λόγω χρονικής αναρμοδιότητας (και ως εκ τούτου δεν εξετάστηκε στην ουσία της) και αφετέρου η διάταξη του άρθρου 34 του ν.5036/2023 με την οποία κατέστη απρόθεσμη η υποβολή των αιτήσεων απαλλαγής (με αναδρομική ισχύ) εκδόθηκε στις ήτοι μετά την υποβολή της από αίτησης του άρθρου 63B του ΚΦΔ από τον προσφεύγοντα επισημαίνουμε τα εξής:

α) Σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 66 παρ. 29 του ν.4646/2019 και την υπ' αρ..... Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του ν.4174/2013 δεν επιστρέφονται.

β) Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ έγγραφο της Υπηρεσίας μας ζητήθηκε ενημέρωση από τη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ για το εάν οι οφειλές της εταιρείαςγια τις οποίες ο προσφεύγων κρίθηκε ως συνυπεύθυνος και αιτήθηκε την απαλλαγή του, έχουν εξοφληθεί. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, από τη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ στάλθηκε στην Υπηρεσία μας το υπ' αριθμ. πρωτ..... έγγραφο στο οποίο αναφέρονται τα κάτωθι:

«Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου σας και σύμφωνα με τις από Απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ όπως αναγράφονται στην σελίδα 9: «...Εξάλλου με την χρήση από τον φορολογούμενο του από εγγράφου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ για συναίνεση σε έκδοση Βεβαίωσης Οφειλής για μεταβίβαση ακινήτων του από την Δ.Ο.Υ ΓΛΥΦΑΔΑΣ και την απόδοση των χρημάτων της παρακράτησης με το υπ. αρ. Γραμμάτιο τρίτων της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, έγινε ολική εξόφληση των οφειλών του και η υπόθεση είσπραξης είναι ολοκληρωμένη καθώς σύμφωνα με την περ. 29 του άρθρου 66 του Ν.4646/2019 ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του ν.4174/2013 δεν επιστρέφονται.» οι οφειλές της εταιρείας για τις οποίες ο προσφεύγων είχε κριθεί συνυπεύθυνος και αιτήθηκε την απαλλαγή του, έχουν εξοφληθεί»

Επειδή σύμφωνα με την ανωτέρω απάντηση της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ προκύπτει ότι οι οφειλές της εταιρείας, για τις οποίες ο προσφεύγων κρίθηκε ως συνυπεύθυνος και αιτήθηκε την απαλλαγή του, έχουν εξοφληθεί και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται η υπόθεση στην ουσία της προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 50 του ΚΦΔ, καθώς όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ δεν επιστρέφονται και η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή είναι άνευ αντικειμένου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από και με αριθμό πρωτοκόλλουυποβληθείσας ηλεκτρονικά ενδικοφανούς προσφυγής του, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.