



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 02/06/2020

Αριθμός απόφασης: 1020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
Φαξ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.3.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/22.3.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμό/2019 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 11^ο Μονομελές) επί της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (.....)/2012 προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού του του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Κορωπίου Αττικής, κατοίκου, οδός αριθμός, κατά του υπ' αριθμ./2011 φύλλου ελέγχου προσδιορισμού του φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕΦΠ) οικονομικού έτους 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαυρίου Αττικής, και τα προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ./2020 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/25.2.2020) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Αττικής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 18.4.2012 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)/2012 προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου του του, ΑΦΜ, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθμ./2011 φύλλου ελέγχου προσδιορισμού του φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) οικονομικού έτους 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαυρίου Αττικής επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΕφπ ποσού 24.621,94 €, πλέον 29.546,33 € πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) οικονομικού έτους 2006 (υποβολή ανακριβούς δήλωσης ΦΕφπ), ήτοι συνολικό ποσό 54.168,27 €.

Ο ως άνω φόρος και οι προσαυξήσεις προέκυψαν ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Λαυρίου Αττικής.

Κατά του ως άνω φύλλου ελέγχου προσδιορισμού ΦΕφπ ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου την από 18.4.2012 και με ΓΑΚ/2012 προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού, ζητώντας την ακύρωσή του.

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 11^ο Μονομελές), με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Αττικής, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα του προσφεύγοντος για διοικητική επίλυση της διαφοράς (να τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς), επειδή, σύμφωνα με τις αιτιολογίες της απόφασης, στο σώμα του κρινόμενου δικογράφου δεν περιέχεται ένδειξη νομότυπης εξέτασης του εν λόγω αιτήματος του προσφεύγοντος ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο της δικογραφίας προκύπτει ότι ορίστηκε εγγράφως από τη φορολογική αρχή, για τη συζήτηση του αιτήματος αυτού, ημερομηνία, κατά την οποία ο προσφεύγων κλήθηκε να παραστεί, ούτε περαιτέρω ότι το αίτημά του αυτό εξετάστηκε από τη φορολογική αρχή και είτε εκδόθηκε πράξη διοικητικής επίλυσης της διαφοράς είτε ματαίωσης αυτής για οποιονδήποτε λόγο.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ./2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου: *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 παρ. 1, 3, 4 και 6 ν. 2238/1994, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης

πράξης (20.2.2012): «1. Ο υπόχρεος, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το φύλλο ελέγχου, μπορεί, αν αμφισβητεί την ορθότητά του, να προτείνει τη διοικητική επίλυση της διαφοράς μεταξύ αυτού και του αρμόδιου προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας. 2. [...]. 3. Η πρόταση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας που έχει εκδώσει το φύλλο ελέγχου, με το δικόγραφο της προσφυγής ή με ιδιαίτερη αίτηση που κατατίθεται μέσα στη νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής. Αυτός που υποβάλλει την αίτηση για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς υποχρεούται να προσκομίσει μέσα στην παραπάνω προθεσμία τα αποδεικτικά στοιχεία για την υποστήριξη της αίτησής του και να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τα στοιχεία που προσκομίζονται από το φορολογούμενο και όσα αναπτύσσονται από αυτόν εγγράφως ή προφορικώς, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο, μπορεί, εφόσον κρίνει το αίτημα βάσιμο, να αποδεχθεί την ακύρωση του φύλλου ελέγχου ή τη διαγραφή των εισοδημάτων μερικών μόνο πηγών ή τον περιορισμό του συνόλου της φορολογητέας ύλης που αναφέρεται στο φύλλο ελέγχου ή μερικών μόνο πηγών ή της ίδιας πηγής ή του φόρου ή άλλου δικαιώματος. 5. [...]. 6. Αν συμπέσουν οι απόψεις του υπόχρεου και [...] του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας [...], συντάσσεται και υπογράφεται [...] πράξη επίλυσης της διαφοράς [...]. Με την πράξη αυτή που είναι αμετάκλητη θεωρείται ότι η διαφορά επιλύθηκε ολικά ή μερικά, κατά περίπτωση, ανάλογα με το αποτέλεσμα που επήλθε από τη σύμπτωση των απόψεων των μερών. Στην περίπτωση αυτή, η προσφυγή που τυχόν ασκήθηκε δεν παράγει κανένα αποτέλεσμα ή ισχύει μόνο για το μέρος που δεν επιλύθηκε η διαφορά. Αν υποβληθεί αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς με ιδιαίτερη αίτηση, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής αναστέλλεται με την υποβολή της αίτησης, μη υπολογιζόμενης της ημέρας υποβολής αυτής και συνεχίζει από την επόμενη εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα της ημέρας υπογραφής της πράξης ματαίωσης ή μερικής επίλυσης της διαφοράς.»

Επειδή, σε συνέχεια και σε εκτέλεση της ως άνω υπ' αριθμ./2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Αττικής απέστειλε στον προσφεύγοντα τις υπ' αριθμ. πρωτ./2020,/2020,/2020,/2020 και/2020 (η υπ' αριθμ. πρωτ./2020 φαίνεται να αφορά σε άλλο θέμα) προσκλήσεις βάσει της διάταξης του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013. Με τις προσκλήσεις αυτές τον καλούσε όπως εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση εκάστης εξ αυτών προσέλθει (στη Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Αττικής), για να προβεί σε αποδοχή ή μη του ως άνω προσβαλλόμενου φύλλου ελέγχου, ώστε να τηρηθεί έτσι η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς βάσει της ως άνω υπ' αριθμ./2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στις προσκλήσεις, προσερχόμενος στη Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Αττικής· ωστόσο, δεν αποδέχθηκε το φύλλο ελέγχου. Κατόπιν τούτου, η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Αττικής διαβίβασε αντίγραφα από το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το υπ' αριθμ. πρωτ./2020 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2020) έγγραφο για τις δικές μας ενέργειες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013.

Επειδή, από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε η διαδικασία για διοικητική επίλυση της διαφοράς που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, σύμφωνα και με τα ορισθέντα με την υπ' αριθμ.

...../ 2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου, πλην όμως ο προσφεύγων δεν αποδέχθηκε το ως άνω προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν το ως άνω προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου άκυρο. Σχετικά δε με τα υπ' αριθμ./2013 και/2013 διορθωτικά συμβόλαια της Συμβολαιογράφου-..... -και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο προσφεύγων ζητά μόνο την ακύρωση του προσβαλλόμενου φύλλου ελέγχου και όχι και (επικουρικά) την τροποποίησή του- σημειωτέον ότι ο προσφεύγων φέρει το βάρος να αποδείξει ότι το αναγραφόμενο στα μεταγενέστερα (διορθωτικά) συμβόλαια τίμημα είναι το πραγματικό, ήτοι το αληθώς καταβληθέν, μόνο δε με τα εν λόγω συμβόλαια δεν αποδεικνύεται ότι το πραγματικά καταβληθέν τίμημα για την αγορά των υπό κρίση ακινήτων δεν ήταν 150.000,00 €, αλλά 94.500,00 € (πρβλ. υπ' αριθμ./2018 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 13 της απόφασης, ομόφωνα)).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 18.5.2011 οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαυρίου Αττικής, επί της οποίας εδράζεται το ως άνω προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του από 18.4.2012 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του, ΑΦΜ, που διατυπώθηκε με την προσφυγή του με αίτημα συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου, και **τη διαβίβαση** της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2019 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.