



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 02/06/2020

Αριθμός απόφασης: 1021

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
Φαξ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.3.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/22.3.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 03.02.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, κατοίκου, οδός αριθμός, και, οδός αριθμός, κατά α) των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1	/19	31/12/2019	10/01/2020	Φόρος εισοδήματος	01/01/2013 - 31/12/2013	21.054,47 €
2	/19	31/12/2019	10/01/2020	Φόρος εισοδήματος	01/01/2014 - 31/12/2014	5.441,06 €

3	/19	31/12/2019	10/01/2020	Φόρος εισοδήματος	01/01/2015 - 31/12/2015	16.361,72 €
---	----------	------------	------------	-------------------	-------------------------	-------------

και β) των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του ιδίου Προϊσταμένου:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
4	/19	31/12/2019	10/01/2020	ΦΠΑ	01/01/2013 - 31/12/2013	852,23 €
5	/19	31/12/2019	10/01/2020	ΦΠΑ	01/01/2014 - 31/12/2014	1.538,17 €
6	/19	31/12/2019	10/01/2020	ΦΠΑ	01/01/2015 - 31/12/2015	3.861,82 €

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ και διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά, των οποίων ζητείται η ακύρωση, άλλως η προσήκουσα τροποποίηση, καθώς και τις από 31.12.2019 οικείες εκθέσεις ελέγχου του ιδίου Προϊσταμένου.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 03.02.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Φόρος εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) και ειδική εισφορά αλληλεγγύης άρθρου 29 ν. 3986/2011 (ΕισφΑλληλ)

1) Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος και της συζύγου του του, ΑΦΜ, ΦΕφπ ποσού 10.777,03 €, πλέον 10.352,03 € συνόλου προσαυξήσεων λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΦΕφπ) οικονομικού έτους 2014 και εκπρόθεσμης καταβολής εκείνου του μέρους από τον ως άνω οφειλόμενο ΦΕφπ που αναλογεί στα εισοδήματα του προσφεύγοντος (άρθρο 72 παρ. 17 ν. 4174/2013) και μείον 74,59 € ως αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού ΕισφΑλληλ, ήτοι συνολικό ποσό 21.054,47 €.

2) Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΕφπ ποσού 4.185,43 €, πλέον 1.255,63 € προστίμου λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕφπ φορολογικού έτους 2014, ήτοι συνολικό ποσό 5.441,06 €, στο

σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΕφπ.

3) Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος και της συζύγου του του, ΑΦΜ, ΦΕφπ ποσού 10.907,81 €, πλέον 5.453,91 € προστίμου λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕφπ φορολογικού έτους 2014, ήτοι συνολικό ποσό 16.361,72 €, στο σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΕφπ.

Οι διαφορές ΦΕφπ προέκυψαν επί τη βάση της από 31.12.2019 έκθεσης μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, σύμφωνα με την οποία επαναπροσδιορίστηκαν το συνολικό εισόδημα του προσφεύγοντος και το συνολικό εισόδημα της συζύγου του κατά τις ελεγχθείσες περιόδους 01.01.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.12.2014 και 01.01.2015-31.12.2015, αντίστοιχα. Συγκεκριμένα:

α) στο μεν συνολικό δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 προστέθηκαν δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδά του συνολικού ύψους 357,00 € και εισοδήματα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 48 παρ. 3 ν. 2238/1994) συνολικού ύψους 14.200,00 €, ήτοι συνολικό ποσό 14.557,00 €, καθώς και διαφορά τεκμαρτής δαπάνης συνολικού ύψους 24.264,64 €, από δε το συνολικό δηλωθέν εισόδημα της συζύγου του προσφεύγοντος περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 αφαιρέθηκαν αρνητικά στοιχεία εισοδήματος ύψους 41.092,51 €, με αποτέλεσμα το συνολικό δηλωθέν εισόδημά της να είναι τελικά 2.622,00 €, ενώ παράλληλα προστέθηκε σ' αυτό διαφορά τεκμαρτής δαπάνης συνολικού ύψους 5.198,00 €,

β) στο συνολικό δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος περιόδου 01.01.2014-31.12.2014 προστέθηκαν δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδά του συνολικού ύψους 5.887,82 € και εισοδήματα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013) συνολικού ύψους 10.210,00 €, ήτοι συνολικό ποσό 16.097,82 €, και

γ) στο μεν συνολικό δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 προστέθηκαν δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδά του συνολικού ύψους 7.457,60 € και εισοδήματα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013) συνολικού ύψους 14.331,26 €, ήτοι συνολικού ποσού 21.788,86 €, καθώς και διαφορά τεκμαρτής δαπάνης συνολικού ύψους 10.961,41 €, στο δε συνολικό δηλωθέν εισόδημα της συζύγου του προσφεύγοντος περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 προστέθηκε διαφορά τεκμαρτής δαπάνης συνολικού ύψους 9.202,85 €.

Έτσι, τα συνολικά εισοδήματα του προσφεύγοντος και της συζύγου του για τις τρεις ως άνω ελεγχθείσες περιόδους διαμορφώθηκαν ως εξής:

Ελεγχθείσα περίοδος	Συνολικό εισόδημα (προ εκπτώσεων)			
	Ποσά δήλωσης		Ποσά ελέγχου	
	Προσφεύγων	Σύζυγος	Προσφεύγων	Σύζυγος
01.01.2013-31.12.2013	5.193,12 €	-38.470,51 €	44.014,76 €	7.820,00 €
01.01.2014-31.12.2014	4.484,96 €	2.623,28 €	20.582,78 €	2.623,28
01.01.2015-31.12.2015	5.289,73 €	2.622,15 €	38.040,00 €	11.825,00 €

ΦΠΑ

4) Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΠΑ ποσού 422,25 €, πλέον 429,98 € συνόλου προσαυξήσεων λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 και εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ (άρθρο 72 παρ. 17 ν. 4174/2013), ήτοι συνολικό ποσό 852,23 €.

5) Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2014-31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΠΑ ποσού 1.183,21 €, πλέον 354,96 € προστίμου λόγω ανακρίβειας των υποβληθεισών δηλώσεων ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2014-31.12.2014, ήτοι συνολικό ποσό 1.538,17 €, στο σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «το ποσό της φορολογικής οφειλής επιβαρύνεται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Κ.Φ.Δ., όπως ισχύει», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ.

6) Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΠΑ ποσού 2.605,21 €, πλέον 1.256,61 € προστίμου λόγω ανακρίβειας των υποβληθεισών δηλώσεων ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2015-31.12.2015, ήτοι συνολικό ποσό 3.861,82 €, στο σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «το ποσό της φορολογικής οφειλής επιβαρύνεται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Κ.Φ.Δ., όπως ισχύει», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ.

Οι διαφορές ΦΠΑ προέκυψαν επί τη βάσει της από 31.12.2019 έκθεσης μερικού ελέγχου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, σύμφωνα με την οποία επαναπροσδιορίστηκαν:

α) οι φορολογητέες εισροές της ελεγχόμενης επιχείρησης του προσφεύγοντος κατά την ελεγχθείσα περίοδο 01.01.2013-31.12.2013 με την αφαίρεση ποσού φορολογητέων εισροών συνολικού ύψους

1.835,88 € από τις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εισροές της περιόδου αυτής λόγω μη προσκόμισης των νόμιμων δικαιολογητικών,

β) οι φορολογητέες εκροές της ελεγχόμενης ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος κατά την ελεγχθείσα περίοδο 01.01.2014-31.12.2014 με την προσθήκη ποσού φορολογητέων εκροών συνολικού ύψους 4.704,00 € στις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εκροές της περιόδου αυτής λόγω μη αναγνώρισης πωλήσεων ως απαλλασσόμενων του ΦΠΑ και οι φορολογητέες εισροές της κατά την ίδια περίοδο με την αφαίρεση όλου του ποσού των φορολογητέων εισροών συνολικού ύψους 541,64 € από τις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εισροές της περιόδου αυτής και

γ) οι φορολογητέες εκροές της ελεγχόμενης ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος κατά την ελεγχθείσα περίοδο 01.01.2015-31.12.2015 με την προσθήκη ποσού φορολογητέων εκροών συνολικού ύψους 10.327,00 € στις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εκροές της περιόδου αυτής λόγω μη αναγνώρισης πωλήσεων ως απαλλασσόμενων του ΦΠΑ και οι φορολογητέες εισροές της κατά την ίδια περίοδο με την αφαίρεση όλου του ποσού των φορολογητέων εισροών συνολικού ύψους 1.000,00 € από τις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εισροές της περιόδου αυτής.

Έτσι, τα συνολικά εισοδήματα του προσφεύγοντος και της συζύγου του για τις τρεις ως άνω ελεγχθείσες περιόδους διαμορφώθηκαν ως εξής:

Ελεγχθείσα περίοδος	Φορολογητέες εκροές		Φορολογητέες εισροές	
	Ποσά δήλωσης	Ποσά ελέγχου	Ποσά δήλωσης	Ποσά ελέγχου
01.01.2013-31.12.2013	6.729,00 €	6.729,00 €	4.230,17 €	2.394,29 €
01.01.2014-31.12.2014	6.222,00 €	10.926,00 €	541,64 €	0,00 €
01.01.2015-31.12.2015	6.000,00 €	16.327,00 €	1.000,00 €	0,00 €

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση, άλλως την προσήκουσα τροποποίηση, των ως άνω πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ και ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους δέκα (10) ειδικότερους ισχυρισμούς:

1.) Ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών και συγκεκριμένα των ετών 2005-2015 που έχει σχηματιστεί από την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Ειδικότερα, στη δήλωσή του ΦΕφπ φορολογικού έτους 2014 και συγκεκριμένα στον κωδικό 787 αυτής έχει γίνει αποδεκτό αυτόματα από το TAXIS ποσό ύψους 60.000,00 €, ενώ στον αντίστοιχο κωδικό της δήλωσής του ΦΕφπ φορολογικού έτους 2015 έχει γίνει αποδεκτό αυτόματα από το TAXIS ποσό ύψους 50.000,00 €.

2.) Ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών και συγκεκριμένα των ετών 2005-2015 που έχει σχηματιστεί από την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Ειδικότερα, στη δήλωσή του ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 έχει αναγραφεί (αν και εκ παραδρομής σε λανθασμένο κωδικό) ποσό ύψους 39.000,00 €. Προσκομίζεται σχετικός πίνακας.

3.) Το μίσθιο επί της οδού αριθμός στην το έχει μισθώσει ως υποκατάστημα στην του δικηγορικού του γραφείου, προς απόδειξη δε του γεγονότος αυτού επικαλέστηκε και προσκόμισε το σχετικό μισθωτήριο, το οποίο μάλιστα έχει αναρτηθεί στο TAXIS, πλην όμως από αμέλεια δε δήλωσε άμεσα τη σχετική μεταβολή στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., η οποία πρόκειται να ολοκληρωθεί άμεσα με αναδρομική εφαρμογή από 15.7.2014, καθώς ήδη έχει κινηθεί η διαδικασία αυτή. Επειδή συνεπώς η εν λόγω μίσθωση αφορά σε επαγγελματική στέγη δικηγόρων και όχι σε μίσθωση κατοικίας, οι πάσης φύσεως δαπάνες μισθωμάτων και κοινοχρήστων πρέπει να ληφθούν ως νόμιμα έξοδα της επαγγελματικής του δραστηριότητας.

4.) Η πίστωση ποσού ύψους 7.000,00 €, κατά το οποίο φαίνεται να πιστώθηκε στις 27.05.2015 ο τραπεζικός του λογαριασμός με αριθμό που τηρεί στην HSBC, δεν είναι αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης. Συνιστά εξόφληση μέρους απαιτήσεων του από παροχή υπηρεσιών προς συγκεκριμένες εταιρείες.

5.) Αναφορικά με την πίστωση ποσού ύψους 4.000,00 € του τραπεζικού του λογαριασμού στην στις 03.12.2015 με αιτιολογία «.....»: το ποσό αυτό το είχε καταθέσει για πληρωμή της εν λόγω αθλήτριας για λογαριασμού του προς αποφυγή επιβολής ποινής απαγόρευσης μεταγραφών από τη Διεθνή Ομοσπονδία Πετοσφαίρισης, τελικά όμως του επιστράφηκε, καθώς δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση της αποστολής του στο εξωτερικό λόγω της τότε ισχύουσας ελεγχόμενης μεταφοράς κεφαλαίων στο εξωτερικό. Συναφώς είχε λάβει ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα από το, στην οποία αναφέρεται και η χρήση του τραπεζικού του λογαριασμού για αποστολή χρημάτων για έμβασμα στο εξωτερικό προς την ως άνω αθλήτρια ή την επιστροφή τους στο λογαριασμό του, προσκομίζει δε τη σχετική απόφαση

6.) Όλες οι πιστώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών με την αιτιολογία ΠΡΩΤΟΓΕΝΗ αφορούν σε χρηματικά ποσά προερχόμενα από την περιουσία του, τα οποία νόμιμα κατείχε, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των εισοδημάτων του, αλλά ακόμη και από τα διαθέσιμά του που προκύπτουν από την ανάλωση κεφαλαίου. Τα δε διαθέσιμα αποτυπώνονται σε ύψος χαμηλότερο από το πραγματικό, καθώς έχουν αφαιρεθεί οι τεκμαρτές δαπάνες που είναι υψηλότερες των πραγματικών, τα διαθέσιμα δε αυτά θα ήταν πολύ υψηλότερα, αν η ανάλωση κεφαλαίου περιλάμβανε και τα έτη 1990-2005.

7.) Η πίστωση ποσού ύψους 21.684,00 €, κατά το οποίο φαίνεται να πιστώθηκε στις 07.12.2013 ο τραπεζικός του λογαριασμός με αριθμό που τηρεί στην Αποτελεί μεταφορά υπολοίπου και όχι εισόδημα.

8.) Η πίστωση ποσού ύψους 1.700,00 €, κατά το οποίο φαίνεται να πιστώθηκε στις 05.12.2014 ο τραπεζικός του λογαριασμός με αριθμό που τηρεί στην, δεν είναι αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης. Αποτελεί πληρωμή αμοιβής και κάλυψη εξόδων που έγιναν ή επρόκειτο να γίνουν στα πλαίσια συγκεκριμένης υπόθεσης εντολέα-πελάτη του.

9.) Η συμψηφιστική εγγραφή ποσού 5.000,00 € στις 18.1.2013 στον τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί στην προφανώς αφορά ποσό που κατατέθηκε από την

περιουσία του, άλλως ενδέχεται να αποτελεί κατατεθείσα επιταγή από οφειλές συγκεκριμένου πελάτη του από το έτος 2012. Σε κάθε περίπτωση αίτημα αιτιολόγησης συμψηφιστικής εγγραφής, χωρίς αιτιολογία και χωρίς αναφορά ονόματος καταθέτη, είναι προφανώς αόριστο και ανεπίδεκτο δικανικής εκτίμησης και ως τέτοιο είναι απαράδεκτο και συνεπώς δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει επιβαρυντικό για τον φορολογούμενο γεγονός.

10.) Οι προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ εσφαλμένα έχουν καταλογίσει σε βάρος του ποσά που θεώρησαν ότι αφορούν σε εισόδημα από την επαγγελματική δραστηριότητα της συζύγου του, σε κάθε δε περίπτωση τα ποσά αυτά αφορούν σε έσοδα από πωλήσεις ή υπηρεσίες της συζύγου του παλαιότερων ετών που της καταβλήθηκαν εκπρόθεσμα και τα οποία έχει νόμιμα δηλώσει και ήδη φορολογηθεί.

Επειδή, οι ως άνω υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 και υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά αφορούν και σε ποσά επιβληθέντα σε βάρος της συζύγου του προσφεύγοντος του ΑΦΜ Ωστόσο, η τελευταία δεν έχει συνυποβάλει την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, αφού δεν την έχει συνυπογράψει ούτε το όνομά της αναφέρεται στην πρώτη σελίδα μεταξύ των προσφευγόντων προσώπων. Συνεπώς, όλοι οι προβαλλόμενοι με την ενδικοφανή αυτή προσφυγή ισχυρισμοί αφορούν μόνο στα ποσά που έχουν επιβληθεί σε βάρος του προσφεύγοντος και όχι και σε εκείνα που έχουν επιβληθεί στη σύζυγό του και συγκεκριμένα **δεν αφορούν α)** σε εκείνο το μέρος από τον ως άνω οφειλόμενο ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 συνολικού ύψους 10.777,03 € που αναλογεί στα δικά της εισοδήματα της περιόδου 01.01.2013-31.12.2013, ήτοι σε ποσό ύψους **782,00 €** από τον εν λόγω οφειλόμενο ΦΕφπ, και **β)** σε εκείνο το μέρος από τον ως άνω οφειλόμενο ΦΕφπ φορολογικού έτους 2015 συνολικού ύψους 10.907,81 € που αναλογεί στα δικά της εισοδήματα της περιόδου 01.01.2015-31.12.2015, ήτοι σε ποσό ύψους **2.392,74 €** από τον εν λόγω οφειλόμενο ΦΕφπ, καθώς και σε εκείνο το μέρος από το ως άνω επιβληθέν πρόστιμο λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕφπ φορολογικού έτους 2015 συνολικού ύψους 5.453,91 € που αναλογεί στα δικά της αποκρυβέντα εισοδήματα της περιόδου 01.01.2015-31.12.2015, ήτοι σε ποσό ύψους **1.196,37 €** από το εν λόγω επιβληθέν πρόστιμο.

Ως προς τον υπ' αριθμ. 10 ειδικότερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α΄ ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κατάθεσης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής (03.02.2020): «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που **έχει εκδοθεί σε βάρος του** από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. [...]»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 2 εδ. α΄ ν. 2238/1994, όπως ίσχυε για τις δηλώσεις ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014: «Για τους εγγάμους, για τους οποίους συντρέχουν οι

προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 5, υπόχρεος σε επίδοση δήλωσης είναι ο σύζυγος και για τα εισοδήματα της συζύγου του. [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. α' ν. 2238/1994, όπως ίσχυε για τις δηλώσεις ΦΕΦΠ οικονομικού έτους 2014: «Κατά τη διάρκεια του γάμου οι σύζυγοι έχουν υποχρέωση να υποβάλλουν κοινή δήλωση των εισοδημάτων τους, στα οποία ο φόρος, τα τέλη και οι εισφορές που αναλογούν υπολογίζονται χωριστά στο εισόδημα καθενός συζύγου. [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 74 παρ. 4 εδ. α' ν. 2238/1994, όπως ίσχυε για τις δηλώσεις ΦΕΦΠ οικονομικού έτους 2014: «Για τους εγγάμους, εφόσον συντρέχει περίπτωση της παρ. 1 του άρθρου 5, η οφειλή για φόρο, τέλη και εισφορές, που αναλογούν στα εισοδήματά τους βεβαιώνεται χωριστά και η ευθύνη της καταβολής βαρύνει κάθε σύζυγο. [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 4 ν. 4172/2013, όπως ίσχυαν για τις δηλώσεις ΦΕΦΠ φορολογικών ετών 2014 και 2015: «Οι σύζυγοι, κατά τη διάρκεια του γάμου, υποχρεούνται να υποβάλουν κοινή δήλωση για τα εισοδήματά τους, στα οποία ο φόρος, τα τέλη και οι εισφορές που αναλογούν υπολογίζονται χωριστά στο εισόδημα καθενός συζύγου. [...]. Υπόχρεος υποβολής δήλωσης είναι ο σύζυγος και για τα εισοδήματα της συζύγου του. [...].»

Επειδή, με τον υπ' αριθμ. 10 ισχυρισμό της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει, σε συνάφεια με τα εκτεθέντα στην πρώτη σκέψη της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, ότι οι ως άνω τρεις (3) προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ εσφαλμένα έχουν καταλογίσει σε βάρος του ποσά που θεώρησαν ότι αφορούν σε εισόδημα από την επαγγελματική δραστηριότητα της συζύγου του, σε κάθε δε περίπτωση τα ποσά αυτά αφορούν σε έσοδα από πωλήσεις ή υπηρεσίες της συζύγου του παλαιότερων ετών που της καταβλήθηκαν εκπρόθεσμα και τα οποία έχει νόμιμα δηλώσει και ήδη φορολογηθεί.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο του μεν μέρος ως νόμω αβάσιμος, κατά το δεύτερο του δε μέρος ως απαράδεκτος και συγκεκριμένα ως προβαλλόμενος από μη νομιμοποιούμενο ενεργητικά πρόσωπο. Κι αυτό, γιατί: α) Σε αντίθεση με όσα εσφαλμένα (νόμω αβάσιμα) υπολαμβάνει ο προσφεύγων, τα τρία (3) ποσά που αναφέρονται στην πρώτη σκέψη της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (**782,00 €** από το συνολικό οφειλόμενο, δυνάμει της ως άνω υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ οικονομικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, ΦΕΦΠ οικονομικού έτους 2014 συνολικού ύψους 10.777,03 €, **2.392,74 €** από το συνολικό οφειλόμενο, δυνάμει της ως άνω υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015 συνολικού ύψους 10.907,81 € και **1.196,37 €** από το συνολικό επιβληθέν, δυνάμει επίσης της ως άνω υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, πρόστιμο λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015 συνολικού ύψους 5.453,91 €) δεν έχουν επιβληθεί στον ίδιο, αλλά στη σύζυγό του, και απλώς η εκκαθάριση έχει γίνει στο όνομα του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι κατά τα τρία (3) αυτά έτη (οικονομικό έτος 2014, φορολογικά έτη 2014 και 2015) η εκκαθάριση του ΦΕΦΠ επί εγγάμων γινόταν ex lege στο όνομα του συζύγου (αφού υπόχρεος για

την υποβολή της δήλωσης ΦΕΦΠ ήταν ο σύζυγος και για τα εισοδήματα της συζύγου του, άρθρο 61 παρ. 2 ν. 2238/1994 για το οικονομικό έτος 2014, άρθρο 67 παρ. 4 ν. 4172/2013 για τα φορολογικά έτη 2014 και 2015), αν και η βεβαίωση γινόταν στο όνομα εκατέρου των συζύγων (άρθρο 74 παρ. 4 ν. 2238/ 1994 για το οικονομικό έτος 2014, πρβλ. άρθρο 67 παρ. 4 εδ. α' ν. 4172/2013 για τα φορολογικά έτη 2014 και 2015), αναλόγως του σε τίνας τα εισοδήματα αφορούσε το τελικό χρεωστικό ποσό και κατά ποιο μέρος του. Εξάλλου, β) κατά το μέρος που οι σχετικές ως άνω υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ οικονομικού έτους 2014 και υπ' αριθμ./...../2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά αφορούν στα τρία (3) προαναφερθέντα ποσά το μοναδικό, καταρχήν, πρόσωπο που νομιμοποιείται ενεργητικά να προβάλει ισχυρισμούς με σκοπό την ακύρωση ή την τροποποίηση των πράξεων αυτών είναι η σύζυγος του προσφεύγοντος και όχι ο τελευταίος, αφού κατά τα τρία (3) αυτά ποσά οι δύο αυτές πράξεις δεν τον αφορούν, δηλαδή δεν έχουν «εκδοθεί σε βάρος του», κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α' ν. 4174/2013 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κατάθεσης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής (03.02.2020). Για τους λόγους αυτούς, ο υπ' αριθμ. 10 ισχυρισμός της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο του μεν ως άνω μέρος ως νόμω αβάσιμος, κατά το δεύτερο του δε ως άνω μέρος ως απαράδεκτος και συγκεκριμένα ως προβαλλόμενος από μη νομιμοποιούμενο ενεργητικά πρόσωπο, κατά την ειδικότερη ως άνω ανάλυση.

Ως προς τους υπ' αριθμ. 4, 7 και 8 ειδικότερους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος

Επειδή, από τα ποσά-πιστώσεις των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος που αναφέρονται στους πίνακες των σελ. 28-33 της συμπροσβαλλόμενης με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ, ως συνιστώσας την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά προστέθηκαν στα συνολικά δηλωθέντα εισοδήματά του των αντίστοιχων περιόδων 01.01.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.12.2014 και 01.01.2015-31.12.2015 ως εισοδήματα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 48 παρ. 3 ν. 2238/1994 για την πρώτη περίοδο, άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013 για τις δύο επόμενες περιόδους) τα ακόλουθα (όχι δηλαδή όλα τα εμφανιζόμενα στους εν λόγω πίνακες ως μη δικαιολογηθέντα):

Περίοδος	A/A	Πιστωτικό ίδρυμα	Αριθμός λογαριασμού	Ημερομηνία πίστωσης	Ποσό
01.01.2013- 31.12.2013	1			18.01.2013	5.000,00 €
	2			01.02.2013	3.000,00 €
	3			03.04.2013	450,00 €
	4			13.05.2013	650,00 €
	5			14.06.2013	850,00 €
	6			02.07.2013	650,00 €
	7			02.07.2013	650,00 €

	8			05.08.2013	600,00 €
	9			15.10.2013	650,00 €
	10			18.11.2013	750,00 €
	11			27.11.2013	300,00 €
	12			10.12.2013	650,00 €
	Σύνολο				14.200,00 €
01.01.2014-31.12.2014	1			26.06.2014	9.595,00 €
	2			23.10.2014	615,00 €
	Σύνολο				10.210,00 €
01.01.2015-31.12.2015	1			05.05.2015	1.000,00 €
	2			15.06.2015	615,00 €
	3			22.06.2015	3.333,13 €
	4			03.07.2015	50,00 €
	5			27.07.2015	3.333,13 €
	6			01.09.2015	500,00 €
	7			10.09.2015	1.500,00 €
	8			03.12.2015	4.000,00 €
	Σύνολο				14.331,26 €

Επειδή, το ποσό ύψους **21.684,00 €**, κατά το οποίο φαίνεται να πιστώθηκε στις **07.12.2013** ο τραπεζικός λογαριασμός με αριθμό που τηρεί ο προσφεύγων στην (βλ. σελ. 29 της συμπροσβαλλόμενης με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ, ως συνιστώντας την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά), δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των ποσών που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα. Συνεπώς, το ποσό αυτό **δεν προστέθηκε** στο συνολικό δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος της περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 ως εισόδημα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 48 παρ. 3 ν. 2238/1994). Για το λόγο αυτό, **παρέλκει** η εξέταση του **υπ' αριθμ. 7** ισχυρισμού του προσφεύγοντος που αφορά στο ποσό αυτό.

Επειδή, το ποσό ύψους **1.700,00 €**, κατά το οποίο φαίνεται να πιστώθηκε στις **05.12.2014** ο τραπεζικός λογαριασμός με αριθμό που τηρεί ο προσφεύγων στην (βλ. σελ. 31 της συμπροσβαλλόμενης με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ, ως συνιστώντας την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά), δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των ποσών που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα. Συνεπώς, το ποσό αυτό **δεν προστέθηκε** στο συνολικό δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος της περιόδου

01.01.2014-31.12.2014 ως εισόδημα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013). Για το λόγο αυτό, **παρέλκει** η εξέταση του **υπ' αριθμ. 8** ισχυρισμού του προσφεύγοντος που αφορά στο ποσό αυτό.

Επειδή, το ποσό ύψους **7.000,00 €**, κατά το οποίο φαίνεται να πιστώθηκε στις **27.05.2015** ο τραπεζικός λογαριασμός με αριθμό που τηρεί ο προσφεύγων στην (βλ. σελ. 31 της συμπροσβαλλόμενης με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ, ως συνιστώσας την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά), δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των ποσών που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα. Συνεπώς, το ποσό αυτό **δεν προστέθηκε** στο συνολικό δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος της περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 ως εισόδημα αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης (άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4172/2013). Για το λόγο αυτό, **παρέλκει** η εξέταση του **υπ' αριθμ. 4** ισχυρισμού του προσφεύγοντος που αφορά στο ποσό αυτό.

Ως προς τον υπ' αριθμ. 3 ειδικότερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 169 παρ. 1 ν. 2717/1999, όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (02.06.2020): «*Δημόσια είναι τα έγγραφα τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο.*»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 170 ν. 2717/1999, όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (02.06.2020): «*Τα δημόσια και τα ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία προσάγονται στο δικαστήριο, πρέπει να έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις, ή, αν ο νόμος που διέπει τη σχέση απαιτεί ειδικό τύπο, κατά τον τύπο αυτόν.*»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 ν. 2717/1999, όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (02.06.2020): «*1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2. Η χρονολογία των ιδιωτικών εγγράφων καθίσταται βέβαιη για τους τρίτους μόνον όταν αυτά θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή από άλλον αρμόδιο κατά το νόμο δημόσιο υπάλληλο. [...]. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148. 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη. 5. [...]. 6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά.*»

Επειδή, με τον υπ' αριθμ. 3 ισχυρισμό της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι το μίσθιο επί της οδού αριθμός στην το έχει μισθώσει ως υποκατάστημα στην του δικηγορικού του γραφείου, προς απόδειξη δε του γεγονότος αυτού επικαλέστηκε και προσκόμισε το σχετικό μισθωτήριο, το

οποίο μάλιστα έχει αναρτηθεί στο TAXIS, πλην όμως από αμέλεια δε δήλωσε άμεσα τη σχετική μεταβολή στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., η οποία πρόκειται να ολοκληρωθεί άμεσα με αναδρομική εφαρμογή από 15.7.2014, καθώς ήδη έχει κινηθεί η διαδικασία αυτή, συνεπώς, επειδή η εν λόγω μίσθωση αφορά σε επαγγελματική στέγη δικηγόρων και όχι σε μίσθωση κατοικίας, οι πάσης φύσεως δαπάνες μισθωμάτων και κοινοχρήστων πρέπει να ληφθούν ως νόμιμα έξοδα της επαγγελματικής του δραστηριότητας.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, αν και σύμφωνα με τη συμπροσβαλλόμενη με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ, ως συνιστώσα την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικεία έκθεση ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά (σελ. 21 και 22 αυτής), που κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 171 ν. 2717/1999 (όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (02.06.2020), αναλογικά εφαρμοζόμενες) έχει την αποδεικτική δύναμη των δημοσίων εγγράφων για όσα βεβαιώνονται σε αυτήν ότι έχουν γίνει ή δεν έχουν γίνει ενώπιον των αρμοδίων οργάνων της Φορολογικής Διοίκησης και κατ' επέκταση ενώπιον της ίδιας της Φορολογικής Διοίκησης, η εν λόγω μίσθωση αφορά σε κατοικία και όχι σε επαγγελματική στέγη και δεν είχε δηλωθεί στο μητρώο της Φορολογικής Διοίκησης, μέχρι την ημερομηνία (σύνταξης) της έκθεσης αυτής ελέγχου (31.12.2019), ούτε ως κύρια εγκατάστασή του (έδρα) ούτε ως υποκατάστημά του, είτε για την κύρια δραστηριότητά του είτε για τυχόν άλλη δραστηριότητα, εντούτοις ο προσφεύγων δεν προσκόμισε (συνυπέβαλε) ούτε με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ούτε με τυχόν συμπληρωματικό του υπόμνημα μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (02.06.2020) ούτε το οικείο μισθωτήριο με βέβαιη χρονολογία (βλ. άρθρο 171 παρ. 2 εδ. α΄ ν. 2717/1999, αναλογικά εφαρμοζόμενο) ούτε αντίγραφο της σχετικής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας ούτε και βεβαίωση της Φορολογικής Διοίκησης περί διενέργειας και ολοκλήρωσης της επικαλούμενης από τον ίδιο ως άνω μεταβολής, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να αποδειχθεί ούτε ο ισχυρισμός του ότι η υπό κρίση μίσθωση αφορά σε επαγγελματική στέγη ούτε ο ισχυρισμός του ότι το σχετικό μισθωτήριο έχει αναρτηθεί στο TAXIS (κατ' ακριβολογία, ότι τα προβλεπόμενα πληροφοριακά στοιχεία της μίσθωσης έχουν δηλωθεί στη Φορολογική Διοίκηση), αλλά ούτε και η ολοκλήρωση της τυχόν σχετικής μεταβολής στο μητρώο της Φορολογικής Διοίκησης. Για το λόγο αυτό, ο υπ' αριθμ. 3 ισχυρισμός της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Ως προς τους υπ' αριθμ. 1, 2 και 6 ειδικότερους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος

Επειδή, με τους υπ' αριθμ. 1, 2 και 6 ισχυρισμούς της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων επικαλείται ανάλωση κεφαλαίου σχηματισθέντος σε προηγούμενα έτη (2005-2015) από την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας και συγκεκριμένα σ' ότι αφορά στη δήλωσή του ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 ποσό ύψους 39.000,00 €, σ' ό,τι αφορά στη δήλωσή του ΦΕφπ φορολογικού έτους 2014 ποσό ύψους 60.000,00 € και σ' ό,τι αφορά στη δήλωσή του ΦΕφπ φορολογικού έτους 2015 ποσό ύψους 50.000,00 €, επικαλείται δε και προσκομίζει σχετικό πίνακα.

Επειδή, οι ισχυρισμοί αυτοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι. Κι αυτό, γιατί, όπως προκύπτει σαφώς από τον επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από τον προσφεύγοντα πίνακα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών, το σύνολο των εσόδων των δικών του και της συζύγου του για το χρονικό διάστημα 31.12.2004-31.12.2012, **χωρίς την προσθήκη των αναγραφέντων ως αφορολόγητων ποσών**, δεν υπερέβαινε το σύνολο των δαπανών των δικών του και της συζύγου του για το ίδιο χρονικό διάστημα, με αποτέλεσμα κατά την 01.01.2013 να μην υφίσταται κεφάλαιο σχηματισθέν σε προηγούμενα έτη που να μπορεί να «χρησιμοποιηθεί» προς δικαιολόγηση πιστώσεων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης στους τραπεζικούς του λογαριασμούς κατά τις τρεις (3) ελεγχθείσες περιόδους 01.01.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.12.2014 και 01.01.2015-31.12.2015. Το συμπέρασμα αυτό αποτυπώνεται συνοπτικά στον παρακάτω πίνακα:

Οικονομικό έτος (διαχειριστική χρήση)	2005 (01.01.2004- 31.12.2004)	2006 (01.01.2005- 31.12.2005)	2007 (01.01.2006- 31.12.2006)	2008 (01.01.2007- 31.12.2007)	2009 (01.01.2008- 31.12.2008)	2010 (01.01.2009- 31.12.2009)	2011 (01.01.2010- 31.12.2010)	2012 (01.01.2011- 31.12.2011)	2013 (01.01.2012- 31.12.2012)
Δηλωθέντα εισοδήματα (Υ)	42.174,66 €	16.728,39 €	11.809,53 €	20.541,01 €	19.764,00 €	19.600,00 €	15.052,90 €	52.596,74 €	21.919,40 €
Πώληση περιουσιακών στοιχείων (Υ)	-	-	-	-	-	-	-	-	9.000,00 €
Σύνολο εσόδων (Υ)	42.174,66 €	16.728,39 €	11.809,53 €	20.541,01 €	19.764,00 €	19.600,00 €	15.052,90 €	52.596,74 €	30.919,40 €
Δηλωθέντα εισοδήματα (Σ)	792,95 €	-	4.600,58 €	-	-	-	-	-	-
Πώληση περιουσιακών στοιχείων (Σ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Σύνολο εσόδων (Σ)	792,95 €	-	4.600,58 €	-	-	-	-	-	-
Σύνολο εσόδων (Υ+Σ)	42.967,61 €	16.728,39 €	16.410,11 €	20.541,01 €	19.764,00 €	19.600,00 €	15.052,90 €	52.596,74 €	30.919,40 €
Σύνολο δαπανών (Υ+Σ)	3.000,00 €	3.000,00 €	4.382,54 €	3.000,00 €	9.415,10 €	35.104,14 €	52.770,17 €	69.994,48 €	66.013,33 €
Υπόλοιπο	39.967,61 €	13.728,39 €	12.027,57 €	17.541,01 €	10.348,90 €	-15.504,14 €	-37.717,27 €	-17.397,74 €	-35.093,93 €
Υπόλοιπο κατά την 01.01.2013	39.967,61 € + 13.728,39 € + 12.027,57 € + 17.541,01 € + 10.348,90 € - 15.504,14 € - 37.717,27 € - 17.397,74 € - 35.093,93 € <u>-12.099,60 €</u>							-12.099,60 €	

Υ: Υπόχρεος
Σ: Σύζυγος

Εξάλλου, από τον επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από τον προσφεύγοντα πίνακα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών προκύπτει σαφώς ότι ούτε το σύνολο των εσόδων των δικών του και της συζύγου του για το χρονικό διάστημα 01.01.2013-31.12.2013, **χωρίς την προσθήκη των αναγραφέντων ως αφορολόγητων ποσών**, υπερέβαινε το σύνολο των δαπανών των δικών του και της συζύγου του για το ίδιο χρονικό διάστημα, με αποτέλεσμα κατά την 01.01.2014 να μην

υφίσταται κεφάλαιο σχηματισθέν σε προηγούμενα έτη που να μπορεί να «χρησιμοποιηθεί» προς δικαιολόγηση πιστώσεων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης στους τραπεζικούς του λογαριασμούς κατά την ελεγχθείσα περίοδο 01.01.2014-31.12.2014, ούτε το σύνολο των εσόδων των δικών του και της συζύγου του για το χρονικό διάστημα 01.01.2014-31.12.2014, **χωρίς την προσθήκη των αναγραφέντων ως αφορολόγητων ποσών**, υπερέβαινε το σύνολο των δαπανών των δικών του και της συζύγου του για το ίδιο χρονικό διάστημα, με αποτέλεσμα κατά την 01.01.2015 να μην υφίσταται κεφάλαιο σχηματισθέν σε προηγούμενα έτη που να μπορεί να «χρησιμοποιηθεί» προς δικαιολόγηση πιστώσεων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης στους τραπεζικούς του λογαριασμούς κατά την ελεγχθείσα περίοδο 01.01.2015-31.12.2015. Τα συμπεράσματα αυτά αποτυπώνονται συνοπτικά στον παρακάτω πίνακα:

Οικονομικό / Φορολογικό έτος (διαχειριστική χρήση)	2014 (01.01.2013-31.12.2013)	2014 (01.01.2014-31.12.2014)
Δηλωθέντα εισοδήματα (Υ)	5.193,12 €	4.439,96 €
Πώληση περιουσιακών στοιχείων (Υ)	16.500,00 €	-
Σύνολο εσόδων (Υ)	21.693,12 €	4.439,96 €
Δηλωθέντα εισοδήματα (Σ)	2.760,00 €	2.871,65 €
Πώληση περιουσιακών στοιχείων (Σ)	-	-
Σύνολο εσόδων (Σ)	2.760,00 €	2.871,65 €
Σύνολο εσόδων (Υ+Σ)	24.453,12 €	7.311,61 €
Σύνολο δαπανών (Υ+Σ)	48.480,00 €	56.340,14 €
Υπόλοιπο	-24.026,88 €	-49.028,53 €

Υ: Υπόχρεος

Σ: Σύζυγος

Συνεπώς, από τα αναγραφόμενα στον επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από τον προσφεύγοντα πίνακα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών μόνο τα αναφερόμενα ως αφορολόγητα ποσά μπορούν να «χρησιμοποιηθούν» προς δικαιολόγηση των υπό κρίση πιστώσεων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης στους τραπεζικούς του λογαριασμούς κατά τις τρεις (3) ελεγχθείσες περιόδους 01.01.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.12.2014 και 01.01.2015-31.12.2015 - προεχόντως δε το αναγραφόμενο στη δήλωσή του ΦΕΦΠ οικονομικού έτους 2012 ως αφορολόγητο ποσό ύψους 145.744,40 €-, ως προς τα οποία όμως ο προσφεύγων δε διευκρινίζει σε τι ακριβώς συνίστανται και κυρίως δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο (αποδεικτικό μέσο) που να αποδεικνύει (πλήρης απόδειξη) την ειδικότερη φύση τους και το ακριβές ύψος τους, ώστε να μπορεί να τεκμηριωθεί επακριβώς ο σχετικός ισχυρισμός του (επίκληση των ποσών αυτών ως κεφαλαίων από προηγούμενα των ελεγχόμενων έτη, προκειμένου να «χρησιμοποιηθούν» προς δικαιολόγηση των υπό κρίση πιστώσεων αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης στους τραπεζικούς

του λογαριασμούς κατά τις τρεις (3) ως άνω υπό κρίση ελεγχθείσες περιόδους). Για τους λόγους αυτούς, οι υπ' αριθμ. 1, 2 και 6 ισχυρισμοί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, από την άλλη πλευρά, με τον υπ' αριθμ. 6 ισχυρισμό της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει περαιτέρω ότι τα διαθέσιμά του αποτυπώνονται σε χαμηλότερο ύψος από το πραγματικό, καθώς συμψηφίζονται/αφαιρούνται οι τεκμαρτές δαπάνες που είναι υψηλότερες των πραγματικών, καθώς και ότι τα διαθέσιμά του θα ήταν πολύ μεγαλύτερα, αν η ανάλωση κεφαλαίου περιλάμβανε και τα έτη 1990-2005.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο του μεν ως άνω μέρος ως ουσία αβάσιμος, κατά το δεύτερό του δε ως άνω μέρος ως αόριστος. Κι αυτό, γιατί, σ' ό,τι αφορά μεν στο πρώτο του μέρος -και ανεξαρτήτως της νομικής βασιμότητας του ή μη στα πλαίσια της ανάλωσης κεφαλαίου-, ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο (αποδεικτικό μέσο) που να αποδεικνύει (πλήρης απόδειξη) τον ισχυρισμό του ότι οι πραγματικές δαπάνες οι δικές του και της συζύγου είναι χαμηλότερες των τεκμαρτών, ώστε τα διαθέσιμά του να είναι πράγματι υψηλότερα των αποτυπωθέντων στον επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από αυτόν πίνακα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών· σ' ό,τι αφορά δε στο δεύτερο του μέρος, τα όσα προβάλλει συναφώς (ανάλωση κεφαλαίων σχηματισθέντων σε έτη πριν την 01.01.2004 και μέχρι την 01.01.1990) προβάλλονται αορίστως, αφού δεν επικαλείται συγκεκριμένα ποσά κεφαλαίων σχηματισθέντων κατά τα έτη αυτά. Για τους λόγους αυτούς, ο υπ' αριθμ. 6 ισχυρισμός της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο του μεν ως άνω μέρος ως ουσία αβάσιμος, κατά το δεύτερό του δε ως άνω μέρος ως αόριστος.

Επειδή, περαιτέρω, με τον υπ' αριθμ. 6 ισχυρισμό της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι υπό κρίση πιστώσεις αγνώστου πηγής/αιτίας προέλευσης στους τραπεζικούς του λογαριασμούς κατά τις τρεις (3) ελεγχθείσες περιόδους 01.01.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.12.2014 και 01.01.2015-31.12.2015 συνίστανται σε ποσά προερχόμενα από την περιουσία του, τα οποία νόμιμα κατείχε, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των εισοδημάτων.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Κι αυτό, γιατί ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίστανται τα επικαλούμενα εν προκειμένω από αυτόν ποσά, πόσω μάλλον που στα πλαίσια του υπό κρίση έλεγχου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά έχουν ήδη αφαιρεθεί πιστώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών που δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του της αντίστοιχης εκ των τριών (3) υπό κρίση ελεγχθεισών περιόδων ή προέρχονται από άλλη γνωστή αιτία/πηγή της οικείας περιόδου (βλ. σελ. 26 της συμπροσβαλλόμενης με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ, ως συνιστώσας την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά). Για το λόγο αυτό, ο υπ' αριθμ. 6 ισχυρισμός της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει κατά το εδώ εξεταζόμενο μέρος του να απορριφθεί ως αόριστος.

Ως προς τον υπ' αριθμ. 5 ειδικότερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, με τον υπ' αριθμ. 5 ισχυρισμό της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του, αναφορικά με την πίστωση ποσού ύψους 4.000,00 € του τραπεζικού του λογαριασμού στην στις 03.12.2015 με αιτιολογία «.....», ο προσφεύγων προβάλλει ότι το ποσό αυτό το είχε καταθέσει για πληρωμή της εν λόγω αθλήτριας για λογαριασμού του προς αποφυγή επιβολής ποινής απαγόρευσης μεταγραφών από τη Διεθνή Ομοσπονδία, τελικά όμως του επιστράφηκε, καθώς δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση της αποστολής του στο εξωτερικό λόγω της τότε ισχύουσας ελεγχόμενης μεταφοράς κεφαλαίων στο εξωτερικό, είχε δε λάβει συναφώς ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα από το, στην οποία αναφέρεται και η χρήση του τραπεζικού του λογαριασμού για αποστολή χρημάτων για έμβασμα στο εξωτερικό προς την ως άνω αθλήτρια ή την επιστροφή τους στο λογαριασμό του, προσκομίζει δε τη σχετική απόφαση

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί συναφώς ο προσφεύγων προσκομίζει μεν αποδεικτικώς ιδιωτικό έγγραφο με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «.....» με φερόμενη ημερομηνία σύνταξης 14.10.2015, πλην όμως μόνο με το έγγραφο αυτό, το οποίο μάλιστα δε φέρει βέβαιη χρονολογία (βλ. άρθρο 171 παρ. 2 εδ. α' ν. 2717/1999, αναλογικά εφαρμοζόμενο), δεν μπορεί να αποδειχθεί ο ισχυρισμός του αυτός, δεν προσκομίζεται δε κανένα άλλο επιπλέον στοιχείο (π.χ. τραπεζικό έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει με βεβαιότητα ότι πράγματι είχε επιχειρηθεί η αποστολή του υπό κρίση ποσού από λογαριασμό του προσφεύγοντος τηρούμενο σε πιστωτικό ίδρυμα στην ημεδαπή σε λογαριασμό τηρούμενο από την ως άνω αθλήτρια σε πιστωτικό ίδρυμα στην αλλοδαπή, αλλά τελικά αυτή δεν κατέστη δυνατή λόγω των τότε ισχυόντων περιορισμών στη μεταφορά κεφαλαίων προς το εξωτερικό), το οποίο, συνεκτιμώμενο με το ως άνω προσκομιζόμενο έγγραφο, να μπορεί να τον τεκμηριώσει. Για το λόγο αυτό, ο υπ' αριθμ. 5 ισχυρισμός της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον υπ' αριθμ. 9 ειδικότερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα του υπ' αριθμ. /2019 αιτήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά για παροχή πληροφοριών: «Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, **πρέπει** να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας.»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. /2016 απόφαση (7μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψεις 7 και 8 της απόφασης), «7. ...σε αρκετές περιπτώσεις (λ.χ. όταν ο ίδιος ο δικαιούχος του λογαριασμού καταθέτει σε αυτόν μετρητά ή το ποσό επιταγής), η αληθής φύση και η ακριβής αιτία ή πηγή (γενεσιουργός οικονομικός λόγος) των οικείων σημαντικών αυξήσεων του ποσού του τραπεζικού λογαριασμού είναι αδύνατο ή εν πάση περιπτώσει, ιδιαίτερα δυσχερές να διαγνωσθούν με άλλους τρόπους από τη φορολογική διοίκηση,

η οποία δια-πιστώνει μια κατάσταση, όσον αφορά την περιουσία του φορολογούμενου, που ευλόγως καλεί για εξηγήσεις εκ μέρους του. Εξάλλου, σε υπόθεση όπως η κρινόμενη, ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του. Κατ' ακολουθίαν, μπορεί ευχερώς και **υποχρεούται**, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι **πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο**, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης [...]. Επομένως, **οφείλει**, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προ-δήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντισταθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του [...], αλλά, **πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής [...]. 8. ...η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου (άρ. 2 παρ. 1 του Συντάγματος), του κράτους δικαίου (άρ. 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος), της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος) και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και βρίσκει εφαρμογή και σε διοικητικές διαδικασίες καταλογισμού παραβάσεων και συναφών κυρώσεων [...], το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, **τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι)****

και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, **η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που δίδουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση.** Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης **μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης** [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣτΕ 43/2006 επταμ., 4134/2001, 428/1996, 4026/1983, 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣτΕ 2046/ 1985, 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣτΕ 2136/2012, 2967/2004, 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣτΕ 1404/2015 (παράβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣτΕ 2768/2015, 747/2015, 1351/2014 επταμ., 2951/2013, 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) - πρβλ. ακόμα ΣτΕ 2780/2012 επταμ., 1934/2013 επταμ., 2365/2013 επταμ., 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού). **Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων** (πρβλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ., 2780/2012 επταμ.). [...]. Άλλωστε, η ανωτέρω, υπό το καθεστώς του ΚΦΕ, δυνατότητα έμμεσου προσδιορισμού φορολογητέας ύλης με βάση το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων του φορολογούμενου επιβεβαιώθηκε με τη ρύθμιση του άρθρου 67B παρ. 1 του Κώδικα αυτού και στη συνέχεια, με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 περιπτ. ε του νόμου 4174/ 2013, η οποία εφαρμόζεται και σε διαφορά όπως η κρινόμενη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 και ήδη 72 του ίδιου νόμου. Πράγματι, τέτοιες υποθέσεις είναι κατεξοχήν πρόσφορες για έμμεση απόδειξη της ύπαρξης φορολογητέου εισοδήματος και σχετικής φορολογικής παράβασης ανακριβούς δήλωσης και αντίστοιχης φοροδιαφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι το επίμαχο ποσό είτε (α) αποτελεί φορολογητέο μη δηλωθέν εισόδημα, περίπτωση που είναι και η συνήθης, κατά τα κοινώς γνωστά, στην ελληνική οικονομική πραγματικότητα είτε (β) συνιστά απαλλασσόμενο του φόρου εισόδημα, οπότε ο φορολογούμενος βαρύνεται ούτως ή άλλως με την απόδειξη της συνδρομής των όρων της σχετικής φοροαπαλλαγής (βλ. λ.χ. ΣτΕ 387/2015) είτε (γ) προέρχεται από κάποια άλλη, μη περιλαμβανόμενη στη δήλωσή του φορολογίας εισοδήματος αλλά κατ’ αρχήν νόμιμη, πηγή ή αιτία (που μπορεί και να γεννά φορολογική υποχρέωση, με βάση διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας διαφορετικές από εκείνες της φορολογίας εισοδήματος), την οποία, πάντως, ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει και, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, υποχρεούται, κατ’ αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή, παρέχοντάς της σχετικά στοιχεία, δυνάμενα να ελεγχθούν ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους και, αναλαμβάνοντας, σε διαφορετική περίπτωση, τον κίνδυνο να συναχθούν σε βάρος του συμπεράσματα περί τέλεσης της προαναφερόμενης φορολογικής παράβασης είτε (δ) σε εξαιρετικές περιπτώσεις, απορρέει από

συμπεριφορά που συνιστά ποινικό αδίκημα (λ.χ. εμπόριο ναρκωτικών ή δωροδοκία), με συνέπεια να υπόκειται (όχι σε φόρο εισοδήματος αλλά) σε δήμευση, σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 76 του Ποινικού Κώδικα και με ειδικές διατάξεις της ποινικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, σε υπό-θεση όπως η παρούσα, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α') του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούτως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημά του μένει αφορολόγητο.»

Επειδή, σύμφωνα με όσα διευκρινίστηκαν με την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1175/2017 εγκύκλιο του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ): «1. [...]. 2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούτως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου. Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του. [...]. 5. [...].»

Επειδή, με τον υπ' αριθμ. 9 ισχυρισμό της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι η συμψηφιστική εγγραφή ποσού 5.000,00 € στις 18.1.2013 στον τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί στην προφανώς αφορά ποσό που κατατέθηκε από την περιουσία του, άλλως ενδέχεται να αποτελεί κατατεθείσα επιταγή από οφειλές συγκεκριμένου πελάτη του από το έτος 2012. Σε κάθε περίπτωση αίτημα αιτιολόγησης συμψηφιστικής εγγραφής, χωρίς αιτιολογία και χωρίς αναφορά ονόματος καταθέτη, είναι προφανώς αόριστο και ανεπίδεκτο δικανικής εκτίμησης και ως τέτοιο είναι απαράδεκτο και συνεπώς δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει επιβαρυντικό για τον φορολογούμενο γεγονός.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο του μεν ως άνω μέρος ως αόριστος, κατά το δεύτερό του δε ως άνω μέρος ως ουσία αβάσιμος και κατά το τρίτο του ως άνω μέρος ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί: α) Σ' ό,τι αφορά μεν στο πρώτο του μέρος, ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται το επικαλούμενο εν προκειμένω από αυτόν ποσό, πόσω μάλλον που στα πλαίσια του υπό κρίση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά έχουν ήδη αφαιρεθεί πιστώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών που δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του της αντίστοιχης εκ των τριών (3) υπό κρίση ελεγχθεισών περιόδων ή

προέρχονται από άλλη γνωστή αιτία/πηγή της οικείας περιόδου (βλ. σελ. 26 της συμπροσβαλλόμενης με τις ως άνω τρεις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ, ως συνιστώσας την αιτιολογία τους, από 31.12.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά), ενώ, όπως εκτέθηκε παραπάνω κατά την εξέταση των υπ' αριθμ. 1, 2 και 6 ισχυρισμών της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του, δεν μπορεί να αποτελεί ανάλωση κεφαλαίου σχηματισθέντος σε προηγούμενο έτος. β) Σ' ό,τι αφορά δε στο δεύτερο του μέρος, ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο (αποδεικτικό μέσο) που να αποδεικνύει (πλήρης απόδειξη) τον ισχυρισμό του ότι το ως άνω ποσό αποτελεί κατατεθείσα επιταγή από οφειλές συγκεκριμένου πελάτη του από το έτος 2012 -αν και επικαλείται την υπ' αριθμ./2012, εκδοθείσα από τον ίδιο, ΑΠΥ για ποσό 10.300,00 € προς τον πελάτη αυτόν και ισχυρίζεται ότι την προσκομίζει. Εξάλλου, γ) σ' ό,τι αφορά στο τρίτο του μέρος, σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ./2016 απόφαση (7μ.) του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 7 της απόφασης), ο προσφεύγων ήταν υποχρεωμένος να ανταποκριθεί στην υπ' αριθμ./2019 κλήση-αίτημα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά να του χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών της υπό κρίση υπόθεσης, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία δεν ανταποκρινόταν σε εκείνη που προέκυπτε από τα στοιχεία της δήλωσής του ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 ν. 4174/2013 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτόν του ως άνω υπ' αριθμ./2019 αιτήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά), δεδομένου ότι η αληθής φύση και η ακριβής αιτία ή πηγή (γενεσιουργός οικονομικός λόγος) της υπό κρίση αύξησης του ποσού του λογαριασμού που τηρούσε στην ήταν αδύνατο και πάντως ιδιαίτερα δυσχερές να διαγνωσθεί με άλλους τρόπους από τη Φορολογική Διοίκηση -αφού εν προκειμένω στην αιτιολογία της συναλλαγής αναγράφεται απλώς το όνομα του προσφεύγοντος- πλην μέσω εξηγήσεων εκ μέρους του, πολλώ μάλλον που το υπό κρίση ποσό είναι σημαντικού ύψους και συνεπώς τεκμαίρεται ότι γνωρίζει και μάλιστα οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής του στην περιουσία του. Η αδυναμία του δε να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προέβαλε προς δικαιολόγηση της εν λόγω πίστωσης του τραπεζικού λογαριασμού που τηρούσε στην νομίμως ελήφθη υπόψη κατά την εκτίμηση από τον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά των αποδείξεων σε βάρος του και νομίμως οδήγησε στη συναγωγή του συμπεράσματος ότι η οικεία δήλωσή του ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 ήταν κατά το ποσό αυτό ανακριβής. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας και κατ' επέκταση του σχετικού αιτήματος του υπό κρίση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά προς τον προσφεύγοντα να δικαιολογήσει την αιτία/πηγή προέλευσης της ως άνω πίστωσης ύψους 5.000,00 € του λογαριασμού που τηρούσε στην για το λόγο ότι στην πίστωση αυτή δεν αναγράφεται αιτιολογία και το όνομα του καταθέτη, απορριπτόμενου ως νόμω αβάσιμου του σχετικού αντίθετου ειδικότερου ισχυρισμού του προσφεύγοντος. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο υπ' αριθμ. 9 ισχυρισμός της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο του μέρους ως ουσία αβάσιμος, κατά το δεύτερό του δε μέρος ως αόριστος και κατά το τρίτο του μέρος ως νόμω αβάσιμος, κατά την ειδικότερη ως άνω ανάλυση.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 03.02.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, κατά α) των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1	/19	31/12/2019	10/01/2020	Φόρος εισοδήματος	01/01/2013 - 31/12/2013	21.054,47 €
2	/19	31/12/2019	10/01/2020	Φόρος εισοδήματος	01/01/2014 - 31/12/2014	5.441,06 €
3	/19	31/12/2019	10/01/2020	Φόρος εισοδήματος	01/01/2015 - 31/12/2015	16.361,72 €

και β) των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του ιδίου Προϊσταμένου:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
4	/19	31/12/2019	10/01/2020	ΦΠΑ	01/01/2013 - 31/12/2013	852,23 €
5	/19	31/12/2019	10/01/2020	ΦΠΑ	01/01/2014 - 31/12/2014	1.538,17 €
6	/19	31/12/2019	10/01/2020	ΦΠΑ	01/01/2015 - 31/12/2015	3.861,82 €

και την επικύρωση των πράξεων αυτών.

Η φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

A. ΦΕφπ

Οικονομικό έτος 2014

Διαφορά κύριου φόρου	10.777,03 €
ΠΛΕΟΝ Συνόλου προσαυξήσεων λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕφπ οικονομικού έτους 2014 και εκπρόθεσμης καταβολής εκείνου του μέρους από τον ως άνω οφειλόμενο ΦΕφπ που αναλογεί στα εισοδήματα του προσφεύγοντος (άρθρο 72 παρ. 17 ν. 4174/2013)	10.352,03 €
ΜΕΙΟΝ Αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού ΕισφΑλληλ	74,59 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>21.054,47 €</u>

Φορολογικό έτος 2014

Διαφορά κύριου φόρου	4.185,43 €*
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 58 ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2014	1.255,63 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>5.441,06 €</u>

* Σύμφωνα και με την επισήμανση στο σώμα της υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, «επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΕΦΠ.

Φορολογικό έτος 2015

Διαφορά κύριου φόρου	10.907,81 €*
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 58 ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015	5.453,91 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>16.361,72 €</u>

* Σύμφωνα και με την επισήμανση στο σώμα της υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕΦΠ φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, «επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΕΦΠ.

Β. ΦΠΑ

Φορολογική περίοδος 01.01.2013-31.12.2013

Διαφορά κύριου φόρου	422,25 €
ΠΛΕΟΝ Συνόλου προσαυξήσεων λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 και εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ (άρθρο 72 παρ. 17 ν. 4174/2013)	429,98 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>852,23 €</u>

Φορολογική περίοδος 01.01.2014-31.12.2014

Διαφορά κύριου φόρου	1.183,21 €*
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 58Α ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας των υποβληθεισών δηλώσεων ΦΠΑ 2014	354,96 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>1.538,17 €</u>

* Σύμφωνα και με την επισήμανση στο σώμα της υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2014-31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, «το ποσό της φορολογικής οφειλής επιβαρύνεται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Κ.Φ.Δ. [...]», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ.

Φορολογική περίοδος 01.01.2015-31.12.2015

Διαφορά κύριου φόρου	2.605,21 €*
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 58Α ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας των υποβληθεισών δηλώσεων ΦΠΑ 2015	1.256,61 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>3.861,82 €</u>

* Σύμφωνα και με την επισήμανση στο σώμα της υπ' αριθμ./...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, «το ποσό της φορολογικής οφειλής επιβαρύνεται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Κ.Φ.Δ. [...]», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.