



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604529

ΦΑΞ : 213-1604567

Καλλιθέα, 29-06-2020

Αριθμός απόφασης: 1338

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), και της Α 1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **20-02-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ, κατοίκου, κατά α) της με αριθ. /27-12-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, β) της με αριθ. /27-12-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας και γ) της με αριθ. /27-12-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος έτος 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. α) Τη με αριθ. /27-12-2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, β) τη με αριθ. /27-12-2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας και γ) τη με αριθ. /27-12-2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος έτος 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 20-02-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγή του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με τη με αριθ. /27-12-2019 **Οριστική Πράξη** Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **8.762,50€**, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του

άρθρου 5 του ν. 2523/1997, όπως ισχύει με το άρθρο 7 του ν. 4337/2015. Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση τουλάχιστον ενός (1) Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, έως την 31-12-2013, για παρεχόμενες υπηρεσίες μηχανικού καθαρής αξίας 35.050,00€ πλέον Φ.Π.Α. 8.061,50€ προς την επιχείρηση, με Α.Φ.Μ., κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 1§1 και του άρθρου 6§1, 14 και 15 του Κ.Φ.Α.Σ. – υποπαράγραφος Ε1 του άρθρου 1 του ν. 4093/2012.

β) Με τη με αριθ./27-12-2019 **Οριστική Πράξη** Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **4.500,00€**, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 4174/2013, όπως ισχύει με το άρθρο 7 του ν. 4337/2015. Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση τουλάχιστον ενός (1) Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, έως την 31-12-2014, για παρεχόμενες υπηρεσίες μηχανικού καθαρής αξίας 18.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 4.140,00€ προς την επιχείρηση, με Α.Φ.Μ., κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 1§1 και του άρθρου 6§1, 14 και 15 του Κ.Φ.Α.Σ. – υποπαράγραφος Ε1 του άρθρου 1 του ν. 4093/2012.

Με τη με αριθ./27-12-2019 **Οριστική Πράξη** Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **8.010,75€**, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 58Α του ν. 4174/2013, όπως ισχύει. Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση τουλάχιστον ενός (1) Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, έως την 31-12-2015, για παρεχόμενες υπηρεσίες μηχανικού καθαρής αξίας 32.043,00€ πλέον Φ.Π.Α. 7.369,89€ προς την επιχείρηση, με Α.Φ.Μ., κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 8§1,5 και των άρθρων 11, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 22-11-2019 Έκθεσης Εφαρμογής Διατάξεων ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) των υπαλλήλων της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Αττικής, α) και β)

Σύντομο Ιστορικό

Η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος έχει αντικείμενο εργασιών κατά τα υπό κρίση έτη «Υπηρεσίες Μηχανολόγου Μηχανικού» ως κύρια δραστηριότητα και «Εργασίες Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων», «Εργασίες Υδραυλικών Εγκαταστάσεων» και «Εργασίες Εγκαταστάσεων Θέρμανσης» ως δευτερεύουσες δραστηριότητες.

Αφορμή του παρόντος ελέγχου αποτέλεσε η έρευνα της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής για τις συναλλαγές της επιχείρησης με Α.Φ.Μ. Κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο στην επιχείρηση κατασχέθηκαν με τις με αριθ., και/28-08-2018 εκθέσεις κατάσχεσης φορολογικά στοιχεία, εκτυπώσεις βιβλίων, παραστατικά πληρωμών κλπ., που απεικονίζουν συναλλαγές της με τις αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις (πελάτες και προμηθευτές) χρήσεων 2012 έως 2018. Από την επεξεργασία των κατασχεμένων και κατόπιν των απαντήσεων των τραπεζικών ιδρυμάτων ως προς την πορεία των επιταγών πελατείας της διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων εισπράττει επιταγές εκδόσεως της εταιρείας σε διαταγή της εταιρείας μετά από οπισθογράφηση της επιχείρησης προς αυτόν.

Κατόπιν διενέργειας ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η ατομική επιχείρηση δεν εξέδωσε Τ.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον τρεις περιπτώσεις για τα επίμαχα έτη 2013-2015 για παρασχεθείσες υπηρεσίες μηχανικού προς την επιχείρηση Μετά τις ως άνω διαπιστώσεις, ο έλεγχος συνέταξε και κοινοποίησε στον προσφεύγοντα α) το με αριθ./18-09-2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου-Κλήση σε Ακρόαση και β) τον με αριθ./18-09-2019 Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου. Ανταποκρινόμενος στο ως άνω Σημείωμα Διαπιστώσεων και μετά την υπ' αριθ. πρωτ./09-10-2019 αίτηση για παράταση, ο προσφεύγων απέστειλε το με αριθ. πρωτ./29-10-2019 απαντητικό έγγραφο με συνημμένα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα προς υποστήριξη των ισχυρισμών του, οι οποίοι έγιναν εν μέρει αποδεκτοί από τον έλεγχο.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση ή άλλως τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου προς έκδοση καταλογιστικών πράξεων για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013-31/12/2013 (οικονομικό έτος 2014)

- Έλλειψη αιτιολογίας και αοριστία της οικείας Έκθεσης Ελέγχου

Αναιτιολόγητα ο έλεγχος καταλόγισε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμα λόγω μη έκδοσης Τ.Π.Υ. για τα έτη 2013-2015. Πιο συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της συνεργασίας του με την εταιρεία ως επιβλέπων μηχανικός του έργου ανέγερσης αποθηκευτικών χώρων (logistics) της εταιρείας είχε επαφές με τον βασικό εργολάβο της εταιρείας και λειτούργησε ως εισπράκτορας για λογαριασμό της, δηλαδή απλά εισέπραττε για λογαριασμό της επιταγές και, εν συνεχεία, απέδιδε τα χρήματα σε μετρητά είτε στους προμηθευτές και υπεργολάβους της είτε στην ίδια εταιρεία την είτε στον κο ως νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Ουδέποτε οι επιταγές που εισέπραξε δεν αφορούσαν δική του αμοιβή και ουδεμία άλλη παροχή υπηρεσίας δεν παρείχε προς την εταιρεία

- Παραβίαση της αρχής της αναδρομικής εφαρμογής της λιγότερο επαχθούς φορολογικής κύρωσης

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για το οικονομικό έτος 2014 (διαχειριστική περίοδος 01/01/2013-31/12/2013)

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται

και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, **η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους.**», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις».

Επειδή ως προς τη φορολογία εισοδήματος, όπως ορίζεται στο **άρθρο 84 του Ν. 2238/1994** (όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 3522/2006):

"1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου **παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.**

.....

4.Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.»

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία

εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 36§1 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.».

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση η κρινόμενη χρήση παραγράφεται στην πενταετία, ήτοι η χρήση 2013 παραγράφεται στις 31/12/2019.

Επειδή, εν προκειμένω, οι υπό κρίση οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρων και προστίμων συνετάχθησαν και εξεδόθησαν στις 27-12-2019, ήτοι εντός της προθεσμίας πενταετούς παραγραφής, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής κρίνεται αβάσιμος και μη αποδεκτός.

Ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς που προβάλλονται στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 65 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό

διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 64 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με την από 22-11-2019 Έκθεσης Εφαρμογής Διατάξεων ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, κατόπιν διενέργειας ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η ατομική επιχείρηση δεν εξέδωσε Τ.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον τρεις περιπτώσεις για τα επίμαχα έτη 2013-2015 για παρασχεθείσες υπηρεσίες μηχανικού προς την επιχείρηση και πιο συγκεκριμένα α) δεν εξέδωσε τουλάχιστον ένα (1) Τ.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, καθαρής αξίας 35.050,00€ πλέον Φ.Π.Α. 8.061,50€, για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013), β) δεν εξέδωσε τουλάχιστον ένα (1) Τ.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, καθαρής αξίας 18.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 4.140,00€, για το φορολογικό έτος 2014 και γ) δεν εξέδωσε τουλάχιστον ένα (1) Τ.Π.Υ. ή

άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, καθαρής αξίας 32.043,00€ πλέον Φ.Π.Α. 7.369,89€, για το φορολογικό έτος 2015.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο πλαίσιο της συνεργασίας του με την εταιρεία, ως επιβλέπων μηχανικός του έργου ανέγερσης αποθηκευτικών χώρων (logistics) της εταιρείας, είχε επαφές με τον βασικό εργολάβο της εταιρείας και λειτούργησε ως εισπράκτορας για λογαριασμό της, δηλαδή απλά εισέπραττε επιταγές για λογαριασμό της και, εν συνεχεία, απέδιδε τα χρήματα σε μετρητά είτε στους προμηθευτές και υπεργολάβους της, είτε στην ίδια την εταιρεία είτε στον κο ως νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Τον ως άνω ισχυρισμό προέβαλε και στο με αριθ. πρωτ. /29-10-2019 απαντητικό έγγραφο που απέστειλε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής.

Επειδή, ο έλεγχος αποδέχτηκε εν μέρει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι τα χρήματα αυτά δεν αποτελούσαν αμοιβή του από την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας αλλά ενεργούσε ως εισπράκτορας προκειμένου να διευκολύνει τις συναλλαγές της εταιρείας με τους προμηθευτές και υπεργολάβους της και κατόπιν τα απέδιδε σε εκείνους. Πιο συγκεκριμένα, ο έλεγχος αποδέχτηκε ότι ο προσφεύγων εισέπραξε ένα πλήθος επιταγών συνολικού ύψους 56.600,60€ και, ακολούθως, παρέδωσε τα χρήματα στους προμηθευτές και υπεργολάβους της, τους (Α.Φ.Μ.), (Α.Φ.Μ.), (Α.Φ.Μ.), για την εταιρεία του (Α.Φ.Μ.), (Α.Φ.Μ.), (Α.Φ.Μ.), για την εταιρεία του (Α.Φ.Μ.) και στην επιχείρηση, διότι προσκόμισε Υπεύθυνες Δηλώσεις (άρθρο 8 Ν. 1599/1986) τους και σχετικά υποστηρικτικά έγγραφα, όπως επικυρωμένα φωτοαντίγραφα τιμολογίων/ αποδείξεων εισπραξης/ πίνακα αξιογράφων, τα οποία αποδεικνύουν την επαγγελματική σχέση τους με την εταιρεία

Επειδή, ωστόσο, ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος για την περίπτωση του κου, ο οποίος ήταν ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, ότι δηλαδή, και σε αυτή την περίπτωση όπως και στις προηγούμενες που

έγιναν αποδεκτές από τον έλεγχο, ο προσφεύγων λειτούργησε απλά ως εισπράκτορας για λογαριασμό του κου , αλλά αντιθέτως, απεφάνθη ότι τα εν λόγω χρηματικά ποσά αποτελούσαν ατομική αμοιβή του προσφεύγοντος για τα οποία όφειλε να εκδώσει Τ.Π.Υ.

Επειδή, πιο συγκεκριμένα, από τα στοιχεία του υπό κρίση φακέλου, προκύπτει ότι ο έλεγχος θεώρησε ως αμοιβή του προσφεύγοντος τα χρήματικά ποσά που εισέπραξε από 28 επιταγές. Από το σύνολο αυτών των επίμαχων επιταγών, 24 επιταγές είχαν εκδότη την εταιρεία και 4 επιταγές είχαν εκδότη την εταιρεία (πελάτες της εταιρείας) σε διαταγή της εταιρείας , οι οποίες οπισθογραφήθηκαν προκειμένου να εισπραχθούν από τον κομιστή που εν προκειμένω ήταν ο προσφεύγων και η πρώτη σύζυγός του .

Επειδή, στην προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του κου , ο ίδιος αναφέρει ότι ο προσφεύγων, χωρίς να λάβει οποιαδήποτε αμοιβή και πάντα στο πλαίσιο της συνεργασίας του με την εταιρεία και λόγω των καλών του σχέσεων με τις τοπικές τράπεζες, τους διευκόλυνε επανειλημμένα με την είσπραξη κάποιων επιταγών, ιδιαίτερα όταν υπήρχε πίεση χρόνου ή άμεσες ανάγκες ρευστότητας στο εργοτάξιο και, επιπλέον, τα χρήματα αυτά δόθηκαν στο σύνολό τους σε εκείνον και στην εταιρεία

Επειδή, ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ως άνω ισχυρισμό διότι, όπως αναγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου, ο κος ανέφερε αόριστα ότι υπήρχαν ανάγκες ρευστότητας στο εργοτάξιο και πίεση χρόνου, χωρίς να καταδεικνύει πού τελικά και για ποιες ανάγκες του έργου χρησιμοποιήθηκαν τα χρήματα αυτά και χωρίς να προσκομίζονται σχετικές αποδείξεις παραλαβής των χρημάτων, από τις οποίες να προκύπτει ότι τα επίμαχα ποσά παραδόθηκαν από τον προσφεύγοντα στον κο , ως νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας

Επειδή, κατά το στάδιο εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, ο προσφεύγων προσκόμισε τις σχετικές αποδείξεις είσπραξης των χρημάτων που αντιστοιχούσαν στις επίμαχες επιταγές από τον ίδιο προς την εταιρεία

Επειδή, επιπλέον, από τα προσκομισθέντα βιβλία της εταιρείας προκύπτει ότι τα ποσά των επίμαχων επιταγών που εισπράχθηκαν από τον προσφεύγοντα και εν συνεχεία αποδόθηκαν στην εταιρεία και στον κο , ως νόμιμο εκπρόσωπό της, έχουν αποτυπωθεί ως εγγραφές στους αντίστοιχους λογαριασμούς της εταιρείας. Πιο συγκεκριμένα, για τα υπό κρίση έτη διαπιστώθηκε ότι α) όσον αφορά τις επίμαχες επιταγές που μεταβιβάζονται στον κο , το ποσό των επιταγών αυτών χρεώνεται στον τηρούμενο δοσοληπτικό λογαριασμό του και απεικονίζεται αντίστοιχη απαίτηση της εταιρείας από εκείνον, β) όσον αφορά τις επίμαχες επιταγές που εισπράττονται από τον προσφεύγοντα, το ποσό αυτών αποτυπώνεται ως χρέωση του ταμείου της ως άνω εταιρείας και γ) όσον αφορά τις επίμαχες επιταγές οι οποίες φέρεται να δόθηκαν στον προμηθευτή της εταιρείας , την επιχείρηση με Α.Φ.Μ. , το ποσό αυτών χρεώνεται ως επιταγές εισπρακτέες στον λογαριασμό

Επειδή, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι οι επίμαχες επιταγές εισπράχθηκαν από τον προσφεύγοντα σε μετρητά εκτός από τέσσερις εξ αυτών, τα χρηματικά ποσά των οποίων πιστώθηκαν στον τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος, ήτοι η με αριθ. /30-12-2015 επιταγή αξίας 3.510,00€, η με αριθ. /31-01-2016 επιταγή αξίας 2.510,00€, η με αριθ. /30-06-2015 επιταγή αξίας 3.000,00€ και η με αριθ. /30-09-2015 επιταγή αξίας 3.510,00€.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πράγματι τα εν λόγω χρηματικά ποσά ναι μεν πιστώθηκαν στον τραπεζικό του λογαριασμό, ωστόσο, ακολούθως, παραδόθηκαν από τον ίδιο στον κο από προσωπικά του χρήματα λόγω αδυναμίας ανάληψης των χρημάτων από το λογαριασμό του εξαιτίας των κεφαλαιουχικών περιορισμών (capital controls) που ίσχυαν στην Ελλάδα την υπό κρίση περίοδο.

Επειδή, από τα στοιχεία του υπό κρίση φακέλου, προκύπτει ότι τα εν λόγω χρηματικά ποσά των επίμαχων επιταγών είχαν αποτυπωθεί ως χρέωση ταμείου στα προσκομισθέντα βιβλία της και επιπλέον στην υπεύθυνη δήλωσή του, ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας κος , αναφέρει την παράδοση σε

εκείνων των χρημάτων των προαναφερόμενων τεσσάρων επιταγών από τον προσφεύγοντα σε μετρητά, το εάν υπήρχε η δυνατότητα να δοθούν σε μετρητά από τον προσφεύγοντα στην εταιρεία αποτελεί αντικείμενο ιδιαίτερου ελέγχου, ήτοι διαφορετικών ελεγκτικών επαληθεύσεων οι οποίες δε διενεργήθηκαν από τον παρόντα έλεγχο.

Επειδή, ο έλεγχος δεν κατάφερε να ανιχνεύσει τον τρόπο αξιοποίησης των επίμαχων ποσών από την εταιρεία και τον κο, ως νόμιμο εκπρόσωπό της, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα ποσά των επίμαχων επιταγών που εισέπραττε ο προσφεύγων, αφορούσαν την αμοιβή του για παρασχεθείσες υπηρεσίες ως μηχανικού προς την εταιρεία για τα έτη 2013-2015, χωρίς ωστόσο να αποδείξει το είδος των υπηρεσιών που παρείχε ο προσφεύγων προς την εν λόγω εταιρεία καθώς και τη δυνατότητα της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος να παράσχει τις εν λόγω υπηρεσίες.

Ως εκ τούτου, αναιτιολόγητα και αναπόδεικτα θεώρησε ότι τα εν λόγω ποσά των επιταγών που εισέπραττε αφορούσαν αμοιβή για παρασχεθείσες υπηρεσίες ως μηχανικού προς την εταιρεία και καταλόγισε σε βάρος του πρόστιμα λόγω μη έκδοσης Τ.Π.Υ.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **20-02-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ και την ακύρωση α) της με αριθ. /27-12-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, β) της με αριθ. /27-12-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας και γ) της με αριθ. /27-12-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου- καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το οικονομικό έτος 2014: 0,00 €

Πρόστιμο άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2014: 0,00 €

Πρόστιμο άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 για το φορολογικό έτος 2015: 0,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.