



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα, 15/06/2020

Αριθμός Απόφασης 1141

Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ. όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
 - δ. της Α 1122/31-05-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.(Β 2088).
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την υπ' αριθμ./2019 **απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης –Τμήμα Ε' Τριμελές** επί της με αριθμό κατάθεσης/2010 (αριθμός καταχώρησης στο παρόν δικαστήριο/2015) προσφυγής (Με αίτημα διοικητικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 70 ΚΦΕ) της επιχείρησης με την επωνυμία "....." ΑΦΜ, με έδρα στο, κατά της υπ' αριθ./2010 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2002 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Το υπ' αριθμ. πρωτ./2019 (αριθμ. πρωτ. εισ. ΔΕΔ/2019) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό κατάθεσης/2010 (αριθμός καταχώρησης στο παρόν δικαστήριο/2015 προσφυγής (Με αίτημα διοικητικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 70 ΚΦΕ) της επιχείρησης με την επωνυμία "....." ΑΦΜ, μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής καθώς και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2010 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2002, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 4.610.478,71€, διότι:

- ζήτησε έλαβε και καταχώρισε στα βιβλία της ενενήντα εννέα (99) εικονικά φορολογικά στοιχεία (Τιμ., Τιμ.-Δ.Α.) με αξία σε κάθε στοιχείο μεγαλύτερο των 880,00€ για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 2.069,124,82€ πλέον ΦΠΑ 165.529,98€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12 &18 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10 περ. β' του Ν. 2523/97, όπως τέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 9§6 του Ν. 3052/02, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

- ζήτησε έλαβε και καταχώρισε στα βιβλία της ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο (Τιμ.) με αξία μικρότερη ή ίση των 880,00€ για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της, συνολικής καθαρής αξίας 162,70€ πλέον ΦΠΑ 13,02€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12 &18 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10 περ. β' του Ν. 2523/97, όπως τέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 9§6 του Ν. 3052/02, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται αυτοτελές πρόστιμο, των παραγράφων 8 & 9 του Ν. 2523/97 για κάθε στοιχείο, με βάση την κατηγορία βιβλίων (ΒΑΣ. ΥΠ. 1 για βιβλία Γ' κατηγορίας επί Σ.Β. 1).

- ζήτησε έλαβε και καταχώρισε στα βιβλία της ένα(1) εικονικό φορολογικό στοιχείο ως προς το πρόσωπο του εκδότη (Τιμ.) με αξία μεγαλύτερο των 880,00€ για πραγματική συναλλαγή, συνολικής καθαρής αξίας 10.862,50€ πλέον ΦΠΑ 869,99€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12 &18 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10 περ. β' του Ν. 2523/97, όπως τέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 10§8 του Ν. 2753/99, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, μειωμένο κατά 50%(δηλ. ισόποσο), μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

- εξέδωσε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο(Τιμ.) με αξία μικρότερη ή ίση των 880,00€ για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της, συνολικής καθαρής αξίας 383,38€ πλέον ΦΠΑ 30,67€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12 &18 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10 περ. β' του Ν. 2523/97, όπως τέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 9§6 του Ν. 3052/02, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται αυτοτελές πρόστιμο, των παραγράφων 8&9 του Ν.

2523/97 για κάθε στοιχείο, με βάση την κατηγορία βιβλίων (ΒΑΣ. ΥΠ. 1 για βιβλία Γ' κατηγορίας επί Σ.Β. 1).

- δεν ζήτησε δεν έλαβε και δεν εξέδωσε όπως υποχρεούταν, τουλάχιστον δέκα τρία(13) τιμολόγια αγοράς συνολικής καθαρής αξίας 2.170.247,50€, όπου για κάθε περίπτωση χωριστά προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυσβείσας αξίας, η οποία είναι για κάθε περίπτωση μεγαλύτερη των 880,00€ και του δεκαπενταπλάσιου της ΒΑΣ. ΥΠ.1 για βιβλία Γ' κατηγορίας (δηλ. €880,00x15=13.200,00€), χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1&5 &18§3 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10 περ. α' του Ν. 2523/97, όπως τέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του Ν. 3052/02, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται πρόστιμο ίσο με την αξία του συνόλου της αποκρυσβείσας συναλλαγής, κάθε μίας περίπτωσης μη έκδοσης τιμολογίου, το οποίο περιορίζεται στο δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ. 1(δηλ. για βιβλία Γ' κατηγορίας €880,00x15=13.200,00€).

- δεν ζήτησε δεν έλαβε και δεν εξέδωσε όπως υποχρεούταν, τουλάχιστον σαράντα έξι(46) τιμολόγια αγοράς συνολικής καθαρής αξίας 274.806,57€, όπου για κάθε περίπτωση χωριστά προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυσβείσας αξίας, η οποία είναι για κάθε περίπτωση μεγαλύτερη των 880,00€ και μικρότερη του δεκαπενταπλάσιου της ΒΑΣ. ΥΠ.1 για βιβλία Γ' κατηγορίας (δηλ. €880,00x15=13.200,00€), χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1&5 &18§3 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10 περ. α' του Ν. 2523/97, όπως τέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του Ν. 3052/02, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται πρόστιμο ίσο με την αξία του συνόλου της αποκρυσβείσας συναλλαγής, κάθε μίας περίπτωσης μη έκδοσης τιμολογίου.

- δεν ζήτησε δεν έλαβε και δεν εξέδωσε όπως υποχρεούταν, τουλάχιστον είκοσι δύο (22) τιμολόγια αγοράς συνολικής καθαρής αξίας 3.498,08€, όπου για κάθε περίπτωση χωριστά προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυσβείσας αξίας, η οποία είναι για κάθε περίπτωση μικρότερη των 880,00€, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1&5 &18§3 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§2,§8 περ. α' &9 του Ν. 2523/97, σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται αυτοτελές πρόστιμο, για κάθε μία περίπτωση μη έκδοσης τιμολογίου, με βάση την κατηγορία βιβλίων (ΒΑΣ.ΥΠ. 1 για βιβλία Γ' κατηγορίας επί Σ.Β. 1), το οποίο περιορίζεται στο δεκαπενταπλάσιο του προστίμου, με βάση την κατηγορία βιβλίων, λόγω πρώτης έκδοσης απόφασης επιβολής προστίμου στην χρήση αυτή, για την συγκεκριμένη κατηγορία παράβασης.

Οι ανωτέρω παραβάσεις διαπιστώθηκαν κατόπιν διενεργηθέντος ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ) για την χρήση 2002, συνεπεία της υπ' αριθ./2007 εντολής ελέγχου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης.

Κατά της ανωτέρω πράξης, η προσφεύγουσα επιχείρηση κατέθεσε, ενώπιον του Διοικητικού

Εφετείου την με αριθμό κατάθεσης/2010 προσφυγή (αριθμός καταχώρησης στο παρόν δικαστήριο/2015 προσφυγής (Με αίτημα διοικητικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 70 ΚΦΕ) με την οποία αιτήθηκε την ακύρωσή της.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Εφετείο – Τμήμα Ε' Τριμελές εξέδωσε την υπ' αριθμό/2019 απόφαση σύμφωνα με την οποία *«αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ Έδεσσας, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς»*.

Αρχικά η Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. /2019 (αριθμ. πρωτ. εισ. ΔΕΔ /2019) έγγραφο της.

Εν συνεχεία η ανωτέρω Δ.Ο.Υ., σε εκτέλεση της προδικαστικής αυτής απόφασης κοινοποίησε στις 31-01-2020 στην του με την ιδιότητα της ως πρόεδρος και δ/νουσας συμβούλου της επιχείρησης '.....' με ΑΦΜ, την με αρ. πρωτ...../2020 πρόσκληση με την οποία την καλούσε, όπως εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση αυτής, να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και στις 05-02-2020 προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. και δήλωσε ότι, *'' δεν αποδέχεται την προσβληθείσα με αντίστοιχη προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου πράξη ήτοι την υπ' αριθ. /2010 απόφαση επιβολή προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2002, υπογράφοντας το με αριθ. πρωτ. / 2020 Πρακτικό Ματαίωσης Διοικητικής Επίλυσης Διαφοράς ''*.

Κατόπιν αυτού υπέβαλε την με αριθ. πρωτ. /2020 αίτηση- αίτημα στην Δ.Ο.Υ. με την οποία προέβαλε τους παρακάτω λόγους:

Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

-Ότι από το ποινικό δικαστήριο διαγνώστηκε ότι οι εκδότες των επίδικων τιμολογίων των χρήσεων 2001 & 2002 έχουν ήδη αμετάκλητα κριθεί αθώοι.

- ζητούσε την υπαγωγή της στις ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015.

Με αρ. πρωτ. /2020 η Δ.Ο.Υ. Έδεσσας διαβίβασε τα ανωτέρω (αρ. πρωτ...../2020 πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς, έκθεση επίδοσης, αρ. πρωτ. /2020 πρακτικό ματαίωσης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς & αριθ. πρωτ. /2020 αίτηση- αίτημα) στην υπηρεσία μας.

Επειδή, με τον 3^ο από τους λόγους της προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την υπαγωγή της στις

ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015.

Επειδή, στο άρθρο 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013, όπως ισχύει με τις διατάξεις του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: «σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 του Ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.
β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση».

Βάσει των ανωτέρω διατάξεων, περιλαμβάνονται οι νέες περιπτώσεις στις οποίες δεν έχουν εκδοθεί οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης του νομοσχεδίου για ψήφιση. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως η οριστική πράξη είχε εκδοθεί προ ετών και συγκεκριμένα από το έτος 2010, ως εκ τούτου δεν ισχύει η εφαρμογή των νεώτερων επιεικέστερων διατάξεων του ν. 4337/2015.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 7§4 του Ν.4337/2015** ορίζεται ότι: «4.Οι διατάξεις της παραγράφου 3 εφαρμόζονται και για εκκρεμείς υποθέσεις. Ως εκκρεμείς υποθέσεις, νοούνται οι υποθέσεις οι οποίες, κατά την κατάθεση του παρόντος, εκκρεμούν ενώπιον της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης εμπρόθεσμης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί κατά την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος. Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται και οι υποθέσεις για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί οριστική δικαστική απόφαση αλλά προδικαστική απόφαση και δεν έχει γίνει εκ νέου συζήτηση της υπόθεσης. Για την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3 απαιτείται ανέκκλητη δήλωση ανεπιφύλακτης αποδοχής, για την υπαγωγή στις ανωτέρω διατάξεις του συνόλου των παραβάσεων κάθε πράξης ή απόφασης της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή του δικαστηρίου και καταβολή του συνόλου της οφειλής, που προκύπτει μετά την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3, άμεσα ή το αργότερο εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την υποβολή της δήλωσης αποδοχής, άλλως δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της παραγράφου 3.

Η δήλωση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της αρχής που εξέδωσε την πράξη, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας ενενήντα (90) ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος ή την κοινοποίηση στον φορολογούμενο της πράξης ή της απόφασης, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Στις περιπτώσεις που η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον των δικαστηρίων, με την ως άνω δήλωση αποδοχής συνυποβάλλεται και σχετική βεβαίωση του αρμόδιου δικαστηρίου ότι η υπόθεση δεν έχει συζητηθεί και δήλωση παραίτησης από το σχετικό δικόγραφο ή δικαίωμα. Ποσά που έχουν καταβληθεί δεν επιστρέφονται, δεν συμψηφίζονται και δεν αναζητούνται, λόγω εφαρμογής της παρούσας παραγράφου.

Στις περιπτώσεις της κατά τα άνω αποδοχής, όπου συντρέχει περίπτωση, έχουν ανάλογη εφαρμογή οι διατάξεις της περίπτωσης α` της παρ. 1 του άρθρου 142 του ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Α` 97), τα αποτελέσματα της οποίας επέρχονται με την περιέλευση στη γραμματεία του Διοικητικού Δικαστηρίου σχετικής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της φορολογικής αρχής που εξέδωσε την πράξη».

Επειδή με την **ΣτΕ 2961/2019** κρίθηκε ότι η διάταξη του **άρθρου 7 § 4 του ν. 4337/2015**, η οποία εξαρτά την αναδρομική εφαρμογή της ευμενέστερης κύρωσης που προβλέπεται από το άρθρο 7 § 3 του ίδιου

νόμου από την προϋπόθεση της υποβολής ανέκκλητης δήλωσης από τον φορολογούμενο, **είναι ανίσχυρη και αντίκειται στη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας** και επομένως με βάση την αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ηπιότερης κύρωσης, **οι ευνοϊκότερες ρυθμίσεις του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015 μπορούν να τύχουν εφαρμογής χωρίς τις προϋποθέσεις που θέτει η παράγραφος 4 του άρθρου 7 του ίδιου νόμου.**

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέπεσε σε παραβάσεις, που συμπεριλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη πράξη προστίμου, για τις οποίες **εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997**, ενώ σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση (ΣτΕ 2691/2019), **έπρεπε να εφαρμοστούν τα ευνοϊκότερα πρόστιμα που προβλέπονται από το άρθρο 7§3 του ν. 4337/2015** και ως εκ τούτου γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, Με το αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ2020ΕΜΠ/2020 έγγραφο μας, ζητήσαμε από την Δ.Ο.Υ. ΕΔΕΣΣΑΣ την εφαρμογή των διατάξεων του 72§10 ν. 4174/2013 για την προσφεύγουσα κατ. Εφαρμογή της υπ' αριθ. /2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου και της /2019 απόφαση του Στε.

Κατόπιν αυτού η ανωτέρω Δ.Ο.Υ. κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την με αριθ. πρωτ. /2020 πρόσκληση (με συστημένη επιστολή RE GR/2020), με την οποία την καλούσε, όπως εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση αυτής, να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η επιχείρηση ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και στις 05-05-2020 προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. και δήλωσε ότι, *“ δεν αποδέχεται την προσβληθείσα με αντίστοιχη προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου πράξη ήτοι την υπ' αριθ. /2010 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2002, υπογράφοντας το με αριθ. πρωτ. /2020 Πρακτικό Ματαίωσης Διοικητικής Επίλυσης Διαφοράς ”.*

Η προσφεύγουσα υπέβαλε την με αριθ. πρωτ. /2020 αίτηση- αίτημα στην Δ.Ο.Υ. με την οποία προέβαλε τους παρακάτω λόγους :

Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

-Ότι από το ποινικό δικαστήριο διαγνώστηκε ότι οι εκδότες των επίδικων τιμολογίων των χρήσεων 2001 & 2002 έχουν ήδη αμετάκλητα κριθεί αθώοι.

- Το πρόστιμο να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 περ. ε' του Ν. 4337/2015 και να

περιοριστεί σε ποσοστό 10% επί της αξίας των εικονικών τιμολογίων.

Επειδή, εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του ν. 4337/2015 και δεν επήλθε διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, το αίτημα για περιορισμό του προστίμου σε ποσοστό 10% επί της αξίας των εικονικών τιμολογίων δεν γίνεται δεκτό, επειδή η λήψη των εικονικών αυτών τιμολογίων επηρεάζει την φορολογία εισοδήματος .

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρο.

Επειδή, κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα λεπτομερώς αναφέρονται στην με ημερομηνία θεώρησης 23-04-2010 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (διατάξεις ΠΔ 186/92 & Α.Υ.Ο. 1021681 /1120/ ΠΟΛ 1037/ 01-03-2005) του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης και στις α) από 23-05-2013 με αριθ. πρωτ./2013 έκθεση απόψεων (άρθρο 129 του Κ.Δ.Δ.) του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης και β) από 04-02-2015 με αριθ. πρωτ./2015 έκθεση απόψεων (άρθρο 129 του Κ.Δ.Δ.) της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας που έχουν κατατεθεί στο δικαστήριο, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, το υπό κρίση αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς απορρίπτεται

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμό κατάθεσης/06-07-2010 προσφυγή (αριθμός καταχώρησης στο παρόν δικαστήριο/12-10-2015) προσφυγής (Με αίτημα διοικητικής επίλυσης διαφοράς κατ' άρθρο 70 ΚΦΕ) της επιχείρησης με την επωνυμία ΑΦΜ και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Τμήμα Ε' Τριμελές, σύμφωνα με την υπ' αριθ./2019 απόφαση του.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ

Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.