



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 30-06-2020

Αριθμός απόφασης: **1359**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 6 της Π.Ν.Π. της 30ης -3-2020, (ΦΕΚ 75/Α/30-03-2020) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020, (ΦΕΚ 86/Α/25-04-2020).

5. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/10-02-2020 ενδικοφανή προσφυγή της (ήδη λυθείσας και τελούσας υπό εκκαθάριση) εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα στην, οδός αρ., κατά:

1) Της υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου - Άρθρου 7§§3&5 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και

2) της υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου - Άρθρου 54§1 περ. δ του ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. 1) Την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου - Άρθρου 7§§3&5 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και

2) την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου - Άρθρου 54§1 περ. δ του ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και τις από 09-01-2020 οικείες εκθέσεις ελέγχου.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/10-02-2020 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Α. Με την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου - Άρθρου 7§§3&5 ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού **11.701,00 €** για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. δ' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §§ 1, 2 & 9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη, από την προσφεύγουσα εταιρεία, πέντε (5) εικονικών, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66§5 του ΚΦΔ, ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας 58.505,00€, πλέον Φ.Π.Α. 10.530,90€.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 09-01-2020 έκθεση φορολογικού ελέγχου Κ.Β.Σ., της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. Ο ως άνω έλεγχος πραγματοποιήθηκε κατόπιν της υπ'

αριθμ./2019 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (17ο Τριμελές)

και έλαβε υπόψη, τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα του ελέγχου που αναφέρονται στην από 26-01-2010 Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, α) και β), με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία.

B. Με την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου - Άρθρου 54 ν. 4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού **250,00 €** για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 § 1 περ. δ', §2 περ. γ' του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) λόγω παράβασης του άρθρου 14 § 2 του ιδίου νόμου.

Η παράβαση αφορά την μη ανταπόκριση της προσφεύγουσας στο με αριθμό πρωτοκόλλου/2019 έγγραφο αίτημα για παροχή αντιγράφων μέρους των βιβλίων και Στοιχείων της χρήσης 2004, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 09-01-2020 έκθεση ελέγχου διαδικαστικών παραβάσεων άρθρου 54 ν. 4174/2013 της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ.,

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Πράξεων Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. ΑΚΥΡΩΣΙΑ ΤΗΣ 1ης ΕΝΔΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ (ΥΠ' ΑΡ./2020) ΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗΣ ΤΗΣ Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, ΕΝΕΚΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΦΟΡΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ, ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΤΗΣ, ΤΟΥ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟΥ ΠΟΥ ΑΠΟΡΡΕΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡ./2020 ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝ (ΕΠΙΚΥΡΩΘΕΙΣΑ ΑΠ' ΑΥΤΟ) ΥΠ' ΑΡ./2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

2. ΑΚΥΡΩΣΙΑ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΥΠ' ΑΡ./2020 ΠΡΑΞΗΣ, ΕΝΕΚΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΑΝΕΚΔΟΣΗΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ, ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΠΕΡΙ “ΕΠΑΝΑΛΗΨΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ”.

Στην προκειμένη υπόθεση, η προηγούμενη (όμοια με τη νυν προσβαλλόμενη) υπ' αρ./2010 Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ. ακυρώθηκε (με την υπ' αρ./2020 τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου) ως νομικά πλημμελής, αφού ούτε σ' αυτήν (αλλά ούτε και στη συνοδευτική της Έκθεση Ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής) αναφέρονταν: i) ο αύξων αριθμός, ii) η ημερομηνία εκδόσεως, iii) το αντικείμενο και iv) η καθαρή αξία ενός εκάστου

των φερόμενων ως εικονικών τιμολογίων λήψης μας - παρά μόνον ο συνολικός αριθμός τους και η συνολική καθαρή (προ Φ.Π.Α.) αξία τους.

Συνεπώς, για να μπορούσε η Προϊσταμένη της αντιδίκου Δ.Ο.Υ. να επαναλάβει νόμιμα τη διαδικασία και να εκδώσει σύννομα τη νυν ένδικη υπ' αρ. / 2020 νέα Πράξη της, όφειλε να θεραπεύσει τα παραπάνω κενά, παραθέτοντας τα πλήρη ελλείποντα στοιχεία του ένδικου καταλογισμού - πλην όμως ουδέν συναφές έπραξε.

3. ΝΟΜΙΚΑ ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗ, ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΙΚΗ ΥΠ' ΑΡ. / 2020 ΠΡΑΞΗ, ΕΝΟΣ ΕΝΙΑΙΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΓΙΑ ΠΛΕΙΟΝΕΣ ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΕΣ (ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ: ΠΕΝΤΕ) ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ - Η ΕΠΙΣΗΣ ΝΟΜΙΚΑ ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ "Κ.Β.Σ." ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΟΡΙΣΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ.

4. ΠΛΗΡΗΣ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ (ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ) ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΥΠ' ΑΡ. / 2020 ΠΡΑΞΗΣ.

Επειδή, στην από 12-02-2020 έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, αναφέρονται τα κάτωθι:

«.....Με την αριθ. / / / 2019 εντολή Μερικού Ελέγχου Γραφείου Φορολογίας για την Ορθή τήρηση Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων για την Χρήση 2004, διενεργήσαμε έλεγχο (επανάληψη διαδικασίας) στην προσφεύγουσα, σύμφωνα με το Διατακτικό της με αριθμό / 2019 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου - βλ. Συν. 1 της προσφεύγουσας-.

Η ως άνω απόφαση εκδόθηκε κατόπιν προηγούμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αριθ. / 2010 Α.Ε.Π. του Προϊσταμένου της ΙΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο ύψους 58.505 ευρώ για την αποδιδόμενη παράβαση της λήψης εικονικών Τιμολογίων κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01/2004 - 31/12/2004.

Η αριθ. / 2010 Α.Ε.Π. εκδόθηκε συνεπεία της από 01 / 03 / 2010 Έκθεσης Ελέγχου – Επεξεργασίας της ΥΠΕΕ, κατασχεθέντων φορολογικών στοιχείων με την αριθ. / 04 έκθεση κατάσχεσης (ΥΣΕ / 04), εκδόσεως «.....». Η Έκθεση Επεξεργασίας η οποία διαβιβάσθηκε στην ΙΓ' Δ.Ο.Υ., αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας. Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση, «επειδή υπήρχαν σοβαρές υπόνοιες και ενδείξεις ότι τα φορολογικά στοιχεία του συγκεκριμένου προμηθευτή ήταν εικονικά, και προκειμένου να ελεγχθεί περαιτέρω η περίπτωση εικονικότητας η πλαστότητας αυτών, διενεργήθηκε εκ νέου έλεγχος στην επιχείρηση με την αριθ. / 04 εντολή ελέγχου, καθότι η προσφεύγουσα είχε ελεγχθεί για την Χρήση 2004 με τακτικό Έλεγχο. Συνεπώς επειδή η διαπίστωση της παράβαση της λήψης εικονικών Τιμολογίων κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01/2004 - 31/12/2004, έγινε

μεταγενέστερα της ολοκλήρωσης του τακτικού ελέγχου – 20/12/2007 -αποτέλεσε νέο στοιχείο- και νόμιμα εκδόθηκε η αριθ./2010 Α.Ε.Π. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της παραπάνω Έκθεσης, προέκυψαν τα συμπεράσματα:

« ΙΣΤΟΡΙΚΟ.....3.4.1.ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «.....»

Ύστερα από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι, η επιχείρηση «.....» πλην του ότι δεν είχε θεωρήσει και δεν τήρησε φορολογικά Βιβλία, **ήταν και ουσιαστικά ανύπαρκτη επαγγελματικά, διότι:**

α) Ουδέποτε δραστηριοποιήθηκε στις Διευθύνσεις που είχε δηλώσει ως επαγγελματικές εγκαταστάσεις,

β) Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό,

γ) Ουδέποτε αγόρασε εμπορεύματα ή πρώτες ύλες, κατά συνέπεια δεν είχε την δυνατότητα να πωλήσει ή να κατασκευάσει τα προϊόντα για τα οποία εξέδωσε φορολογικά στοιχεία. Επομένως όλα τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε, είναι στο σύνολό τους εικονικά για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που αναγράφουν.

δ) Από τα κατασχεθέντα στοιχεία που είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος, καθώς και από τα όσα ετέθησαν υπ' όψη του κατά τη διαδικασία της αναζήτησης των στοιχείων της υπόθεσης, οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η επιχείρηση «.....» εκδίδει **ΕΙΚΟΝΙΚΑ** τιμολόγια για συναλλαγές οι οποίες είτε δεν πραγματοποιήθηκαν ποτέ, η πραγματοποιήθηκαν από διαφορετικά Πρόσωπα με σκοπό να διευκολύνει τις λήπτριες επιχειρήσεις ώστε να εμφανίζουν αυξημένες δαπάνες, με συνέπεια τη μείωση των φορολογικών τους υποχρεώσεων.

.....

4.1. ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΥΠ.Ε.Ε.

Ύστερα από όσα αναλυτικά προαναφέρθηκαν, ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση πραγματοποίησε τις συναλλαγές που αναφέρονται αναλυτικά στα προηγούμενα κεφάλαια, με διαφορετικό πρόσωπο από αυτό που αναφέρεται στα κρινόμενα τιμολόγια. Συνεπώς στη **ΧΡΗΣΗ 2004** ζήτησε και έλαβε **πέντε (5) ΕΙΚΟΝΙΚΑ** Τιμολόγια ως προς το πρόσωπο του εκδότη, για συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν μεταξύ διαφορετικών προσώπων από αυτό το οποίο αναφέρεται στα κρινόμενα τιμολόγια, **συνολικής καθαρής αξίας 58.505,00€ πλέον ΦΠΑ 10.530,90€** από την επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 18 παρ. 2 , 3 & 9 του Π.Δ. 186/92 σε συνδυασμό με τα άρθρα 2 παρ.1 , 12 παρ.1 και 30 παρ.4 του ιδίου ως άνω Π.Δ.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Στην εκδότρια επιχείρηση, έχουν καταλογισθεί οι παραβάσεις της έκδοσης Εικονικών Τιμολογίων.....»

Διευκρινίζουμε με την παρούσα ότι: στην Έκθεση Επεξεργασίας της ΥΠΕΕ στην σελίδα 11 αναφέρεται «...Ύστερα από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα τιμολόγια που έλαβε η ελεγχόμενη από την στις εν λόγω Χρήσεις είναι τα εξής:

ΧΡΗΣΗ 2004:Πέντε (5) τιμολόγια αξίας € 58.505,00...»,

ενώ στην σελίδα 19 της ίδιας Έκθεσης εκ παραδρομής αναγράφηκε: «...**ΧΡΗΣΗ 2004 τέσσερις (4) παραβάσεις** γιατί κατά τη χρήση 2004 ζήτησε και έλαβε ισάριθμα **ΕΙΚΟΝΙΚΑ** τιμολόγια... συνολικής καθαρής αξίας € 58.505,00...».

Εκ παραδρομής λοιπόν ο έλεγχος έγραψε διαφορετικό αριθμό τιμολογίων, πλην όμως η αξία αυτών είναι η ίδια. Στην με αριθμό/2019 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου στην σελίδα 6 παράγραφος 5 αναφέρεται: «...Επειδή, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ούτε στην από 26.1.2010 έκθεση ελέγχου ούτε και στην ίδια την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. παρατίθενται η προσδιορίζονται τα ακριβή στοιχεία των φορολογικών στοιχείων, η λήψη των οποίων στοιχειοθετεί την αντικειμενική υπόσταση της τέλεσης των αποδιδόμενων, εν προκειμένω, τεσσάρων παραβάσεων λήψης εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίων, ήτοι ο αριθμός και η ημερομηνία έκδοσης, το αντικείμενο της συναλλαγής και η αξία καθενός φορολογικού στοιχείου χωριστά,..... κρίνει ότι οι ανωτέρω ελλείψεις καθιστούν παντελώς αόριστη την ανωτέρω έκθεση ελέγχου και, ως εκ τούτου, νομικώς πλημμελή την προσβαλλόμενη πράξη, που στηρίζεται σε αυτήν.....».

Συνεπεία του σκεπτικού της παραπάνω απόφασης εκδόθηκε από την Υπηρεσία μας η αριθ./...../...../2019 εντολή Μερικού (Ελέγχου) Γραφείου για τον έλεγχο Ορθής τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων για την Χρήση 2004, (επανάληψη διαδικασίας βάσει δικαστικής απόφασης), με την ολοκλήρωση του οποίου εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες από την προσφεύγουσα Οριστικές Πράξεις.....»

Επειδή, στην ως άνω έκθεση Απόψεων επίσης αναφέρεται:

«.....κατά την διάρκεια της Επανάληψης διαδικασίας **υπαιτιότητα της προσφεύγουσας** δεν προσκομίσθηκαν από αυτήν τα πέντε (5) τιμολόγια εκδόσεως της, με αποτέλεσμα ο έλεγχος να μην μπορεί να συντάξει αναλυτικό πίνακα με το νούμερο του κάθε Τιμολογίου, την ημερομηνία έκδοσής του, την καθαρά αξία καθενός χωριστά, καθώς και τα εμπορεύματα ή την Υπηρεσία που έλαβε, για το λόγο αυτό καταλόγισε τις σχετικές παραβάσεις από τις καταστάσεις της ΓΓΠΣ, οι οποίες συμφωνούν απολύτως με τις υποβληθείσες από την ελεγχόμενη συγκεντρωτικές καταστάσεις Τιμολογίων Πελατών Προμηθευτών, αντίγραφα των οποίων σας επισυνάπτουμε με την παρούσα.

Επιπροσθέτως αναφέρουμε ότι, η προσφεύγουσα ελέγχθηκε μεν με τακτικό έλεγχο για την διαχειριστική περίοδο 1/1 – 31/12/2004 ο οποίος ολοκληρώθηκε στις 17/12/2007, πλην όμως όφειλε να διαφυλάξει τα Βιβλία της και τα Στοιχεία για μία δεκαετία βάσει του άρθ. 21 § 2 του

Κ.Β.Σ. δηλαδή μέχρι την παρέλευση του δικαιώματος παραγραφής του Δημοσίου. Άρα η προσφεύγουσα αδικαιολόγητα δεν ανταποκρίθηκε στις δύο Προσκλήσεις της ΥΠ.Ε.Ε. στις 11/06/2009 & 02/07/2009. Επίσης αδικαιολόγητα δεν ανταποκρίθηκε στην Πρόσκληση της Υπηρεσίας μας στην διάρκεια της επανάληψης Διαδικασίας την 13/05/2019, ημερομηνία κατά την οποία δεν είχε τελεσιδικήσει η προηγούμενη προσφυγή της και όφειλε να έχει διαφυλάξει τα Βιβλία της και τα Στοιχεία μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης.....»

Επειδή, με την προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 11.701,00 € (58.505,00 € X 20%), για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. δ' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 για τη διαπιστωθείσα παράβαση της λήψης από την προσφεύγουσα εταιρεία πέντε (5) φορολογικών στοιχείων εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη, εκδόσεως της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας 58.505,00 €.

Επειδή, η μη περιγραφή αναλυτικά ενός εκάστου προστίμου στη προσβαλλόμενη πράξη Κ.Β.Σ., δεν συνιστά πλημμέλεια, ούτε επιφέρει βλάβη στον προσφεύγοντα.

Επειδή, ουδεμία επικαλούμενη βλάβη επικαλείται ότι υφίσταται η προσφεύγουσα εταιρεία από τον τοιουτοτρόπως αναφερόμενο υπολογισμό στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης ήτοι ποσοστού 20% επί της συνολικής εικονικής αξίας των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων, στη χρήση 2004.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία είχε κληθεί, και μάλιστα επανειλημμένα, να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία της καθώς επίσης και να εκφράσει τις απόψεις του ενώπιον του ΣΔΟΕ αλλά και της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επί εκάστης των διαπιστωθεισών παραβάσεων, προκειμένου και να ελέγξει και την ανάλυση του ύψους του ενιαίου προστίμου.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί νομικής πλημμέλειας της προσβαλλόμενης πράξης προστίμου λόγω της επιβολής σωρευτικού προστίμου για πλείονες (ουδαμώς προσδιοριζόμενες από τον έλεγχο) αυτοτελείς παραβάσεις, καθόσον σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, οι αποδιδόμενες παραβάσεις τυγχάνουν αυτοτελείς και όχι γενικές- διάκριση η οποία συνεπάγεται, την επιβολή ξεχωριστού προστίμου για κάθε μία παράβαση, προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή, από την από 26-01-2010 Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, α) και β), με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία, προκύπτει ότι από τον διενεργηθέντα από το ΣΔΟΕ

έλεγχο επιδόθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία στις 18-06-2009 η με αριθμ. πρόσκληση για προσκόμιση των τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων της από ενάρξεως μέχρι και την ημερομηνία κοινοποίησης της ως άνω πρόσκλησης καθώς επίσης και τυχόν υφιστάμενης αλληλογραφίας με τις εταιρείες και Την 02-07-2009 ο κος προσκόμισε στο ΣΔΟΕ μέρος των ζητηθέντων τα οποία και κατασχέθηκαν (Αριθμ. έκθεσης κατάσχεσης/2009). Υπέβαλε δε τη με αριθμ. πρωτ./2009 γνωστοποίηση με την οποία δήλωσε ότι δεν μπορούσε να προσκομίσει όλα τα ζητηθέντα, τα υπόλοιπα δε θα τα προσκομίσει όταν τα βρει. Στην συνέχεια δήλωσε γραπτά, σχετικά με τη μη επίδειξη των λοιπών ζητηθέντων βιβλίων και στοιχείων, ότι είχε την ατυχία να μπλέξει με κάποιο λογιστή ο οποίος τον εκμεταλλεύτηκε και δεν του παρέδιδε τα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας, πρόσθεσε δε ότι οι χρήσεις 2004, 2005 και 2006 έχουν περαιωθεί με τακτικό έλεγχο. Από την ως άνω έκθεση κατάσχεση προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, για την κρινόμενη χρήση 2004, προσκόμισε στον έλεγχο, μόνο τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι:

«Τα βιβλία, οι οπτικοί δίσκοι και γενικά όλα τα ηλεκτρομαγνητικά μέσα στα οποία αποθηκεύονται δεδομένα βιβλίων, για τα οποία δεν υπάρχει υποχρέωση εκτύπωσής τους, τα στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό καθώς και τα λοιπά δικαιολογητικά των εγγραφών στα βιβλία διατηρούνται στον εκάστοτε οριζόμενο από τις σχετικές φορολογικές διατάξεις χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου. Τα βιβλία και τα στοιχεία αυτά διατηρούνται οπωσδήποτε όσο χρόνο εκκρεμεί σχετική υπόθεση ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας.»

Επειδή, όπως συνάγεται από τις ανωτέρω διατάξεις σε συνδυασμό και με τα νομολογιακώς κριθέντα (ΔΕφ Αθ 6003/2015) ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας όφειλε να έχει στην κατοχή του και να προσκομίσει στην φορολογική αρχή τα βιβλία και τα στοιχεία της εταιρείας για την κρινόμενη χρήση 2005, τόσο κατά τον προγενέστερο έλεγχο που διενεργήθηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής εντός του χρόνου της πενταετούς παραγραφής (και συγκεκριμένα κατά το έτος 2009), όσο και κατά τον έλεγχο, βάσει του οποίου εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, εφόσον η υπόθεση εκκρεμούσε ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι η εταιρεία νόμιμα κατέστρεψε τα βιβλία και τα στοιχεία της και, άρα, νόμιμα δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί στο αίτημα του ελέγχου περί προσκόμισής τους.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι:

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του ιδίου άρθρου και Π / Διατάγματος ορίζεται ότι:

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την από 09-01-2020 έκθεση φορολογικού ελέγχου Κ.Β.Σ., της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της πρώτης προσβαλλόμενης Πράξης προκύπτει ότι ο έλεγχος

έλαβε υπόψη τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στην από τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα του ελέγχου που αναφέρονται στην από 26-01-2010 Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, α)και β), με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία.

Στην ως άνω έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η εκδότρια εταιρεία των επίμαχων φορολογικών στοιχείων «.....», Α.Φ.Μ. είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτη και δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε προς την προσφεύγουσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα, ως προς την εκδότρια εταιρεία «.....» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι:

Α) Ουδέποτε δραστηριοποιήθηκε στις δ/σεις που είχε δηλώσει ως επαγγελματικές εγκαταστάσεις.

Β) Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό.

Γ) Ουδέποτε αγόρασε εμπορεύματα ή πρώτες ύλες. Κατά συνέπεια δεν είχε τη δυνατότητα να πωλήσει ή να κατασκευάσει τα προϊόντα για τα οποία εξέδωσε φορολογικά στοιχεία. Επομένως όλα τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε είναι στο σύνολό τους εικονικά για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που περιγράφουν.

Επίσης, στην ίδια έκθεση Κ.Β.Σ., αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους επίσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά της βιβλία της στη χρήση 2004 τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, εκδόσεως της εταιρείας «.....».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ προκύπτει ότι, η φορολογική αρχή δεν αμφισβητεί ότι η προσφεύγουσα εταιρεία πραγματοποίησε της συναλλαγές που αναγράφονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, πλην όμως οι συναλλαγές αυτές πραγματοποιήθηκαν με αντισυμβαλλόμενο άλλο πρόσωπο καθόσον η εκδότρια εταιρεία των στοιχείων αυτών «.....», δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει αυτές τις συναλλαγές, κρίνοντας ότι η εικονικότητα των επίμαχων στοιχείων ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη,

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι τα επίμαχα τιμολόγια αφορούν αληθινές συναλλαγές, προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται

βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** με αριθμό πρωτοκόλλου/10-02-2020 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος : 01/01-31/12/2004

A. Πρόστιμο άρθρου 7 ν.4337/2015 συνολικού ποσού : (58.505,00 X 20%) **11.701,00 €**

B. Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/ ποσού : **250,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.