



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 03/07/2020

Αριθμός απόφασης 1421

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4 της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) όπως κυρώθηκε με τον νόμο 4684/2020 (Α' 86) καθώς και της υπ' αριθμ.Α1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚΒ2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την υπ' αριθμ.85/22-10-2019 Ημερήσια Διαταγή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

5. Την με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της με **ΑΦΜ**, και του με **ΑΦΜ** κατοίκων επί της οδού κατά της υπ' αριθμ...../2019 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014, και της υπ' αριθμ...../2019 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση .
7. Τις απόψεις της **Δ.Ο.Υ Χολαργού**.
8. Την με αριθ. πρωτ. **Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2020 ΕΜΠ/2020** κλήση προς υποβολή **έγγραφων απόψεων** της Υπηρεσίας μας προς τους προσφεύγοντες.
9. Την με αριθμ...../2020 **Πράξη Αναπομπής του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας** μας η οποία διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. Χολαργού με το με αριθ. πρωτ. **Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2020 ΕΜΠ/2020 έγγραφο της Υπηρεσίας μας**.
10. Το με αριθ. πρωτ. **Δ.Ε.Δ.ΕΙ/2020** (αριθμ. πρωτ...../2020 της Δ.Ο.Υ. Χολαργού) με το οποίο διαβιβάστηκε η από **11/05/2020 έκθεση πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων** κατόπιν της ανωτέρω πράξης αναπομπής του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας.
11. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος **A2** όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγή της με **ΑΦΜ**, και του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α)Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χολαργού, καταλογίσθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ποσού 390.124,70 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 35.916,54 ευρώ, πλέον προσαυξήσεις λόγω ανακρίβειας άρθρου 49 του ν.4509/2017 ποσού 400.111,89 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **826.153,13 ευρώ**.

β)Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χολαργού, καταλογίσθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ποσού 60.198,51 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 6.401,79 ευρώ, πλέον προσαυξήσεις λόγω ανακρίβειας άρθρου 49 του ν.4509/2017 ποσού 61.739,59 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **128.339,89 ευρώ**.

Οι ως άνω διαφορές φόρου εισοδήματος και ειδικής εισφοράς καταλογίσθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 30/12/2019 έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Χολαργού,

Συγκεκριμένα δυνάμει των με αριθμ...../2019 και/2019 εντολών ελέγχου διενεργήθηκε έλεγχος στους προσφεύγοντες και διαπιστώθηκαν οι παρακάτω διαφορές μη δηλωθέντος εισοδήματος λόγω μη αιτιολόγησης της προέλευσης των παρακάτω τραπεζικών πιστώσεων:

ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΛΟΓΩ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ		
	2012	2013

.....	657.878,60	129.048,26
.....	264.976,28	74.583,57
ΣΥΝΟΛΟ	924.866,88	205.644,83

Οι προσφεύγοντες με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ζητούν να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθούν άλλως τροποποιηθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1ος Λόγος Προσφυγής: Ανυπαρξία οιασδήποτε αιτιολογίας και νόμιμου ερείσματος για το σκεπτικό του πορίσματος ελέγχου της ελεγκτικής αρχής.

2ος Λόγος Προσφυγής: Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για καταλογισμό φόρου καθότι δεν υφίσταται περίπτωση συμπληρωματικού στοιχείου μετά την λήξη της πενταετούς παραγραφής.

3ος Λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη εφαρμογή του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 για τις προκείμενες καταθέσεις.

4ος Λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη ελεγκτική μεθοδολογία στο βαθμό που ο έλεγχος επέρριψε σε αυτούς το βάρος να αποδείξουν κάθε μια μεμονωμένη κατάθεση.

5ος Λόγος Προσφυγής: Άρνηση της κρίσης της φορολογικής αρχής στο βαθμό που είναι επαχθής σε βάρος τους περί υπάρξεως μη δικαιολογημένης προσαύξησης περιουσίας από την ύπαρξη χρηματικών ποσών κατατεθειμένων σε τραπεζικούς τους λογαριασμούς αναφορικά με τραπεζικές πιστώσεις χρημάτων που εσφαλμένα κρίθηκαν ως αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη καθώς αποτελούν καταθέσεις πελατών της εταιρείας «.....», ΑΦΜ και της εταιρείας «.....» στις οποίες οι προσφεύγοντες ήταν μέλη και συνεπώς σύμφωνα με την ΠΟΛ 1175/2017 είναι γνωστής προέλευσης και δεν αποτελούν προσαύξηση.

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή συναφώς, στις διατάξεις του άρθρου 17§§1,2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) με τίτλο «Αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016 : «...η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και

καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώντας τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013)»

Επειδή από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή στο άρθρο 5 παρ.1 και 3 της Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.ΔΕ. ΠΟΛ 1064/2017 ορίζεται ότι:

«1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ερευνά στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της τα πραγματικά και νομικά ζητήματα των υποθέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση. Η διαδικασία διεξάγεται εγγράφως, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο παρόν άρθρο.

3. Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του, αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημά του νέα πραγματικά περιστατικά. Στην περίπτωση αυτή, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να ζητά από την αρμόδια φορολογική αρχή τη διενέργεια πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων, τάσσοντας ρητή προθεσμία, προκειμένου η τελευταία να της αποστείλει το σχετικό πόρισμά της. Ως νέα στοιχεία ορίζονται αυτά τα οποία δεν είχε στη διάθεσή της η φορολογική αρχή και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπ' όψιν της κατά το χρόνο έκδοσης της προσαλλόμενης πράξης.».

Επειδή στην παρ. 5 της Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.ΔΕ. ΠΟΛ 1175/2017 ορίζεται ότι:

«5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης

αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του Ν. 2238/1994 (άρθρα 28 , 40 , 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.

Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο.

Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός».

Επειδή εν προκειμένω οι προσφεύγοντες με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζονται μεταξύ άλλων την «άρνηση της κρίσης της φορολογικής αρχής στο βαθμό που είναι επαχθής σε βάρος τους περί υπάρξεως μη δικαιολογημένης προσαύξησης περιουσίας από την ύπαρξη χρηματικών ποσών κατατεθειμένων σε τραπεζικούς τους λογαριασμούς αναφορικά με τραπεζικές πιστώσεις χρημάτων που εσφαλμένα κρίθηκαν ως αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη καθώς αποτελούν καταθέσεις πελατών της εταιρείας «.....», ΑΦΜ Ειδικότερα ισχυρίζονται ότι οι υπό κρίση τραπεζικές πιστώσεις προέρχονται από καταθέσεις πελατών της εταιρείας «.....», ΑΦΜ καθώς και της εταιρείας «.....» στις οποίες οι προσφεύγοντες ήταν μέλη και συνεπώς σύμφωνα με την ΠΟΛ 1175/2017 είναι γνωστής προέλευσης και δεν αποτελούν προσαύξηση. Τον εν λόγω ισχυρισμό οι προσφεύγοντες είχαν προβάλλει και με τα με αριθμ...../2019 και/2019 υπομνήματά τους κατόπιν των με αριθμ...../2019 και/2019 σημειωμάτων διαπιστώσεων ελέγχου.

Όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, οι προσφεύγοντες είναι μέλη της εταιρείας «.....» η οποία έχει ως αντικείμενο

Από την επισκόπηση των τραπεζικών πιστώσεων (σελ.4-16 και 4-20 των οικείων εκθέσεων ελέγχου) διαπιστώνεται ότι μεγάλο μέρος των τραπεζικών πιστώσεων αφορούν σε ονομαστικές καταθέσεις και συγκεκριμένα αναφέρονται επωνυμίες εταιρειών (ενδεικτικώς , , , ,) οι οποίες έχουν επίσης ως αντικείμενο δραστηριότητας το οποίο συσχετίζεται με αυτό των ανωτέρω εταιρειών στις οποίες συμμετέχουν οι προσφεύγοντες (πιθανοί πελάτες αυτών).

Οι προσφεύγοντες εν συνεχεία με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής και προς απόδειξη του ισχυρισμού τους ότι οι υπό κρίση πιστώσεις αποτελούν έσοδα των νομικών προσώπων, ως αναφέρεται στην παρ.81 και 82 της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προσκομίζουν πίνακες στους οποίους η κάθε συναλλαγή συσχετίζεται με φορολογικά παραστατικά των νομικών προσώπων (τιμολόγια, αποδείξεις εισπράξεις).

Η φορολογική αρχή με το με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ.....ΕΙ/2020 (αριθμ.πρωτ...../2020 της Δ.Ο.Υ. Χολαργού) έγγραφό της διαβίβασε την από **11/05/2020 έκθεση πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων.**

Επειδή όπως προκύπτει από την έκθεση πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων, ο έλεγχος απορρίπτει τα προσκομισθέντα βιβλία και στοιχεία και δεν έχει προβεί σε σχετικές ελεγκτικές επαληθεύσεις επ' αυτών αναφέροντας κατά βάση τα εξής:

-Τα φορολογικά στοιχεία που προσκομίσθηκαν αφορούν διάφορες συναλλαγές με πελάτες της επιχείρησης «.....». Στην αιτιολογία της συναλλαγής των υπό κρίση τραπεζικών πιστώσεων εμφανίζονται οι επωνυμίες των πελατών της ΕΠΕ χωρίς να προσκομισθούν τα σώματα των επιταγών και στις δύο όψεις.

-Το γενικό ημερολόγιο υπογράφεται σαν ακριβές αντίγραφο εκ του επισήμου από την πληρεξούσια δικηγόρο και όχι από τον λογιστή της επιχείρησης και επίσης το εν λόγω γενικό ημερολόγιο δεν φέρει την επωνυμία της επιχείρησης ως εκ τούτου δεν δύναται να γίνουν ελεγκτικές επαληθεύσεις.

-Τα αναλυτικά καθολικά πελατών της ΕΠΕ δεν φέρουν την υπογραφή του λογιστή ως εκ τούτου δεν δύναται να γίνουν ελεγκτικές επαληθεύσεις.

-Το ποσό συναλλαγής των τραπεζικών πιστώσεων σε καμία περίπτωση δεν ισούται με το άθροισμα των προσκομισθέντων φορολογικών στοιχείων.

Επειδή λόγω της απλής αναφοράς ότι τα βιβλία της επιχείρησης έχουν επικύρωση από δικηγόρο και δεν φέρουν την υπογραφή του υπεύθυνου του λογιστηρίου και την επωνυμία της επιχείρησης, ο έλεγχος δεν προχώρησε στις απαιτούμενες και απαραίτητες στην περίπτωση ελεγκτικές επαληθεύσεις, μη παρέχοντας έτσι καμία αιτιολογία για τα γεγονότα και τις περιστάσεις, ως προβλέπεται από το **άρθρο 64 του Κ.Φ.Δ.**, ώστε να είναι δυνατό να τεκμηριωθεί χωρίς καμία αμφισβήτηση ο καταλογισμός των υπό κρίση τραπεζικών πιστώσεων ως προσαύξηση.

Επειδή στην έκθεση πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων γίνεται αφενός γενικά αποδεκτό ότι υπάρχει πιθανή συσχέτιση μεταξύ αιτιολογίας συναλλαγής των υπό κρίση τραπεζικών πιστώσεων και των επωνυμιών των πελατών που αναφέρονται στα φορολογικά στοιχεία της επιχείρησης, ωστόσο λόγω μη διενέργειας ελεγκτικών επαληθεύσεων δεν παρέχεται επαρκή τεκμηριωμένη και σαφή αιτιολογία, ώστε να διαπιστωθεί ασφαλώς και εμπεριστατωμένα ότι πρόκειται για προσαύξηση ως αρχικά έκρινε ο έλεγχος και να αποκλεισθεί η περίπτωση ότι μπορεί να αφορά ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός των προσφευγόντων περί έλλειψης αιτιολογίας και νόμιμου ερείσματος του πορίσματος ελέγχου της ελεγκτικής αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό των πιστώσεων ως προσαύξηση, βασίμως προβάλλεται και οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι τυπικά πλημμελείς και λόγω των προαναφερθέντων πρέπει να ακυρωθούν.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της **παρ. 6 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013**, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ. 5 του ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α 287/31.12.2013) και του **άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1064/2017** σε περίπτωση που η πράξη

ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή, σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. **ΔΕΛ Β 1144776 ΕΞ 2015/03-11-2015 έγγραφο** της Δ/σης Ελέγχων, της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης, της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα: «*Παροχή οδηγιών σχετικά με την ορθή κοινοποίηση των πράξεων προσδιορισμού φόρου και των λοιπών εγγράφων και πράξεων που άπτονται των διαδικασιών ελέγχου, ώστε να διασφαλίζονται τα συμφέροντα του Δημοσίου*» στο κεφάλαιο Β. Λοιπά θέματα στην παράγραφο 1 εδάφιο 4 & 5 αναφέρεται ότι:

«Κατόπιν των ανωτέρω επισημαίνουμε την υποχρέωση για επανέκδοση σε κάθε περίπτωση, το ταχύτερο δυνατόν, προς διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, των ακυρωθεισών με δικαστική απόφαση ή με απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια), καταλογιστικών πράξεων απαλλαγμένων από τις πλημμέλειες που οδήγησαν στην ακύρωση τους (σχετ. περ. 96 άρθρο 1 της Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-02-2014 Απόφαση Γ.Γ.Δ.Ε., όπως ισχύει). Υπενθυμίζεται ότι η τυχόν άσκηση ένδικου μέσου, εκ μέρους του Δημοσίου, δεν εμποδίζει και την επανάληψη της σχετικής διοικητικής διαδικασίας προς επανέκδοση της ακυρωθείσας πράξης».

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της με **ΑΦΜ**, και του με **ΑΦΜ** και την ακύρωση της υπ' αριθμ...../2019 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014, και της υπ' αριθμ...../2019 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2013 λόγω τυπικής πλημμέλειας, βάσει του ανωτέρω σκεπτικού.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επίλυσης
Διαφορών
ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.