



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 18-03-2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης:582

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333245
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
2. Την αριθ. ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τουμε **ΑΦΜ:**..... Κατοίκου....., επί της οδού.....,**ανεπάγγελτος**, κατά της υπ' αριθμ.οριστικής πράξης προσδιορισμού προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 54 ν.4174/2013 και του άρθρου 36 του ν.2859/2000 φορολογικού έτους 2017, της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Βέροιας και τα

προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την παραπάνω πράξη της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Βέροιας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Την Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Βέροιας ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α7 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουμε **ΑΦΜ:**....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ.οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 54 του ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2017, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Βέροιας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 100,00 € λόγω μη δήλωσης έναρξης δραστηριότητας στο φορολογικό μητρώο κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν.4174/2013 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1α' και 2α' του Ν.4174/2013.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το υπ' αριθμ. πρωτ.έγγραφο του Α.Τ....., σύμφωνα με το οποίο, διαπιστώθηκε ότι στις2017 και ώρα.....:00, ο προσφεύγων ασκούσε υπαίθριο εμπόριο λιανοπωλητή, χωρίς να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια και συγκεκριμένα, διαπιστώθηκε η ύπαρξη τριάντα εννέα (39) συσκευασιών λαδιού των πέντε λίτρων με ετικέτα «ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΠΑΡΘΕΝΟ ΜΑΝΑ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ» και πέντε (5) συσκευασιών λαδιού των πέντε λίτρων με ετικέτα «ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», άγνωστης προέλευσης και χωρίς παραστατικά, σε αυτοκίνητο που οδηγούσε ο ίδιος.

Κατόπιν αυτού, ο προσφεύγων συνελήφθη και παραπέμφθηκε στο Αυτόφωρο Μονομελές Πλημμελειοδικείο....., όπου, στις, δικάστηκε με την κατηγορία άσκησης υπαίθριου εμπορίου χωρίς άδεια. Το δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθμ. απόφασή του με την οποία κήρυξε αθώο τον προσφεύγοντα για την ως άνω κατηγορία, κρίνοντας ότι δεν θεμελιώνεται υποκειμενικά και αντικειμενικά η αξιόποινη πράξη του υπαίθριου εμπορίου άνευ άδειας, δεδομένου ότι το εν λόγω αυτοκίνητο ανήκει στον του προσφεύγοντα, ενώ ο, ενώπιον του δικαστηρίου, παραδέχτηκε ότι τα λάδια ανήκουν στον ίδιο.

Περαιτέρω, με την υπ'αριθμ..... απόφαση του Β' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου....., ο προσφεύγων κρίθηκε αθώος, σχετικά με την κατηγορία περί νόθευσης των λαδιών που βρέθηκαν στο Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας....., καθώς δεν αποδείχθηκε ότι ο προσφεύγων διέθετε τα εν λόγω λάδια προς πώληση, που κατά τη διαπίστωση της Διεύθυνσης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος είναι νοθευμένα. Αντίθετα, για τη συγκεκριμένη πράξη προέκυψαν υπόνοιες για τον του προσφεύγοντα, οι οποίες θα εξεταστούν περαιτέρω από την εισαγγελία.....

Με την αριθμόενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Βέροιας, ισχυριζόμενος ότι ουδόλως έχει υποπέσει στην παράβαση της μη δήλωσης έναρξης δραστηριότητας στο φορολογικό μητρώο, καθώς όπως αποδεικνύεται από τις δύο προσκομιζόμενες αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, την υπ' αριθμ.απόφαση του Αυτόφωρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείουκαι υπ' αριθμ..... απόφαση του Β' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου....., ο ίδιος δεν είχε καμία σχέση με τα ευρισκόμενα λάδια, τα οποία ανήκαν στοντου και γι' αυτό κρίθηκε αθώος σχετικά με την κατηγορία περί άσκησης υπαίθριου εμπορίου άνευ άδειας.

- **Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.1 του Ν.4174/2013 «Κάθε πρόσωπο που πρόκειται να ασκήσει δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου ή να καταστεί υπόχρεο σε καταβολή ή παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία ή σε υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, υποβάλλει δήλωση εγγραφής στο φορολογικό μητρώο κατά τον τρόπο και το χρόνο που ορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα. Με όμοια απόφαση είναι δυνατόν να ορίζονται άλλες κατηγορίες προσώπων, για τις οποίες απαιτείται εγγραφή στο φορολογικό μητρώο.»
- **Επειδή**, σύμφωνα με το **άρθρο 65 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».
- **Επειδή**, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα, να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογούμενου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης ή τη μη απαλλαγή

του από φόρο με βάση συγκεκριμένες διατάξεις νόμων.

- **Επειδή** από τα στοιχεία του φακέλου, καθώς και από την απόσυνταχθείσα έκθεση ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α. για την υπό κρίση υπόθεση δεν προκύπτει και δεν αποδείχθηκε ότι ο προσφεύγων πραγματοποιούσε ή είχε διάθεση να πραγματοποιήσει εμπορικές συναλλαγές και κατ'επέκταση δεν αποδείχθηκε ότι ασκούσε επιχειρηματική δραστηριότητα. Συνεπώς δεν υφίσταται υποχρέωση εγγραφής στο φορολογικό μητρώο.

Αποφασίζουμε

Την **αποδοχή** της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουμε **ΑΦΜ:.....** και την **ακύρωση της με αριθμό οριστικής πράξης προσδιορισμού προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 54 του ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2017, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Βέροιας.**

Υπ' αρ.πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2017.

Ποσό προστίμου	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ
	100,00€	00,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊστάμενου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.