



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 28/05/2020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 981

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας: 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333267

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ.1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ.1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την Ε. 2043/06.04.2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30.03.2020 ΠΝΠ (Α' 75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού.

5. Την από 22/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της με ΑΦΜ:, κατά της υπ' αριθ./.....12.2019 πράξης

επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την υπ' αριθ./.....12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

7. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 22/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./.....12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007, πρόστιμο ποσού 5.800,90€, λόγω λήψης α) ενός (-1-) εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» (Α.Φ.Μ.), καθαρής αξίας 12.500,00€, β) δύο (-2-) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» (Α.Φ.Μ.), συνολικής καθαρής αξίας 20.301,00€ και, γ) τριών (-3-) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, εκδόσεως της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» (Α.Φ.Μ.), συνολικής καθαρής αξίας 25.208,00€, που δεν είχαν ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου οικ. έτους, παραβάσεων επισύροντας την επιβολή της προβλεπόμενης από την περ. ε' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 κύρωσης, ήτοι πρόστιμο $(12.500,00\text{€} \times 10\%) + (20.301,00\text{€} \times 10\%) + (25.208,00\text{€} \times 10\%)$.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της από 23/12/2019 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992), της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ, κατόπιν της υπ' αριθ. 608/06.09.2017 εντολής του Προϊσταμένου της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η προαναφερθείσα πράξη, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Παραγραφή δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης για το οικ. έτος 2008, ήτοι χρήση 2007. Ανεπίτρεπτη εφαρμογή των διατάξεων περί δεκαετούς παραγραφής.

2. Αναρμόδια η Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.
3. Παραβίαση της νομιμότητας διοικητικών πράξεων καθώς δεν αποδεικνύεται η εικονικότητά τους. Σύμφωνα, με την έκθεση ελέγχου της πράξης «Ενίσχυση Μ.Μ.Ε. στον τομέα Τουρισμός μέσω του Καν. 70/2001 στο ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας» (Κωδ. ΟΠΣ.....) της ενδιάμεσης διαχειριστικής αρχής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας όλες οι συναλλαγές που αφορούσαν την υλοποίηση του προγράμματος πραγματοποιήθηκαν. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα επικαλείται την από 13/12/2019 αθωωτική απόφαση του Πλημμελειοδικείου Κατερίνης για την κατηγορία της λήψης τεσσάρων (-4-) εικονικών φορολογικών στοιχείων, εκδόσεως της επιχείρησης του (Α.Φ.Μ.).

Ως προς τον 1° προσβαλλόμενο λόγο

Επειδή, με το άρθρο 72 παρ. 11 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους...».

Επειδή, με το άρθρο 9 παρ. 5 ν. 2523/97 ρητά ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, με το άρθρο 84 του ν.2238/94 ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο πενταετίας... 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος οφείλεται... β) σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που

αναφέρονται στην παρ 2 του άρθρου 68 ν.2238/94, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος».

Επειδή, με την παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή...».

Επειδή, με το άρθρο 72 παρ. 6 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειάς του».

Επειδή, με την ΠΟΛ.1194/2017 παρασχέθηκαν διευκρινήσεις για την αντιμετώπιση εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίζεται ότι: «1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 2934/2017 και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ίδιου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο... 3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η

ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣτΕ 4843/1988, 2632/1996, 1303/1999, 572/2007, 3955/2012, 1623/2016)....».

Επειδή, με την παρ. 4 του άρθρου 9 του ν.3888/2010 ορίζεται ότι: «Αν μετά την κατά τα ανωτέρω αποδοχή του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. και της παραγράφου 3 του άρθρου 49 του Κώδικα Φ.Π.Α., εκδίδεται βάσει αυτών συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα κατά τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, συμψηφιζομένου του ποσού που καταβλήθηκε με την αποδοχή του αρχικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος...».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από το σύστημα TAXIS και το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει υπαχθεί στις διατάξεις περί εκούσιας κατάργησης φορολογικών διαφορών κατά τις διατάξεις των άρθρων 1 – 13 του ν.3888/2010, αποδεχόμενη, στις 11/01/2012, το σχετικό εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης για την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007 (οικ. έτος 2008), εξοφλώντας ολοσχερώς τον φόρο περαίωσης.

Επειδή, το από 24/04/2018 δελτίο πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ που περιήλθε σε γνώση της ελεγκτικής αρχής (Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ) την 26/04/2018 (αρ. πρωτ. εισερχομένου/26.04.2018), για τις εκδότριες εικονικών στοιχείων επιχειρήσεις των (Α.Φ.Μ.), (Α.Φ.Μ.) και της εταιρείας «.....» (Α.Φ.Μ.) και λήπτρια την προσφεύγουσα, καθώς και η από 07/11/2018 έκθεση ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της Δ.Ο.Υ. ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ, για την εκδότρια εικονικών στοιχείων επιχείρηση του (Α.Φ.Μ.) και λήπτρια την προσφεύγουσα, που περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής με το υπ' αριθ. πρωτ./22.11.2018 έγγραφό της (αρ. πρωτ. εισερχομένου/26.11.2018), η από 22/11/2018 έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015 της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ, για την εκδότρια εικονικών στοιχείων επιχείρηση του (Α.Φ.Μ.) και λήπτρια την προσφεύγουσα, που περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής με το υπ' αριθ. πρωτ./27.11.2018 έγγραφό της (αρ. πρωτ. εισερχομένου/03.12.2018) και, η από 16/11/2018 έκθεση ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της Δ.Ο.Υ. ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ, για την εκδότρια εικονικών στοιχείων επιχείρηση με την επωνυμία «.....» (Α.Φ.Μ.) και λήπτρια, μεταξύ άλλων, την προσφεύγουσα, που περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής με το υπ' αριθ. πρωτ./22.11.2018 έγγραφό της (αρ. πρωτ. εισερχομένου/26.11.2018), αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία των άρθρων 68 παρ. 2 ν.2238/1994 και 72 παρ. 6 ν.4174/2013, καθόσον δεν τα είχε, ούτε και δύνατο δικαιολογημένα να τα έχει υπόψη της η Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ κατά την έκδοση του προαναφερθέντος εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης, την αποδοχή του από την προσφεύγουσα και την οριστικοποίηση της αρχικής φορολογικής εγγραφής.

Επειδή, το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ, λόγω περιέλευσης των προαναφερθέντων συμπληρωματικών στοιχείων σε γνώση του Προϊσταμένου της φορολογικής αρχής, πέραν του αρχικού πενταετούς χρόνου παραγραφής και κατά το τελευταίο έτος της δεκαετούς παραγραφής και κατόπιν αρχικού φύλλου ελέγχου (περαίωσης με τον ν.3888/2010) κατέστη ενδεκαετής, δη έως τις 31/12/2019, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 84 παρ. 4 ν.2238/1994 σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 5 ν.2523/1997.

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις και σκέψεις, κατά την ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι 23/12/2019, το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007 δεν είχε παραγραφεί εμπíπτοντας στις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994, σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 5 του ν.2523/1997, περί ενδεκαετούς παραγραφής.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμου, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον 2° προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Ο Γενικός Γραμματέας δύναται, με απόφασή του, να μεταβιβάζει αρμοδιότητες και να αναθέτει τα καθήκοντά του ή της Φορολογικής Διοίκησης, σύμφωνα με τον Κώδικα και την κείμενη νομοθεσία σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης. Επίσης, δύναται, με απόφασή του, να εξουσιοδοτεί ιεραρχικά υφιστάμενά του όργανα να υπογράφουν, με εντολή του, πράξεις ή άλλα έγγραφα της αρμοδιότητάς του. Η άσκηση της αρμοδιότητας που μεταβιβάστηκε και η εξουσιοδότηση υπογραφής μπορεί, σύμφωνα με την απόφαση του Γενικού Γραμματέα, να αφορά περισσότερα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης. Επιτρέπεται η περαιτέρω εξουσιοδότηση υπογραφής από τα όργανα στα οποία μεταβιβάστηκαν οι αρμοδιότητες ή τα οποία εξουσιοδοτήθηκαν να υπογράφουν από τον Γενικό Γραμματέα, σε ιεραρχικά υφιστάμενα όργανα αυτών, στις περιπτώσεις που αυτό προβλέπεται από τις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση των δύο πρώτων εδαφίων της παρούσας παραγράφου».

Επειδή, με το άρθρο 41 παρ. 2 του ν. 4389/2016 (ΣΥΣΤΑΣΗ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ), που σύμφωνα με το άρθρο 43 του ίδιου νόμου οι διατάξεις του ισχύουν από 01/01/2017, ορίζεται ότι: «Από την έναρξη λειτουργίας της Αρχής:... β) Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται: αα) ο όρος «Φορολογική Διοίκηση» ή «Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων» και οι υπηρεσίες αυτής νοούνται η Αρχή και οι υπηρεσίες αυτής και ββ) «Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων» ή «Γενικός Γραμματέας της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων» νοούνται ο «Διοικητής» ή το «Συμβούλιο Διοίκησης» της Αρχής, κατά λόγο αρμοδιότητας. Σε περίπτωση αμφιβολίας, νοείται ο Διοικητής».

Επειδή, με το άρθρο 41 παρ. 3 του ανωτέρω νόμου, που σύμφωνα με το άρθρο 43 οι διατάξεις του ισχύουν από 01/01/2017, ορίζεται ότι: «α) Οι αρμοδιότητες που έχουν περιέλθει ή θα περιέλθουν, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αρχής, με διατάξεις νόμων ή με αποφάσεις του

Υπουργού Οικονομικών ή του καθ' ύλην αρμόδιου Αναπληρωτή Υπουργού ή του Υφυπουργού Οικονομικών στον Γενικό Γραμματέα της Γ.Γ.Δ.Ε., ισχύουν για τον Διοικητή της Αρχής, εκτός αν ρυθμίζεται διαφορετικά με τον παρόντα νόμο. β) Όλες οι πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Γ.Γ.Δ.Ε., με τις οποίες μεταβιβάσθηκαν αρμοδιότητες ή ανατέθηκαν καθήκοντα ή παρασχέθηκε η εξουσιοδότηση υπογραφής «Με Εντολή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων» σε όργανα της Γ.Γ.Δ.Ε. και ισχύουν, κατά την ημερομηνία έναρξης λειτουργίας της Αρχής, εξακολουθούν να ισχύουν ως αντίστοιχες πράξεις του Διοικητή ή «Με Εντολή Διοικητή» για τα αντίστοιχα όργανα της Αρχής μέχρι την ανάκληση ή την τροποποίησή τους, εκτός και αν ρυθμίζεται διαφορετικά με τον παρόντα νόμο ή αντίκεινται στις διατάξεις αυτού. γ) Όλες οι κανονιστικές αποφάσεις και οι λοιπές πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Γ.Γ.Δ.Ε. και των λοιπών οργάνων αυτής, που βρίσκονται σε ισχύ, κατά την έναρξη λειτουργίας της Αρχής εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την έκδοση από τον Διοικητή ή από τα λοιπά αρμόδια όργανα της Αρχής, των αντίστοιχων κανονιστικών αποφάσεων ή λοιπών πράξεων, που θα εκδοθούν κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του παρόντος νόμου...».

Επειδή, με το άρθρο 14 παρ. 6 του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι: «α) Με αποφάσεις του, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ο Διοικητής της Αρχής δύναται να μεταβιβάζει στους Προϊσταμένους όλων των οργανικών μονάδων της Αρχής, τις αναγκαίες αρμοδιότητες ή να εξουσιοδοτεί αυτούς να υπογράφουν «Με εντολή Διοικητή» πράξεις ή έγγραφα, προκειμένου αυτοί να ανταποκριθούν στους στόχους που τους τίθενται. β) Επίσης, ο Διοικητής της Αρχής, δύναται με αποφάσεις του, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, να μεταβιβάζει αρμοδιότητες, να αναθέτει καθήκοντα ή να εξουσιοδοτεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4 του Ν. 4174/2013 (Α' 170), καθώς και της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του Ν.Δ. 356/1974 (Α' 90), οι οποίες ισχύουν και για την Αρχή και τον Διοικητή αυτής».

Επειδή, με το άρθρο 1 της υπ' αριθ. Δ. ΟΡΓ. Α 1115805 ΕΞ 2017 (ΦΕΚ Β' 2743/04.08.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Διοικητή» σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης) εξουσιοδοτήθηκαν σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης να εκδίδουν εντολές ελέγχου και ειδικότερα ορίζεται ότι: «Β. Για λοιπές περιπτώσεις ελέγχου 1) Για διενέργεια επανελέγχου σε χρήση/φορολογικό έτος/υπόθεση που, ενώ έχει ελεγχθεί / περαιωθεί, προκύπτουν νέα - συμπληρωματικά στοιχεία, ο Προϊστάμενος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που είχε διενεργήσει τον αρχικό φορολογικό έλεγχο και σε περίπτωση Δ.Ο.Υ., της οποίας έχει καταργηθεί το Τμήμα Ελέγχου ή έχει παύσει η λειτουργία αυτής, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. υποδοχής στην οποία περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου ή της Δ.Ο.Υ. της οποίας έπαυσε η λειτουργία, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις...».

Επειδή, με το άρθρο 14 παρ. 4 του ν. 4389/2016 ορίζεται ότι: «Ως προς τα οργανωτικά θέματα της Αρχής, ο Διοικητής, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: ... θ) Με αποφάσεις του, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως: αα) Καθορίζει ή ανακαθορίζει την εσωτερική διάρθρωση των Υπηρεσιών της Αρχής και συστήνει ή καταργεί ή συγχωνεύει οργανικές μονάδες

αυτής, κάθε επιπέδου ή αναστέλλει τη λειτουργία τους ή μετατρέπει το επίπεδο αυτών, καθώς και τους κλάδους από τους οποίους προέρχονται οι Προϊστάμενοι αυτών. Σε όποιες από τις περιπτώσεις του προηγούμενου εδαφίου κρίνεται αναγκαίο, με τις ίδιες ή όμοιες αποφάσεις, καθορίζεται η διαδικασία και ο τρόπος μεταφοράς, παρακολούθησης και διεκπεραίωσης των υποθέσεων, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο ζήτημα. ββ) Καθορίζει ή ανακαθορίζει την κατά τόπον και την καθ' ύλην αρμοδιότητα των Υπηρεσιών της Αρχής, την περαιτέρω εξειδίκευση των αρμοδιοτήτων τους, την έδρα και τον τίτλο αυτών, καθώς και την ημερομηνία έναρξης ή παύσης λειτουργίας τους, καθώς και ορίζει ποιά πρόσωπα θεωρούνται φορολογούμενοι μεγάλου πλούτου ή τις μεγάλες επιχειρήσεις. γγ) Εκδίδει και τροποποιεί τον Οργανισμό και τους Εσωτερικούς Κανονισμούς της Αρχής, καθώς και την περιγραφή των θέσεων εργασίας των Υπηρεσιών αυτής, μέσω της κατάρτισης περιγραμμάτων εργασίας...».

Επειδή, με το άρθρο 39 της υπ' αριθ. Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017 (ΦΕΚ Β' 968/22.03.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (Οργανισμός Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων) ορίζεται ότι: «4. Οι Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) διακρίνονται σε: (α) Δ.Ο.Υ. Α' τάξεως, επιπέδου Διεύθυνσης, στις οποίες λειτουργούν και Τμήματα Ελέγχων και Δικαστικό και Νομικής Υποστήριξης, (β) Δ.Ο.Υ. Α' - Β' τάξεως, επιπέδου Διεύθυνσης, στις οποίες δεν λειτουργούν Τμήματα Ελέγχων και Δικαστικό και Νομικής Υποστήριξης... 5. Η κατά τόπον αρμοδιότητα όλων των Δημόσιων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) είναι η καθορισθείσα από τις συστατικές ή τροποποιητικές αυτών πράξεις και αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών ή του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (Γ.Γ.Δ.Ε.) του Υπουργείου Οικονομικών, που έχουν εκδοθεί κατόπιν νομοθετικής εξουσιοδότησης ή θα εκδοθούν από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περίπτωση ββ' της υποπαραγράφου θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 14 του ν. 4389/2016 (Α' 94), όπως εκάστοτε ισχύει...8. Οι Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) Α' και Α' - Β' Τάξεως, επιπέδου Διεύθυνσης, καθώς και οι Δ.Ο.Υ. Β' Τάξεως, επιπέδου Τμήματος και η εσωτερική διάρθρωση αυτών, ανά Περιφέρεια και ανά Νομό, διαρθρώνονται, όπως αναλυτικά απεικονίζονται κατωτέρω:... 28. Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ, με έδρα την Δημοτική Κοινότητα Κοζάνης - Α' Τάξεως,...».

Επειδή, με την υπ' αριθ. Δ6Α 1133106ΕΞ2011 (ΦΕΚ Β' 2187/29.09.2011) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, περί κατάργησης των Τμημάτων Ελέγχου Δ.Ο.Υ. Α' Τάξεως και των Γραφείων Ελέγχου Δ.Ο.Υ. Β' Τάξεως, αναστολής λειτουργίας των Τμημάτων Δικαστικού Δ.Ο.Υ. Α' Τάξεως και ανακαθορισμού καθ' ύλην αρμοδιότητας Τμημάτων και Γραφείων των Δ.Ο.Υ. Α' και Β' Τάξεως, καταργήθηκε, από 01/11/2011 το Τμήμα Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΠΟΛΗΣ ΒΟΪΟΥ – ΣΙΑΤΙΣΤΗΣ και μεταφέρθηκε η αρμοδιότητά της στα Τμήματα Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, για το οικ. έτος 2008, υπέβαλε την οικεία δήλωση φορολογίας εισοδήματος στην Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΠΟΛΗΣ ΒΟΪΟΥ – ΣΙΑΤΙΣΤΗΣ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 61 παρ. 2 του ν.2238/1994, ενώ αποδέχτηκε, στις 11/01/2012, το σχετικό εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης για τη

διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007 (οικ. έτος 2008) που είχε εκδοθεί από την τότε αρμόδια φορολογική αρχή. Ως εκ τούτου, αρμόδια ελεγκτική αρχή για τη διενέργεια του επανελέγχου στην υπό κρίση χρήση για την οποία, ενώ είχε περαιωθεί, προέκυψαν νέα - συμπληρωματικά στοιχεία, είναι η Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ, ως Δ.Ο.Υ. υποδοχής στην οποία περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΠΟΛΗΣ ΒΟΪΟΥ – ΣΙΑΤΙΣΤΗΣ, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξης λόγω αναρμοδιότητας της εκδούσας ελεγκτικής αρχής, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον 3^ο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία...*».

Επειδή, με το άρθρο 62 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία...».

Επειδή, με το άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, με το άρθρο 28 παρ. 2 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*...Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου...*».

Επειδή, με το άρθρο 18 παρ. 9 του ΠΔ 186/1992 ορίζεται ότι: «*Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει*».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ για την προσφεύγουσα, θεμελιώνεται, αποδεικνύεται και αιτιολογείται η εικονικότητα των συναλλαγών για τις οποίες εκδόθηκαν τα κάτωθι φορολογικά στοιχεία:

α/α	Παραστατικό	Εκδότης	Καθαρή Αξία	ΦΠΑ	Συνολική Αξία
1	ΤΔΑ 44/02.10.2007		12.500,00	2.375,00	14.875,00
2	ΤΔΑ 60/18.10.2007		11.986,00	2.277,34	14.263,34
3	ΤΔΑ 87/02.11.2007		8.315,00	1.579,85	9.894,85
4	ΤΔΑ 46/23.08.2007		7.728,00	1.468,32	9.196,32
5	ΤΔΑ 47/20.08.2007		7.600,00	1.444,00	9.044,00
6	ΤΔΑ 48/03.09.2007		9.880,00	1.877,20	11.757,20
ΣΥΝΟΛΟ			58.009,00	11.021,71	69.030,71

Αναλυτικότερα, στις 05/04/2016 στάλθηκε από την Ειδική Γραμματεία του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ & ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, το με αριθμό πρωτοκόλλου/2016 διαβιβαστικό έγγραφό, με συνημμένη την με αριθμό ΑΒΜ Β...../2012 Παραγγελία Εισαγγελέως Πρωτοδικών Κατερίνης και τη με αριθμό/.....αναφορά αποτελεσμάτων έρευνας της Ειδικής Γραμματείας του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ & ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ. Στην αναφορά αυτή αναφέρονται αναλυτικά οι ελεγκτικές ενέργειες και επαληθεύσεις στις οποίες προέβησαν οι ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ & ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ, σε σχέση με την πραγματοποίηση έργων, που έτυχαν επιχορήγησης, από την ατομική επιχείρηση (ξενοδοχείο) της προσφεύγουσας. Ακολούθως, ο έλεγχος προχώρησε σε άρση τραπεζικού απορρήτου της προσφεύγουσας για τα έτη 2007 – 2011. Κατά την διάρκεια του ελέγχου κατασχέθηκαν, με την με αριθμό 175/2015 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων από την ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας, φορολογικά στοιχεία, μεταξύ των οποίων και τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία έκδοσης των προμηθευτών (Α.Φ.Μ.), (Α.Φ.Μ.) και της εταιρείας «.....» (Α.Φ.Μ.). Ειδικότερα:

- Στις 27/08/2015 οι ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. επέδωσαν την με αριθμό/2015 χειρόγραφη πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων στην ατομική επιχείρηση του (Α.Φ.Μ.) με την οποία του ζητήθηκαν τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία του Οκτωβρίου 2007 με τα αποδεικτικά είσπραξης, τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία Αυγούστου 2007 – Δεκεμβρίου 2007, οι περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. Δ' τριμήνου 2007 και η εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. έτους 2007, το θεωρημένο βιβλίο εσόδων - εξόδων με αθεώρητες εκτυπώσεις για τη χρήση 2007 και φωτοτυπία του πιστοποιητικού που εξέδωσε ο φορέας πιστοποίησης, για την τοποθέτηση ανελκυστήρα στο ξενοδοχείο «.....» το έτος 2007. Ο προμηθευτής προσκόμισε τα ζητηθέντα και μετά υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου/14.09.2015 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ανέφερε μεταξύ άλλων ότι «ο κ.Σ μου ανέθεσε να κατασκευάσω το έτος 2001 ένα ασανσέρ στην Παραλία Κατερίνης στο ξενοδοχείο με ονομασία «.....». Μου έδωσε τα στοιχεία της επιχείρησης με το ΑΦΜ Κατόπιν το έτος 2007 κατασκεύασα άλλον έναν

ανελκυστήρα πάλι στην Παραλία Κατερίνης στο ξενοδοχείο και εκδόθηκε το Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής Νο 44 και με το ίδιο ΑΦΜ και επωνυμία «.....». Πού χρησιμοποιήθηκε το δεύτερο τιμολόγιο δεν γνωρίζω. Τα στοιχεία και των δύο τιμολογίων μου τα έδωσε ο κ.ΣΣ. Εγώ κατασκεύασα δύο ασανσέρ και στα δύο τιμολόγια δεν υπάρχει υπερτιμολόγηση». Προς απόδειξη των ισχυρισμών του και σε μεταγενέστερο χρόνο μέσω τηλεομοιοτυπίας διαβιβάστηκε από τον προμηθευτή της προσφεύγουσας το με αριθμό 78/14.02.2001 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών εκδόσεως του ιδίου συνολικής αξίας 1.888.000 δρχ. για την αγορά και την εγκατάσταση ενός υδραυλικού ανελκυστήρα στην Παραλία Κατερίνης με λήπτρια την προσφεύγουσα. Επιπλέον προσκόμισε φωτοτυπίες της παραγγελίας που έγινε στις 17/07/2007 για την προμήθεια του ανελκυστήρα που τοποθετήθηκε στο ξενοδοχείο Σύμφωνα με τις προφορικές εξηγήσεις και τις προσκομισθείσες φωτοτυπίες, στις 17/07/2007 έγινε η με αριθμό 113098 πρώτη παραγγελία, για τον πελάτη «.....» με τόπο παράδοσης την Παραλία Κατερίνης, στην εταιρία «.....» (έμβολο, βαλβίδα ασφαλείας, πόρτες ορόφων κλπ) προκειμένου να ξεκινήσει η κατασκευή του ανελκυστήρα. Η επιχείρηση του (Α.Φ.Μ.) εξέδωσε το με αριθμό 44/02.10.2007 Δελτίο Αποστολής – Τιμολόγιο προς την προσφεύγουσα για την πώληση ενός (1) υδραυλικού ανελκυστήρα μετά από υπόδειξη του Υ (υιού της προσφεύγουσας), καθαρής αξίας 12.500,00€, πλέον Φ.Π.Α. 2.375,00€ και συνολικής αξίας 14.875,00€. Βάσει της παραπάνω παραγγελίας στις 19/10/2007 εκδόθηκε από την «.....» το με αριθμό 178337 αθεώρητο Δελτίο Αποστολής για τη μεταφορά των υλικών από την έδρα της «.....» στην Παραλία Κατερίνης και στις 22/10/2007 εκδόθηκε το με αριθμό 211442 αθεώρητο Τιμολόγιο Πώλησης συνολικής αξίας 4.907,30€ προς την επιχείρηση του (Α.Φ.Μ.). Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε συμπληρωματική παραγγελία για την προμήθεια των υπόλοιπων υλικών (πλαίσιο ανάρτησης, μονάδα ισχύος, αυτόματες πόρτες θαλάμου κλπ) προκειμένου να ολοκληρωθεί η εγκατάσταση του ανελκυστήρα και εκδόθηκε το αριθμό 23651/18.04.2008 τιμολόγιο συνολικής αξίας 5.138,86€ από την «.....» προς την επιχείρηση «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ., που εκμεταλλεύεται το ξενοδοχείο «.....». Προς απόδειξη των άνω προσκομίσθηκαν φωτοτυπίες των (δύο) παραγγελιών. Από προσκομισθείσες φωτοτυπίες αποδείξεων παραλαβής αξιόγραφων από την «.....» φαίνεται ότι η επιχείρηση του (Α.Φ.Μ.) παρέλαβε τρεις επιταγές εκδόσεως , συνολικής αξίας 12.000,00 €, τις οποίες και μεταβίβασε στην προμηθεύτρια «.....». Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του , η τοποθέτηση του υδραυλικού ανελκυστήρα στο ξενοδοχείο «.....» ξεκίνησε το έτος 2007 και ολοκληρώθηκε το έτος 2008. Μέρος του εκδοθέντος τιμολογίου υπ' αριθ. ΤΔΑ 44/02.10.2007, συνολικής αξίας 14.875,00€ πληρώθηκε

με τις παραπάνω επιταγές και το υπόλοιπο σε μετρητά. Από την έρευνα που έγινε σχετικά με την επιδότηση της δαπάνης του ασανσέρ προέκυψε ότι στις 04/05/2006 συντάχθηκε έντυπο προσφοράς από την επιχείρηση του που κατατέθηκε (με α/α 8) μαζί με την αίτηση για συμμετοχή στο πρόγραμμα ΠΕΠ-MME της προσφεύγουσας στην Τράπεζα. Σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά θα γινόταν αντικατάσταση θαλάμου, τοποθέτηση BUS πορτών θαλάμου, αντικατάσταση αντλίας, τροχαλίας εμβόλου και συρματόσχοινων και κομβιοδόχων θαλάμου-ορόφων, συνολικής αξίας 10.000,00€, (συμπεριλαμβανομένης της αξίας για την τοποθέτηση). Στις 15/06/2006, παραλήφθηκε από το κατάστημα Κατερίνης (521) της Εμπορικής Τράπεζας ο έντυπος φάκελος με την αίτηση συμμετοχής της προσφεύγουσας στο Μέτρο 3.7 (Τ) Θεματική Ενότητα Τουρισμός του ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας με αριθμό πρωτοκόλλου και κωδικό Πρότασης Την ίδια ημέρα 15/06/2006 η προσφεύγουσα άνοιξε στο υποκατάστημα της τράπεζας τον με αριθμό λογαριασμό όψεως. Στις 20/07/2006 η επενδυτική πρόταση αξιολογήθηκε και στις 31/01/2007 υπογράφηκε μεταξύ της προσφεύγουσας (φορέα επένδυσης) και της Εμπορικής Τράπεζας (τελικού δικαιούχου) η σύμβαση στα πλαίσια της Κ.Υ.Α. 14871/ΕΥΣ/3047/20.4.05/ΦΕΚ 575/Β/27.4.05. Ωστόσο το με αριθμό 44/2-10-2007 εκδοθέν Δελτίο Αποστολής-Τιμολόγιο της επιχείρησης του (Α.Φ.Μ.) αφορά στην πώληση και αποστολή ενός υδραυλικού ανελκυστήρα οκτώ ατόμων της στο ξενοδοχείο της προσφεύγουσας στην Παραλία Κατερίνης, σε αντίθεση με την κατατεθείσα προσφορά που αναφέρεται σε αντικατάσταση συγκεκριμένων τμημάτων του ανελκυστήρα. Στο εκδοθέν φορολογικό στοιχείο δεν αναγράφεται αριθμός οχήματος για τη μεταφορά των υλικών. Για τα αναφερόμενα στο κατασχεμένο Δ.Α.- Τιμολόγιο, εκδόσεως της επιχείρησης του (Α.Φ.Μ.), δεν υπάρχει κανένα αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο παροχής υπηρεσιών για την τοποθέτηση και συναρμολόγηση αυτών, γεγονός που κατ' αρχήν θα πιστοποιούσε την ύπαρξή τους, αλλά και την πραγματοποίηση των συγκεκριμένων εργασιών στο συγκεκριμένο ξενοδοχείο. Η λήπτρια δεν εξόφλησε τελικά το με αριθμό 44/02.10.2007 Δελτίο Αποστολής-Τιμολόγιο με την επιταγή που εμφάνισε τόσο στον έλεγχο, όσο και στο φάκελο της επιχορήγησης. Σύμφωνα με την με αριθμό 1 απόδειξη πληρωμής που συνοδεύει το με αριθμό 44/02.10.2007 εκδοθέν Δελτίο Αποστολής-Τιμολόγιο (και κατατέθηκε ως δικαιολογητικό, για την εξόφληση του στο συνολικό φάκελο της επιχορήγησης), η προσφεύγουσα πλήρωσε τον προμηθευτή της για την αγορά του ασανσέρ με την με αριθμό-2 επιταγή της Εμπορικής λήξεως 15/11/2007, συνολικής αξίας 14.875,00€. Από τα παραστατικά που έστειλε η Εμπορική Τράπεζα, η εν λόγω επιταγή οπισθογραφήθηκε και μεταβιβάστηκε στον υιό της προσφεύγουσας κ. Από τον έλεγχο δεν προέκυψε καμία συναλλαγή μεταξύ της επιχείρησης «.....» (Α.Φ.Μ.) και του τελευταίου, που να δικαιολογεί την μεταβίβαση της επιταγής. Επιπλέον, στις 23/11/2007, εμφανίζεται να πραγματοποιεί

πληρωμές προμηθευτών ο 3ος δικαιούχος του λογαριασμού ταμειυτηρίου κ.ΣΣ (υιός της προσφεύγουσας), με τραπεζικές επιταγές συνολικού ποσού 87.968,64€, που όμως επαναφέρεται στον λογαριασμό ταμειυτηρίου του (ανακύκλωση χρημάτων, με στόχο να προσδώσουν αληθοφάνεια στις συναλλαγές). Περαιτέρω, από την συγκεντρωτική κατάσταση πελατών προμηθευτών του έτους 2008 αλλά και τις αθεώρητες εκτυπώσεις των εξόδων που προσκόμισε ο διαχειριστής της επιχείρησης «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ. επιβεβαιώνεται ισχυρισμός του, περί συμπληρωματικής παραγγελίας για το ξενοδοχείο «.....». Στο αθεώρητο βιβλίο της Ο.Ε. εμφανίζεται στις 18/04/2008 με αύξοντα αριθμό καταχώρησης 155 το Τιμολόγιο Πώλησης με αριθμό 230651, εκδόσεως «.....» συνολικής αξίας 5.138,86€. Από τις με αριθμό πρωτοκόλλου/2015 και/2015 υπεύθυνες δηλώσεις της κας (ομόρρυθμου μέλους της επιχείρησης «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ.) και του, προκύπτει ότι το ασανσέρ στο ξενοδοχείο υπήρχε από το 2001, αλλά το 2007 εκδόθηκε εκ νέου φορολογικό στοιχείο για αγορά ανελκυστήρα που εγκαταστάθηκε σε άλλο ξενοδοχείο (.....).

- Στις 27/08/2015 οι ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. επέδωσαν την με αριθμό 683/2015 χειρόγραφη πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων στην επιχείρηση με την επωνυμία «.....» (Α.Φ.Μ.), με την οποία ζητήθηκαν όλα τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία χρήσης 2007 και τα παραστατικά εξόφλησης – είσπραξης, τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών της έως τη χρήση 2009, προς την προσφεύγουσα, οι περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. έτους 2007 και η εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. έτους 2007 και τα τηρούμενα βιβλία του Κ.Β.Σ., μαζί με αθεώρητες εκτυπώσεις από την ημερομηνία έναρξης έως το 2009. Επιπρόσθετα, ο εκπρόσωπος της ανωτέρω Ο.Ε. υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου/18.09.2015 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει τα εξής: *«Το 2001 έκανα κάποιες εργασίες στο ξενοδοχείο «.....» και τοποθέτησα ορισμένα κολωνάκια. Στη συνέχεια το 2007 ήρθα σε συμφωνία με τον κ. και τοποθέτησα σε όλο το ξενοδοχείο τιμεντένια κολωνάκια για τα οποία εξέδωσα τα με αριθμό 46, 47, 48 Δελτία Αποστολής. Η εξόφληση των τιμολογίων έγινε με τρεις επιταγές με ισόποση αξία των τιμολογίων. Δεν κάναμε εργασίες στο ξενοδοχείο «.....»... Η παραγωγή ξεκίνησε το μήνα Ιούλιο και περαστήκανε το μήνα Αύγουστο και Σεπτέμβριο. Κατά την τοποθέτηση δεν υπήρχαν κάγκελα στο ξενοδοχείο. Σας υποβάλλω ακριβή αντίγραφα των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων και βιβλίων καθώς και την υποβληθείσα συγκεντρωτική κατάσταση τιμολογίων πελατών 2001...»*. Από την έρευνα που έγινε σχετικά με την επιδότηση της δαπάνης για την περίφραξη του ξενοδοχείου προέκυψε ότι, στις 27/04/2006 συντάχθηκε έντυπο προσφοράς από την επιχείρηση με την επωνυμία «.....», που αφορούσε μόνο στην περίφραξη του ξενοδοχείου και αναλυτικά περιλάμβανε τα κάτωθι:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Μ.Μ.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ
-----------	------	----------	--------------	--------

ΚΟΛΟΝΑΚΙΑ	ΤΕΜ	1.500	8	12.000,00
ΚΟΥΠΑΣΤΕΣ	ΤΕΜ	300	30	9.000,00
ΚΟΛΟΝΕΣ Π/ΝΑ	ΤΕΜ	12	300	3.600,00
ΔΟΚΑΡΙ	ΤΕΜ	50	100	5.000,00
ΑΞΙΑ				29.600,00
Φ.Π.Α.				5.624,00
ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΑ				35.224,00

Τα με αριθμό 46/23.08.2007, 47/20.08.2007 και 48/03.09.2007 κατασχεθέντα Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια της επιχείρησης «.....» αφορούν στην πώληση στο ξενοδοχείο της προσφεύγουσας, στην Παραλία Κατερίνης, των παρακάτω:

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Μ.Μ.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ
46/23-08-2007	ΚΟΛΟΝΑΚΙΑ ΜΕΓΑΛΑ	ΤΕΜ	552	14	7.728,00
47/20-08-2007	ΚΟΥΠΑΣΤΗ	ΤΕΜ	200	38	7.600,00
48/03-09-2007	ΚΟΥΠΑΣΤΗ	ΤΕΜ	260	38	9.880,00
ΣΥΝΟΛΟ					25.208,00
Φ.Π.Α.					4.789,32
ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΑ					29.997,52

Η υποβληθείσα προσφορά περιλαμβάνει 1.500 τεμάχια κολονάκια μόνο για την περιφράξη του ξενοδοχείου. Κατά τους ισχυρισμούς του προμηθευτή τοποθετήθηκαν κολονάκια σε όλο το ξενοδοχείο, ενώ το με αριθμό 46/2007 Δελτίο Αποστολής – Τιμολόγιο αφορά στη μεταφορά 552 τεμαχίων (σχεδόν το 1/3 της ποσότητας τη υποβληθείσας προσφοράς). Από αυτοψία που έγινε στο ξενοδοχείο φαίνεται ότι η περιφράξη αποτελείται από δύο διαφορετικών μεγεθών κολονάκια (μικρά και μεγαλύτερα). Ωστόσο σε κανένα παραστατικό που αφορά στα υλικά περιφράξης δε φαίνεται να διακινήθηκαν ή να τοποθετήθηκαν μικρά κολονάκια. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της Ο.Ε., στο ξενοδοχείο δεν υπήρχαν κάγκελα κατά την τοποθέτηση. Τούτο σημαίνει ότι είχε προηγηθεί αφαίρεση των προϋφιστάμενων κιγκλιδωμάτων. Ωστόσο δεν προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα κάποιο φορολογικό στοιχείο παροχής υπηρεσιών για εργασίες αποξήλωσης και αποκομιδής και μεταφοράς των προηγούμενων κιγκλιδωμάτων και των υλικών περιφράξης. Περαιτέρω, κατά τα ισχυριζόμενα του εκπροσώπου της Ο.Ε., οι εργασίες τοποθέτησης των στύλων πραγματοποιήθηκαν τον Αύγουστο και τον Σεπτέμβριο του 2007. Όμως, από το πρόσθετο βιβλίο κίνησης πελατών προκύπτει ότι τους προαναφερόμενους μήνες το ξενοδοχείο βρισκόταν σε λειτουργία και μάλιστα με μεγάλη πληρότητα στην κάλυψη των δωματίων κάτι που καθιστά δυσχερή την διεκπεραίωση τιαούτων τεχνικών εργασιών, ενώ δεν συνάδει με τη συναλλακτική πρακτική, η προσφεύγουσα να εκμεταλλεύεται δωμάτια χωρίς κάγκελα στα μπαλκόνια. Επιπλέον, δεν προσκομίστηκε κάποιο φορολογικό στοιχείο από την προσφεύγουσα για την ενοικίαση σκαλωσιάς προκειμένου να υπάρχει πρόσβαση στα

μπαλκόνια. Επίσης, η τιμή ανά τεμάχιο κουπαστής στο έντυπο προσφοράς είναι 30,00€ και στα εκδοθέντα τιμολόγια 38,00€. Σύμφωνα με τα υπ' αριθ. 40/2006 και 45/2007 χειρόγραφα Δελτία αποστολής – Τιμολόγια της προμηθεύτριας εταιρείας «.....», η τιμή ανά τεμάχιο κουπαστής που τιμολογεί η Ο.Ε. σε τρίτον ιδιώτη λίγες μέρες νωρίτερα και για πολύ λιγότερα τεμάχια (10 συνολικά) είναι 15,00€, χωρίς να περιγράφεται στο στοιχείο κάποια ποιοτική διάκριση που να δικαιολογεί τη διαφορά της τιμής. Επιπροσθέτως, τα κολονάκια τιμολογούνται 5,00€ ανά τεμάχιο. Στο με αριθμό 46/2007 ΔΑ-Τ γίνεται μνεία σε κολονάκια μεγάλα εμφανίζοντας τιμή ανά τεμάχιο 14,00€, αξία σχεδόν τριπλάσια σε σχέση με τα αναφερόμενα στα 40/2006 και 45/2007 φορολογικά στοιχεία αξίας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν εξόφλησε τελικά τα με αριθμό 46/23-8-2007, 47/20-8-2007 και 48/3-9-2007 Δελτία αποστολής – Τιμολόγια με τις επιταγές που εμφάνισε τόσο στον έλεγχο, όσο και στο φάκελο της επιχορήγησης. Σύμφωνα με τις με αριθμό 45/03.09.07, 46/20.08.07, 47/23.08.07 αποδείξεις πληρωμής που συνοδεύουν τα 46/23.08.2007, 47/20.08.2007 και 48/03.09.2007 Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια και κατατέθηκαν ως δικαιολογητικά για την εξόφληση τους στο συνολικό φάκελο της επιχορήγησης, η προσφεύγουσα πλήρωσε την εν λόγω προμηθεύτρια εταιρία με τις-6,-4,-2 επιταγές της Εμπορικής λήξεως 15/09/2007, συνολικής αξίας 29.997,52€. Από τα παραστατικά που έστειλε η Εμπορική Τράπεζα, οι παραπάνω επιταγές οπισθογραφούνται και μεταβιβάζονται στον γαμπρό της προσφεύγουσας, εξοφλούνται από τον λογαριασμό όψεως και επανακαταθέτονται στον λογαριασμό ταμειευτηρίου της προσφεύγουσας (ανακύκλωση χρημάτων, μέσω τραπεζικών επιταγών με σκοπό να προσδώσουν αληθοφάνεια στις υπό κρίση συναλλαγές). Από τον έλεγχο δεν πρόέκυψε καμία συναλλαγή μεταξύ της προμηθεύτριας εταιρείας και του τελευταίου που να δικαιολογεί την μεταβίβαση των επιταγών.

- Από τους ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ & ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ κατασχέθηκαν μεταξύ άλλων και έξι (6) χειρόγραφα θεωρημένα Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια εκδόσεως της επιχείρησης (Α.Φ.Μ.) μαζί με αποδείξεις πληρωμών και φωτοτυπίες επιταγών για την εξόφλησή τους. Από την κίνηση του λογαριασμού όψεως της προσφεύγουσας και από τις φωτοτυπίες των επιταγών που έστειλε η Εμπορική Τράπεζα πρόέκυψε ότι η προσφεύγουσα εξέδωσε έξι (6) προσωπικές επιταγές με δικαιούχο την ανωτέρω επιχείρηση για την εξόφληση των έξι κατασχεμένων τιμολογίων. Οι ανωτέρω επιταγές οπισθογραφήθηκαν και μεταβιβάστηκαν στον κ., υιό της προσφεύγουσας (ανακύκλωση χρημάτων, μέσω τραπεζικών επιταγών με σκοπό να προσδώσουν αληθοφάνεια στις υπό κρίση συναλλαγές). Από τον έλεγχο δεν διαπιστώθηκε κάποια συναλλαγή μεταξύ της επιχείρησης του και του τελευταίου που να δικαιολογεί την μεταβίβαση των επιταγών. Κατά την έρευνα που έκανε το Σ.Δ.Ο.Ε., διαπιστώθηκε η βεβαίωση προστίμου (υπ' αριθ./.....) σε βάρος της επιχείρησης του για την

έκδοση τεσσάρων εικονικών στοιχείων κατά τη χρήση 2007 βάσει της/..... έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΚΑΒΑΛΑΣ. Σύμφωνα με το πόρισμα ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ τα με αριθμό Τιμολόγια – Δελτίο αποστολής 388/19.11.07, 389/19.11.07, 390/20.11.07 και 391/20.11.07 κρίθηκαν στο σύνολο τους εικονικά. Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ αφορούσε τα προαναφερθέντα τιμολόγια και όχι τα υπό κρίση δύο τιμολόγια που αναφέρονται σε αγορά εξοπλισμού ξενοδοχείων (μαξιλαριών, κουβερτών κ.λπ.).

Στη συνέχεια, οι αρμοδιότητες του Σ.Δ.Ο.Ε. μεταφέρθηκαν στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων (Γ.Γ.Δ.Ε.) του Υπουργείου Οικονομικών (Ν.4336/2015). Ως εκ τούτου έγινε και η μεταφορά της ΑΒΜ Β..... Εισαγγελικής Παραγγελίας από το Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ & ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ με την έκδοση, αρχικά της με αριθμό/..... εντολής ελέγχου και κατόπιν της με αριθμό/.....2017 εντολής. Η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι η προσφεύγουσα είναι λήπτρια των ανωτέρω εικονικών τιμολογίων. Το πόρισμα της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ υιοθετήθηκε τόσο από τις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. των εκδοτριών επιχειρήσεων όσο και από την Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ ως αρμόδια ελεγκτική αρχή της λήπτριας των εικονικών στοιχείων (προσφεύγουσας).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου*».

Επειδή, ουδέν ουσιαστικό στοιχείο προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα προς απόδειξη των ισχυρισμών της και αποδόμησης του πορίσματος του ελέγχου περί εικονικότητας των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων. Η έκθεση ελέγχου της πράξης «Ενίσχυση Μ.Μ.Ε. στον τομέα Τουρισμός μέσω του Καν. 70/2001 στο ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας» (Κωδ. ΟΠΣ.....) της ενδιάμεσης διαχειριστικής αρχής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας δε δεσμεύει τη Φορολογική Διοίκηση η οποία είναι η μόνη αρμόδια για διενέργεια φορολογικού ελέγχου, ενώ η από 13/12/2019 αθωωτική απόφαση του Πλημμελειοδικείου Κατερίνης δεν αφορά τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, περί λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων, όπως αυτές καταγράφονται στην από 23/12/2019 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ. ΚΟΖΑΝΗΣ και επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμων, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και αιτιολογημένες.

Κατόπιν τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί εσφαλμένης κρίσης της φορολογικής αρχής ως προς την εικονικότητα της συναλλαγής, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ. / 22.01.2020 ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ:

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Η υπ' αριθ. / 12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015
διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007 – 31/12/2007

Πρόστιμο	5.800,90 €
----------	------------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.