



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604536

ΦΑΞ : 213-1604567

Καλλιθέα, 19-06-2020

Αριθμός απόφασης: 1189

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Του άρθρου έκτου παρ. 4 εδ. β' της από 30.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75/30.3.2020), που κυρώθηκε με τη διάταξη του άρθρου 1 ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α'

86/25.4.2020), καθώς και την Α.1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 2088/31-05-2020)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 24/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ., η οποία εδρεύει στον , κατά της με αριθμό/2019 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας φορολογικού έτους 2014, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό/2019 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας φορολογικού έτους 2014 της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 24/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2019 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 3.500,00 €, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2014, κατά παράβαση των άρθρων 1 και 7 του ν.4093/2012 σε συνδυασμό με τα άρθρα 54 περ.1 θ' και περ.2 γ' και 55 του ν. Ν. 4174/2013 όπως τροποποιήθηκε και ίσχυε με το ν.4254/2014).

Οι παραβάσεις αφορούν την μη έκδοση, από την προσφεύγουσα, δεκατεσσάρων (14) αποδείξεων λιανικών συναλλαγών για πώληση αλκοολούχων ποτών σε καθημένους πελάτες του καταστήματός της συνολικής αξίας 1.600,00 €.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας κατόπιν της από 22-11-2019 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), η οποία βασίστηκε στο πόρισμα της από 31/08/2014 έκθεσης ελέγχου της διεύθυνσης οικονομικής αστυνόμευσης τμήμα φορολογικής αστυνόμευσης, με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και να μην της επιβληθεί κανένα πρόστιμο, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

.1 Η έκθεση ελέγχου είναι αόριστη και έχει έλλειψη αιτιολογίας, καθότι από αυτήν αφενός δεν προκύπτει βεβαιότητα αν τα ποτά είχαν ήδη παραδοθεί κατά το χρόνο του ελέγχου, και αφετέρου δεν αιτιολογείται η αντίφαση ότι η έκδοση των αποδείξεων (την οποία η έκθεση επιβεβαιώνει), συνιστά συγχρόνως παράβαση της μη έκδοσης αποδείξεων.

.2 Αρνείται την τέλεση της παράβασης διότι όπως προκύπτει από την από 31-8-2014 έκθεση ελέγχου της διεύθυνσης οικονομικής αστυνόμευσης δεν είναι αληθές ότι δεν

εκδόθηκαν οι επίδικες 14 αποδείξεις. Αντιθέτως με την έκθεση επιβεβαιώνεται ότι εκδόθηκαν όλες οι αποδείξεις.

.3 Με την υπ' αριθ./2014 απόφαση του Β Αυτόφωρου Μονομελές Πλημμελειοδικείο, ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας και ένας υπάλληλός της, κρίθηκαν αμφότεροι αθώοι της κατηγορίας για την ίδια παράβαση (περί μη έκδοση δεκατεσσάρων (14) αποδείξεων) διότι το Δικαστήριο δέχθηκε το γεγονός ότι οι αποδείξεις είχαν εκδοθεί και άρα η παράβαση δεν τελέστηκε. Η αμετάκλητη κρίση του Δικαστηρίου είναι δεσμευτική για τη διοίκηση που υποχρεούται να συμμορφώνεται με τις δικαστικές αποφάσεις.

.4 Σύμφωνα με την σχετική διάταξη, η έννοια του νόμου είναι ότι τελείται η παράβαση μόνον «σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου...» και δεν αναφέρεται σε περιπτώσεις καθυστέρησης στην έκδοση, ενώ στην περίπτωση της δεν αποδεικνύεται καν οποιαδήποτε καθυστέρηση ως προς την έκδοση

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 1 § 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι : «1. Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/1994, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθερο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι : «1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 §§ 1,8 «Εκδιδόμενα στοιχεία για λιανική πώληση αγαθών ή υπηρεσιών» του ν.4308/2014 ορίζεται ότι:

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών),

αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8.

Αντίτυπο αυτού του έγγραφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης.

Εναλλακτικά, η οντότητα μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση παραστατικού από τρίτο πρόσωπο εξ' ονόματος και για λογαριασμό της. Η συμφωνία για έκδοση παραστατικού πώλησης από τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίζει ότι θα εκδοθεί σχετικό παραστατικό, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη, σύμφωνα με αυτόν το νόμο.

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν.1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 περιπτ. α «Χρόνος έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης» του ν,4308/2014 ορίζεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 περ. 1 θ' και περ. 2 γ' όπως τροποποιήθηκε και ίσχυε με το Ν.4254/2014 « 1.Για κάθε μία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α).... β).... γ) ...δ)ε)στ) ζ)θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία. » και «2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α)....β).... γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο

φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα..... »

Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι υπάλληλοι της Δ/σης Οικονομικής Αστυνόμευσης -Τμήμα Φορολογικής Αστυνόμευσης κατά τον έλεγχο στην προσφεύγουσα διαπίστωσαν ότι στην περίπτωση πώλησης αλκοολούχων ποτών στους καθήμενους πελάτες του καταστήματος, για την παρακολούθηση των παραγγελιών χρησιμοποιούνταν αριθμημένα αποκόμματα που έφεραν τίτλο «ΔΕΛΤΙΟ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ ΣΕΡΒΙΤΟΡΟΥ», τα αποκόμματα συγκρίθηκαν με τις εκδοθείσες αποδείξεις από την υπ' αριθ. ταμειακή μηχανή, οι οποίες σύμφωνα με τον χειριστή της συγκεκριμένης ταμειακής μηχανής, θα παραδίδονταν στους πελάτες κατά την πληρωμή. Ωστόσο, για δεκατέσσερα (14) αποκόμματα δεν βρέθηκε η αντίστοιχη απόδειξη.

Επειδή, οι υπάλληλοι της Δ/σης Οικονομικής Αστυνόμευσης -Τμήμα Φορολογικής Αστυνόμευσης κατά τον έλεγχο στην προσφεύγουσα ζήτησαν από τον αρμόδιο υπάλληλο την έκδοση των αποδείξεων που δεν είχε εκδώσει και την παράδοση αυτών στους πελάτες, με σκοπό τον προσδιορισμό της αξίας των συγκεκριμένων αγαθών. Η συνολική αξία των σερβιρισμένων αγαθών για τις προαναφερόμενες δεκατέσσερις (14) περιπτώσεις ανέρχονταν σε χίλια εξακόσια ευρώ (1.600,00).

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 «Δέσμευση από αποφάσεις άλλων δικαστηρίων» του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/1999): «2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται, επίσης, από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν, έναντι όλων, καθώς και από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη.»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση ΣτΕ 2805/2015: «συνάγεται ότι η διαδικασία διοικητικής βεβαιώσεως της τελωνειακής παραβάσεως, η οποία κατατείνει στην επιβολή πολλαπλού τέλους, είναι αυτοτελής και διακεκριμένη σε σχέση με την αντίστοιχη ποινική

διαδικασία. Η αυτοτέλεια των δύο διαδικασιών (ποινικής και διοικητικής) έχει την έννοια ότι το διοικητικό δικαστήριο, όταν κρίνει επί της διοικητικής παραβάσεως, δεν δεσμεύεται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, την οποία, όμως, υποχρεούται να εκτιμήσει για την διαμόρφωση της κρίσεώς του. Και ναι μεν το ΕΔΔΑ, ερμηνεύοντας την διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ (κυρωθείσης με το Ν.Δ. 53/1974, Α' 256), έχει δεχθεί ότι οι δικαστικές αποφάσεις που έπονται της τελεσίδικης αθώωσης κατηγορουμένου δεν πρέπει να την παραβλέπουν ηθελημένα, έστω και αν εχώρησε λόγω αμφιβολιών, πλην, όμως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το ανωτέρω άρθρο, όπως έχει ερμηνευθεί, καταλαμβάνει και την παρούσα υπόθεση, υπό την έννοια ότι αποκλείει στο διοικητικό δικαστήριο να την επιλύσει διαφορετικά από ό,τι το ποινικό, το εν λόγω άρθρο θα αντέβαινε προς τα άρθρα 94 παρ. 1 και 96 παρ. 1 του Συντάγματος, διότι θα κατέληγε κατ' ουσίαν να στερεί το διοικητικό δικαστήριο της υποχρέωσής του να κρίνει την διαφορά που του έχει αναθέσει το Σύνταγμα (ΣτΕ 2067/2011, 735/2012).»

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 22-11-2019 οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη και η οποία βασίστηκε στο πόρισμα της από 31/08/2014 έκθεσης ελέγχου της διεύθυνσης οικονομικής αστυνόμευσης-τμήμα φορολογικής αστυνόμευσης με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 24/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ. και την επικύρωση της με αριθμό/2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Φορολογικό έτος : 2014

Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013 : 3.500,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής
Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.