



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 18-3-2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 579

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604538

ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 3-12-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου , κατά της με αριθ. /2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. /2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27-9-2019 οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (ΦΕΚ Α' 251) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 3-12-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του του με ΑΦΜ, η οποία

κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ./2019 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 250,00, λόγω μη έκδοσης μίας (1) Α.Λ.Σ. συνολικής αξίας 40,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (ΦΕΚ Α' 251) καθώς και του άρθρου 13 του ν.4174/2013.

Ιστορικό

Αιτία του παρόντος ελέγχου ήταν η με αριθ./...../2019 εντολή ελέγχου της Προϊσταμένης της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.). Ο παρών έλεγχος διενεργήθηκε την 7-6-2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:15 μμ.

Την 11-7-2018 η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ έλαβε έγγραφη επώνυμη καταγγελία με καταγγέλλοντα τον του με ΑΦΜ, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ./2018 ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ – ΥΠΔ/ΝΣΗ ΛΑΜΙΑΣ, στην οποία αναφέρεται: *«Στις 09/07/2018 προσήλθα στο χωριό με τον ιδιοκτήτη ΤΑΞΙ του κατοίκου, και όταν προσήλθα μετά στην οικία μου του ζήτησα να μου κόψει απόδειξη των 40,00 ευρώ όπου και ήταν η κούρσα που με πήγε, δεν μου έκοψε απόδειξη. ...»*. Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω καταγγελία προέβη σε έλεγχο του με αριθ. κυκλοφορίας επαγγελματικού Δ.Χ. αυτοκινήτου (ταξί) μάρκας Αρχικά, ο έλεγχος ζήτησε και έλαβε από τον προσφεύγοντα την έκδοση της με Νο02 ενδεικτικής Α.Λ.Σ. αξίας 3,72€ (ελάχιστη μίσθωση ως κόστος διαδρομής), την άδεια κυκλοφορίας του ανωτέρω επαγγελματικού αυτοκινήτου καθώς και την ταυτότητά του. Έπειτα, ο έλεγχος αναζήτησε το σχετικό εκδοθέν «Ζ» της 9-7-2018, το οποίο έφερε το νούμερο «Ζ:.....» και διαπίστωσε ότι την συγκεκριμένη ημέρα είχαν εκδοθεί τέσσερις (4) Α.Λ.Σ. συνολικής αξίας 50,50€ (καθαρή αξία 40,73€ πλέον αναλογούν Φ.Π.Α. 24% 9,77€). Από το πλήθος των αποδείξεων που είχε εκδώσει ο προσφεύγων, ο έλεγχος διαπίστωσε την μη έκδοση Α.Λ.Σ. αξίας 40,00€ (καθαρή αξία 32,26€ πλέον αναλογούν Φ.Π.Α. 24% 7,74€).

Εν συνεχεία, ο έλεγχος συνέταξε το με αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση προς Ακρόαση καθώς και η με αριθ./2019 Πράξη Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω Σ.Δ.Ε – Κλήση προς Ακρόαση με το με αριθ. πρωτ./2019 υπόμνημα, στο οποίο αναφέρει: *«Υπόμνημα σε απάντηση του υπ' αριθμόν/2019 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου – Κλήση προς Ακρόαση.*

Έχω να σας αναφέρω τα εξής:

1. Δεν έχει πραγματοποιηθεί αυτή η διαδρομή που αναφέρεται.
2. Το κόστος της συγκεκριμένης διαδρομής βάσει ταξιμέτρου δεν αναλογεί στο ποσό των 40,00 ευρώ από το προς αλλά περίπου 18,00 με 19,00 ευρώ.
3. Το χρονικό διάστημα που αναφέρει ο καταγγέλλοντας βρισκόμασταν σε αντιπαράθεση και επισυνάπτω απόφαση Πταισματοδικείου

(Επισυνάπτεται αριθ. Απόφασης/19 Πταισματοδικείο)

4. Επίσης το συγκεκριμένο άτομο κάνει συνεχώς ψευδείς ανάλογες καταγγελίες σε διάφορους κατοίκους της

Παρακαλώ να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω διότι δεν πραγματοποίησα ποτέ καμία διαδρομή με τον συγκεκριμένο κύριο και δεν έχω εισπράξει χρήματα από το συγκεκριμένο άτομο.».

Τέλος η Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ λαμβάνοντας υπόψη την από 27-9-2019 οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (ΦΕΚ Α' 251) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, προέβη στην έκδοση της με αριθ./2019 προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ προβάλλοντας τους εξής λόγους :

1) Δεν έχει πραγματοποιηθεί η διαδρομή.

2) Το άτομο που έκανε την καταγγελία δεν το έχει μεταφέρει ποτέ με το ταξί του σε κανένα δρομολόγιο.

3) Ο καταγγέλλων δεν χρησιμοποιεί γενικότερα ταξί, ως μεταφορικό μέσο, καθώς έχει στην κατοχή του δικό του Ι.Χ. αυτοκίνητο.

4) Δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία κλήση στο προσωπικό τηλέφωνο του προσφεύγοντος, ούτε στο τηλέφωνο του σταθμού ταξί όπου εργάζεται.

5) Δεν υπάρχει συγκεκριμένος τόπος και χρόνος, ως προς την παραλαβή για την μεταφορά την οποία επικαλείται ο καταγγέλλων.

6) Το κόστος της συγκεκριμένης διαδρομής, στο οποίο αναφέρεται ο καταγγέλλων δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα καθώς βάσει ταξιμέτρου το κόμιστρο για την συγκεκριμένη διαδρομή είναι μεταξύ 18,00€ έως 20,00€.

7) Το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα ο προσφεύγων βρισκόταν σε δικαστική αντιπαράθεση με τον καταγγέλλοντα, σύμφωνα με την με αριθ./2019 Απόφαση του Πταισματοδικείου

8) Ο καταγγέλλων έχει προβεί κατά καιρούς σε ψευδείς καταγγελίες σε διάφορους κατοίκους της, οι οποίες είναι ανυπόστατες.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 28 «Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου» του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της παρ.12 του άρθρου 40 του ν.4410/2016 (ΦΕΚ Α' 141), ορίζεται ότι: *«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»*.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: *«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»*.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης»*.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται μετ έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης

ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Επειδή, σύμφωνα με τις αποφάσεις ΣΤΕ 4384/1977 και 4387/1977, έγινε δεκτό ότι αναπαιτολόγητη παρίσταται και η πράξη στην οποία παρατίθενται ορισμένα στοιχεία του πραγματικού χωρίς όμως αυτά να συνδέονται με αξιολογήσεις και νομικά πλημμελής είναι επίσης η πράξη όταν η αιτιολογία της δεν στηρίζεται επαρκώς στα πορίσματα ελέγχου (ΣΤΕ 3764/1990 ΔΦΝ 45, 1289). Η παντελής δε αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την πράξη επιβολής προστίμου νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ΣΤΕ 1542/2016, ΔΕΦΑΘ 1075/2011).

Ειδικότερα η Έκθεση Ελέγχου, αποτελώντας το δημόσιο εκείνο έγγραφο στο οποίο στηρίζεται η καταλογιστική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, με την οποία να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα, τόσο το πραγματικό, όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινής ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης (ΣΤΕ 3108/1996, ΣΤΕ 2054/1995, ΣΤΕ 1148/1994). Εάν η οικεία έκθεση Ελέγχου δεν περιέχει την απαραίτητη κατά τον νόμο σαφή και επαρκή αιτιολογία, πρέπει να ακυρωθούν, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου ως προς τη διαδικασία έκδοσής τους, οι προσβαλλόμενες πράξεις που έχουν στηριχθεί σε αυτήν.

Σύμφωνη ως προς το θέμα αυτό είναι και η θεωρία, σύμφωνα με την οποία, η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της (Ευαγγ. Τσακίρη Διοκ. Δικαστή Φορολ. Έλεγχοι και Δικαιώματα Φορολογουμένων, Σεπτέμβριος 2008 σελ.25)

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5. Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 «Χρόνος έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης» του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) ορίζεται ότι: «*Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: ... β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.*».

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. ΔΕΛ Β 1103395 ΕΞ 2016/ 6-7-2016 «Οδηγίες διενέργειας και εντατικοποίηση των μερικών επιτόπιων ελέγχων πρόληψης για τη διαπίστωση της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων» Απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ αναφέρεται ότι: «*1. Θα διενεργείται έλεγχος για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα), κυρίως όσον αφορά τη διακίνηση των αγαθών, την πώληση αυτών*

και την παροχή υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, θα εξετάζεται αν εκδόθηκαν τα οριζόμενα από το ν.4308/2014 παραστατικά διακίνησης (Παραστατικό Διακίνησης, Δελτίο Αποστολής, Συνοδευτικό Διακίνησης Αποθεμάτων, Έγγραφο διακίνησης μη τιμολογηθέντων αποθεμάτων, Συγκεντρωτικό δελτίο διακίνησης, κ.λπ.), τιμολόγια πώλησης και παραστατικά λιανικής πώλησης (Απόδειξη, Απόδειξη λιανικής, Απόδειξη λιανικής πώλησης, Απόδειξη παροχής υπηρεσιών, Απόδειξη λιανικών συναλλαγών, κ.λπ.), για τη διακίνηση και την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών μεταξύ επιτηδευματιών ή μεταξύ επιτηδευματιών και ιδιωτών-καταναλωτών. Σχετική με τα ανωτέρω είναι η ερμηνευτική εγκύκλιος ΠΟΛ.1003/31.12.2014 «Παροχή οδηγιών για την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4308/2014 (ΦΕΚ 252 Α') περί των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων, συναφείς ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις» της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

2. Για το σκοπό αυτό κάθε συνεργείο μερικού επιτόπιου ελέγχου, όταν διαπιστώνει διακίνηση αγαθών στο δρόμο ή έξοδο πελατών από κάθε είδους επαγγελματική εγκατάσταση πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών, θα ζητά το προβλεπόμενο από το ν.4308/2014 παραστατικό διακίνησης ή πώλησης. ...».

Επειδή, στην υπό κρίση προσφυγή, αιτία του παρόντος ελέγχου ήταν η με αριθ./...../2019 εντολή ελέγχου της Προϊσταμένης της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.). Ο παρών έλεγχος διενεργήθηκε την 7-6-2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:15 μμ.

Την 11-7-2018 η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ έλαβε έγγραφη επώνυμη καταγγελία με καταγγέλλοντα τον του με ΑΦΜ, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ./2018 ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ – ΥΠΔ/ΝΣΗ ΛΑΜΙΑΣ, στην οποία αναφέρεται: «Στις 09/07/2018 προσήλθα στο χωριό με τον ιδιοκτήτη ΤΑΞΙ του Κων/νου κατοίκου, και όταν προσήλθα μετά στην οικία μου του ζήτησα να μου κόψει απόδειξη των 40,00 ευρώ όπου και ήταν η κούρσα που με πήγε, δεν μου έκοψε απόδειξη. ...». Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω καταγγελία προέβη σε έλεγχο του με αριθ. κυκλοφορίας επαγγελματικού Δ.Χ. αυτοκινήτου (ταξί) μάρκας Αρχικά, ο έλεγχος ζήτησε και έλαβε από τον προσφεύγοντα την έκδοση της με Νο 02 ενδεικτικής Α.Λ.Σ. αξίας 3,72€ (ελάχιστη μίσθωση ως κόστος διαδρομής), την άδεια κυκλοφορίας του ανωτέρω επαγγελματικού αυτοκινήτου καθώς και την ταυτότητά του. Έπειτα, ο έλεγχος αναζήτησε το σχετικό εκδοθέν «Ζ» της 9-7-2018, το οποίο έφερε το νούμερο «Ζ:.....» και διαπίστωσε ότι την συγκεκριμένη ημέρα είχαν εκδοθεί τέσσερις (4) Α.Λ.Σ. συνολικής αξίας 50,50€ (καθαρή αξία 40,73€ πλέον αναλογούν Φ.Π.Α. 24% 9,77€). Από το πλήθος των αποδείξεων που είχε εκδώσει ο προσφεύγων, ο έλεγχος διαπίστωσε την μη έκδοση Α.Λ.Σ. αξίας 40,00€ (καθαρή αξία 32,26€ πλέον αναλογούν Φ.Π.Α. 24% 7,74€).

Εν συνεχεία, ο έλεγχος συνέταξε το με αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση προς Ακρόαση καθώς και η με αριθ./2019 Πράξη Προσωρινού

Προσδιορισμού Προστίμου. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω Σ.Δ.Ε – Κλήση προς Ακρόαση με το με αριθ. πρωτ./2019 υπόμνημα, στο οποίο αναφέρει: «Υπόμνημα σε απάντηση του υπ' αριθμόν/2019 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου – Κλήση προς Ακρόαση.

Έχω να σας αναφέρω τα εξής:

- 1. Δεν έχει πραγματοποιηθεί αυτή η διαδρομή που αναφέρεται.*
- 2. Το κόστος της συγκεκριμένης διαδρομής βάσει ταξιμέτρου δεν αναλογεί στο ποσό των 40,00 ευρώ από το προς αλλά περίπου 18,00 με 19,00 ευρώ.*
- 3. Το χρονικό διάστημα που αναφέρει ο καταγγέλλοντας βρισκόμασταν σε αντιπαράθεση και επισυνάπτω απόφαση Πταισματοδικείου*

(Επισυνάπτεται αριθ. Απόφασης/19 Πταισματοδικείο)

- 4. Επίσης το συγκεκριμένο άτομο κάνει συνεχώς ψευδείς ανάλογες καταγγελίες σε διάφορους κατοίκους της*

Παρακαλώ να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω διότι δεν πραγματοποίησα ποτέ καμία διαδρομή με τον συγκεκριμένο κύριο και δεν έχω εισπράξει χρήματα από το συγκεκριμένο άτομο.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 επισημαίνεται ρητά ότι: «Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων της οικείας πράξης προσδιορισμού φόρου. ...». Από τη διατύπωση αυτή, συνάγεται ότι η Υπηρεσία μας έχει ευρεία ευχέρεια δράσης στην αιτιολόγηση των αποφάσεων που εκδίδει, αφού, ακόμα και στην περίπτωση που απορρίπτει την ενδικοφανή προσφυγή μπορεί να αποδέχεται (άρα μπορεί και να αποκλίνει) τις διαπιστώσεις της αρχικά προσβαλλόμενης πράξης, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου που αποτελεί τη νόμιμη αιτιολογία της. Αυτό σημαίνει ότι η Υπηρεσία μας δύναται, όχι μόνον να συμπληρώνει/διορθώνει την αρχική αιτιολογία που είναι το αυτονόητο, αλλά ακόμα και να την μεταβάλει. Δύναται, δηλαδή, να προβεί σε κάθε ενδεδειγμένη ενέργεια, προκειμένου να διαμορφώσει την τελική της κρίση (βλ. ad hoc ΔΕΦΑΘ 3762/2015).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο έλεγχος αποδέχθηκε την με αριθ. πρωτ./2018 ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ – ΥΠΔ/ΝΣΗ ΛΑΜΙΑΣ επώνυμη καταγγελία του του με ΑΦΜ, χωρίς όμως να αποδεικνύει και το βάσιμο αυτής. Από την έκθεση ελέγχου και τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτουν οι διαπιστώσεις του ελέγχου, ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην υπό κρίση παράβαση.

Επειδή, σύμφωνα με την από 27-9-2019 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (ΦΕΚ Α' 251) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, επί της οποίας εδράζεται η με αριθ./2019 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013 της Δ.Ο.Υ ΛΑΜΙΑΣ, δεν παρέχεται καμία αιτιολογία και ουδεμία ελεγκτική επαλήθευση σύμφωνα με τα ανωτέρω, καθίσταται δε αόριστη καθότι δεν εξειδικεύει, ούτε παραθέτει στο σώμα της, τις ελεγκτικές εκείνες επαληθεύσεις, στις οποίες βασίστηκε ο έλεγχος για τη θεμελίωση της κρίσης του και τον καταλογισμό της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με αριθ./ 3-12-2019 ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ και την ακύρωση της με αριθ./2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.